

УДК 378.146  
ББК 4448.028

ГРНТИ 14.35.01

Код ВАК 5.8.2

**Криницкая Марина Юрьевна,**

SPIN-код: 4368-9111

кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка, Владивостокский государственный университет; 690014, Россия, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41; e-mail: Marina.Krinitzskaya@vvsu.ru

**Борзова Татьяна Александровна,**

SPIN-код: 8643-3914

кандидат культурологии, доцент кафедры русского языка, Владивостокский государственный университет; 690014, Россия, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41; e-mail: Tatyana.Borzova@vvsu.ru

## **ПОТЕНЦИАЛ ОЦЕНОЧНОГО СРЕДСТВА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ В ВУЗЕ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** высшие учебные заведения; студенты; оценочные средства; степень сформированности компетенций; профессиональные компетенции; контроль качества; образовательный процесс; образовательные результаты; ФГОС; федеральные государственные образовательные стандарты

**АННОТАЦИЯ.** Одно из основных требований ФГОС 3++ ВО – разработать эффективную систему оценивания результатов образовательного процесса на основе компетентного подхода в высшей школе. Применение данного подхода в обучении приводит к формированию новой оценочной шкалы качества получаемого результата. Традиционно в высшей школе оценивались основы предметной области: знания, умения и владения. Однако требования новых образовательных стандартов диктуют иные подходы к оценке результатов: фокус смещается на проверку компетенций и их компонентов (индикаторов). Цель статьи – дать обоснование понятия «оценочное средство» и предложить примерный перечень оценочных средств для использования их при разработке рабочих учебных программ в вузе. В статье применялись следующие методы исследования: анализ педагогической литературы и документации (электронные ведомости), лексикографический анализ термина «оценочное средство», сравнительный анализ при уточнении определения понятий 26 оценочных средств в справочных и отраслевых источниках, а также методика количественно-статистического анализа, выявляющего формирование тех или иных составляющих компетенции УК-4 в начале и в конце обучения. Одним из главных требований государственных стандартов нового поколения является корреляция содержания форм и методов процедуры контроля образовательного результата с будущей профессиональной деятельностью. Для оценки качества уровня сформированности компетенций у выпускников необходим арсенал соответствующих инструментов и приемов. В работе определены границы понятия «оценочное средство», указаны его характеристики, способы реализации в учебном процессе, а также на примере учебной дисциплины «Русский язык в деловом общении», являющейся обязательной для изучения студентами всех направлений подготовки бакалавриата и специалитета, показано соотношение выбора оценочных средств с содержанием учебного курса и составляющими компетенции УК-4. Результатом данного исследования является разработка примерного списка оценочных средств вуза и методических рекомендаций для авторов и составителей рабочих программ в контексте реализации ФГОС 3++ ВО.

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:** Криницкая, М. Ю. Потенциал оценочного средства для определения уровня сформированности компетенций в вузе / М. Ю. Криницкая, Т. А. Борзова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2024. – № 1. – С. 33–43.

**Krinitzkaia Marina Yurevna,**

Candidate of Philology, Associate Professor, Associate Professor of Department of Russian Language, Vladivostok State University, Vladivostok, Russia

**Borzova Tatyana Alexandrovna,**

Candidate of Culturology, Associate Professor of Department of Russian Language, Vladivostok State University, Vladivostok, Russia

## **THE POTENTIAL OF ASSESSMENT TOOLS TO DETERMINE THE LEVEL OF COMPETENCE IN THE UNIVERSITY**

**KEYWORDS:** higher education institutions; students; assessment tools; degree of development of competencies; professional competencies; quality control; educational process; educational outcomes; federal state educational standards

**ABSTRACT.** The Federal standard (FSES HE 3++) requires the development of an effective system for evaluating the results of the educational process based on the competence approach in higher education. A new assessment scale of the educational quality is developed when the competence approach is applied. High school assessed the basics of the subject area (knowledge, skills, and mastery) traditionally. However, the new educational standard requires teachers to assess learning outcomes differently. They must assess competencies and their components (indicators). The goal of this work is to substantiate the concept “assessment tools” and to offer a sample list of assessment tools for use in the creation of working curriculum subjects in the university. The authors used the research methods: analysis of pedagogical literature and documentation (academic electronic transcripts), lexicographic analysis of the term “assessment tool”,

comparative analysis (to clarify the definitions 26 assessment tools in reference and professional books), and the quantitative and statistical analysis, identifying the development of competence components UC-4 at the beginning and at the end of study. One of the main ideas of modern educational standard is correlation of the content and methods of the control procedure of the educational result with the future professional activity. It is necessary to come up with and compile a set of appropriate tools and techniques to assess level of competence of graduates. The concept boundaries of the “assessment tool” are defined in the work, its characteristics and ways of implementation in the educational process are indicated, as well as the correlation of the choice of assessment tools with the content of the course and components of competence UC-4 is shown on the example of the discipline “Business Russian Communication”, which is mandatory for students of all bachelor’s and specialist’s training areas. The result of this article is the development of a sample list of university assessment tools and methodological recommendations for authors and writers of working curriculum subjects in the context of implementation of FSES HE 3 ++.

**FOR CITATION:** Krinitskaia, M. Yu., Borzova, T. A. (2024). The Potential of Assessment Tools to Determine the Level of Competence in the University. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 1, pp. 33–43.

**Введение.** Система высшей школы сегодня находится в процессе активной модернизации и реформирования всех направлений своей деятельности, испытывая при этом определенные трансформационные сдвиги: фокус внимания при оценивании результатов обучения смещается с когнитивных показателей учащихся в сторону овладения степенью сформированности компетенций как в целом, так и отдельных ее компонентов. При этом важным элементом модернизации является создание новой эффективной системы оценочных средств, которая не только предоставит возможность осуществить полноценный контроль качества приобретаемых знаний, умений и навыков, но и позволит управлять процессом формирования и развития компетенций и их составляющих у обучающихся.

Согласно требованиям Минобрнауки РФ<sup>1</sup> вузам предлагается разработать и внедрить в реализацию собственные положения о фондах оценочных средств, которые должны способствовать контролю качества сформированности компетенций у выпускников. Многие вузы уже представили свои нормативные документы [23; 24; 26]. Однако в них содержатся некие разночтения, которые выявляют противоречия в определении понятийного аппарата тех приемов, критериев и подходов, которые бы единообразно определяли компоненты термина «оценочное средство» (далее – ОС).

Решение этой задачи требует глубокой теоретической и методологической проработки количественного, содержательного, методического обоснования комплекта ОС и его содержания. В современных исследованиях выносятся на обсуждение вопросы о разработке, выборе и использовании современного арсенала ОС в образовательном

процессе [7; 9] в контексте компетентного подхода [19]. Процедура диагностики и оценивания уровня сформированности компетенций у студентов осуществляется на протяжении всего периода обучения, начиная с этапа входного тестирования, затем – на этапе текущего и промежуточного контроля и итоговой аттестации в конце.

В современной педагогике разработаны различные системы оценивания качества результатов обучения: квалитетрический подход [20], используемый для педагогического мониторинга [11; 14; 22], рейтинговая система оценки знаний, которая учитывает всю активность обучающегося – от усвоения учебного материала до участия в научной деятельности [6; 8], экспертная оценка уровня и качества педагогической подготовки [25] и др.

Вопрос о научно обоснованной универсальной системе оценки результатов обучения достаточно актуален не только в зарубежной науке, но и в отечественной, начиная с представления в 50-х годах прошлого столетия знаменитой классификации (таксономии) Б. Блума, где автор предлагал использовать мыслительное поведение от простого восприятия информации до его оценки: знание – понимание – применение – анализ – синтез – оценка. В самом общем виде им соответствуют три сферы образовательных целей и задач обучения: когнитивная (*знаю* – освоение предметных компетенций), аффективная (*чувствую* – освоение межличностных компетенций) и психомоторная (*творю* – освоение инструментальных компетенций) [36]. Данная классификация до сих пор используется для описания результатов освоения обучения в качестве опорной. Она признана мировым научным сообществом.

В 60-х годах прошлого века начала активно развиваться теория «квалитетрии», предложенная Г. Г. Азгальдовым [1], в рамках которой была разработана методика комплексного и системного оценивания качества объектов природы и продукции [15]. Последующее развитие общества и науки потребовало обособления и разделения

<sup>1</sup> Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры: приказ Минобрнауки России от 05.04.2017 г. №301 // Российская газета. 2017. 19 июля. URL: <https://rg.ru/2017/07/19/minobr-prikaz301-site-dok.html> (дата обращения: 16.09.2023).

универсальной системы оценивания на некие локальные системы, такие как теория качества, теория управления качеством и т. п. [29]. Вместе с тем проблема оценки результатов освоения учебного материала является актуальной не только в педагогике, психологии и социологии, но и других сферах человеческой деятельности [20].

В научной литературе существуют разные трактовки понятия «квалиметрия». Е. В. Яковлев полагает, что это одно из научных направлений в педагогике, которое изучает и обосновывает закономерности качественно-количественных измерений объектов [35]. И. И. Субетто предлагает рассматривать квалиметрию как количественный показатель оценивания результатов обучения [29], однако как качественный уровень результатов обучения понимает квалиметрию Н. Ф. Талызина [30].

В. В. Щипанов [33] прослеживает связь педагогической квалиметрии с процессом диагностирования когнитивного потенциала учащихся на отдельных этапах их обучения. Тема диагностики образовательных результатов с использованием тестовых измерений для отражения динамики развития каждого учащегося продолжена в работах В. И. Звонникова [12] и др.

В образовательной среде в качестве оценочного инструментария используются всевозможные диагностические средства на основе матричных тестов [4], теории проектирования на базе композиционных тестов [31] и оценочного шкалирования [37].

Наряду с этим проблема определения качественных критериев, параметров и форм оценивания результатов обучения рассматривается с позиции управления качеством образования [16; 17].

В современной педагогической школе основателями и разработчиками квалиметрии норм и стандартов, процедуры независимой оценки результатов обучающей деятельности являются И. А. Зимняя [13] и Н. А. Селезнева [28].

Конкурентное состояние современного рынка труда диктует условия и правила выбора технологий процесса оценивания динамики формирования и развития компетенций у обучаемого контингента вуза, а в последующем – его выпускника и потенциального участника рынка труда. В этой связи применение квалиметрического подхода в образовании не противоречит синтезу устоявшейся традиционной системы оценивания когнитивного потенциала обучающихся и новым наборам контрольно-измерительных материалов.

Общеизвестно, что в российских вузах в качестве контроля результатов обучения применяется балльно-рейтинговая система,

так называемая кредитно-модульная система, которая была заимствована из опыта работы ведущих европейских университетов и представляет собой достаточно эффективный элемент формы организации учебного процесса [21; 27]. Данный подход к оцениванию является уникальной методикой системной оценки результатов качества обучения, при этом учитывается индивидуальная образовательная траектория студентов, при опоре на которую отмечается повышение мотивации учащихся согласно их личностным запросам. Балльно-рейтинговая система основывается на принципах системности, прозрачности, простоты, что позволяет преодолевать недостатки традиционной квалиметрии: субъективность, отсутствие обратной связи, нерегулярность и др.

Цель работы – дать обоснование понятию ОС и разработать методические рекомендации для научно-педагогических работников по созданию фонда ОС учебных курсов на примере Владивостокского государственного университета (далее – ВВГУ).

Предлагается анализ ОС по учебной дисциплине «Русский язык в деловом общении», являющейся обязательной для студентов всех направлений подготовки бакалавриата и специалитета в ВВГУ.

В процессе работы были решены следующие задачи: 1) дан лексикографический анализ понятия ОС; раскрыты его сущность, содержание и структура в контексте компетентного подхода в образовательном процессе; 2) разработаны методические рекомендации по созданию фонда ОС в ВВГУ; 3) проведен анализ соотношения форм оценивания и содержания учебного курса на примере конкретной дисциплины «Русский язык в деловом общении»; 4) проведен анализ успеваемости обучающихся 1–2 курсов на основе данных электронных ведомостей для выявления эффективности применения того или иного ОС.

Теоретическая значимость исследования видится в уточнении границ понятия ОС и в предоставлении списка ОС (26 наименований), применяемых для контроля качества результатов обучения студентов всех направлений подготовки. Данный список снабжен инструкциями-характеристиками для авторов-разработчиков рабочих программ дисциплин (далее – РПД).

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть применимы в процессе создания РПД вузов; справочник ОС размещен для использования в Системе управления электронного документооборота ВВГУ.

**Методология исследования.** В работе использовались следующие подходы:

системный, который учитывает взаимосвязь целей образования, методов, форм и средств оценки педагогического процесса; деятельностный, который предполагает выбор цели, планирование организации учебного процесса, анализ, контроль и оценку результатов учебной деятельности студентов; антропологический, который предполагает системное использование данных из различных сфер человеческой деятельности.

Также применялись следующие теоретические методы: анализ методико-педагогических и нормативных источников по проблеме исследования (использовались словари по педагогике, дидактике и методике для единой трактовки ОС, входящих в примерный перечень, рекомендуемый для работы кафедр-разработчиков РПД), анализ и обобщение зарубежного и отечественного опыта по вопросу оценивания качества и уровня результатов обучения.

Методом сравнительного лексикографического анализа исследовалось значение слова «средство» по толковым словарям русского языка, а также с помощью семантического анализа было выявлено значение словосочетания «оценочное средство».

Методика количественно-статистического анализа применялась для определения эффективности выбора того или иного ОС для усвоения учебного материала и формирования составляющих компетенции УК-4: были использованы результаты электронных ведомостей в Электронной системе обучения ВВГУ, где определяется средний балл за каждое выполненное задание.

**Анализ результатов.** Ранее в ВВГУ выбор ОС всецело зависел от автора-разработчика РПД. В Системе управления электронного документооборота вуза имеется возможность централизованно созда-

вать РПД. Причем авторам предлагается выбрать ОС из имеющегося списка или внести в программу собственное ОС (если отсутствует необходимый вариант в списке). В результате подобной неупорядоченной деятельности возникло многообразие вариантов формулировок ОС. В связи со сложившейся ситуацией руководством вуза было поручено авторам проанализировать имеющийся список ОС, упорядочить его и оптимизировать количество и качество ОС в нем.

Таким образом, было выделено 26 ОС (деловая игра, диктант (терминологический, лингвистический, текстовый), дискуссия, доклад, кейс-задание, коллоквиум, контрольная работа, курсовая работа, курсовой проект, лабораторная работа, научно-исследовательская работа, отчет по практике, портфолио, практическая работа, презентация (публичное выступление), презентация (электронная, мультимедийная), проект, рабочая тетрадь, разноуровневые задачи и задания, реферат, ролевая игра, собеседование, творческое задание, тест, устный опрос, эссе), которые, в свою очередь, были представлены во внутреннем документе, справочнике ОС, и утверждены руководством вуза для дальнейшего использования.

Ниже приводится пример использования определенных ОС в учебном курсе «Русский язык в деловом общении». Выбор каждого ОС производился в соответствии с индикаторами и дескрипторами, которые отражают структуру и содержание компетенции УК-4 («способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном и иностранном языках»), что закреплено в стандарте высшего образования. В таблице 1 предлагается рассмотреть взаимосвязь структуры и содержания УК-4 с тематикой учебного курса и ОС.

Таблица 1

**Взаимосвязь содержания дисциплины с дескрипторами и ОС**

Индикаторы	Дескрипторы	Содержание / темы	ОС
УК-4.1 выбирает на государственном и иностранном языках коммуникативно приемлемый стиль делового общения, вербальные и невербальные средства взаимодействия с партнером	различает функциональные стили русского языка	Система функциональных стилей современного русского языка	творческое задание, тест
	отбирает вербальные и невербальные средства речевого общения с партнером на русском языке	Устные жанры делового общения	деловая игра, тест
	использует нормы русского речевого этикета	Речевой этикет в деловой сфере	ролевая игра, тест
	использует средства делового стиля в официальном и неофициальном деловом общении	Официально-деловой стиль речи	групповой проект, тест
	осуществляет официальное и неофициальное деловое общение на основе норм русского литературного языка	Русский язык как инструмент эффективной деловой коммуникации	эссе, тест

Продолжение таблицы 1

<i>Индикаторы</i>	<i>Дескрипторы</i>	<i>Содержание / темы</i>	<i>ОС</i>
УК-4.2 ведет деловую переписку, учитывая особенности стилистики официальных и неофициальных писем, социокультурные различия в формате корреспонденции на государственном и иностранном языках	составляет тексты официальной и неофициальной деловой переписки в соответствии со стилистическими нормами русского языка	Основные письменные жанры деловой коммуникации	кейс, тест
УК-4.3 умеет коммуникативно и культурно приемлемо вести устные деловые разговоры на государственном и иностранном языках	владеет способами эффективного устного делового общения на русском языке в соответствии с нормами русского речевого этикета	Речевые приемы аргументации и убеждения. Публичное выступление: речевой аспект	дискуссия, эссе, тест, презентация (публичное выступление), тест

Как правило, тестовые задания являются универсальным оценочным средством для контроля сформированности той или иной компетенции [3]. В процессе изучения дисциплины «Русский язык в деловом общении» тесты используются для контроля сформированной «знаниевой» составляющей, так называемых *hard skills*. По мнению авторов курса, данное ОС помогает выявить минимальный уровень освоения дисциплины.

Помимо тестовых заданий учащимся предложены и другие ОС, способствующие продемонстрировать индивидуальные способности каждого студента: творческое задание, деловая и ролевая игры, групповой проект, эссе, кейс, дискуссия, презентация (публичное выступление) и электронная презентация, которые будут рассмотрены ниже в таблице 2.

Таблица 2

**Перечень наименований ОС учебной дисциплины  
«Русский язык в деловом общении»**

<i>Наименование ОС (процесс/конечный продукт)</i>	<i>Краткая характеристика ОС</i>	<i>Реализация в учебном курсе</i>	<i>Контрольно-измерительные материалы</i>
<b>Творческое задание</b> – задание, направленное на решение реальных задач, требующих от исполнителя творческого подхода [34]	задание, отчасти регламентированное, имеющее нестандартное решение, позволяющее диагностировать умения, интегрировать знания различных областей	создать ментальную карту по изучаемой теме либо преобразовать фрагмент текста одного стиля в другой (по выбору студента)	темы групповых и/или индивидуальных творческих заданий; требования к выполнению; критерии оценки
<b>Деловая игра</b> – задание, направленное на воссоздание ситуаций профессиональной деятельности. <b>Ролевая игра</b> – моделирование определенной ситуации, где участникам предлагается исполнить роль в обстоятельствах, близких к реальным условиям [2]	совместная деятельность группы обучающихся или индивидуальное задание под управлением преподавателя с целью решения профессионально ориентированных задач путем моделирования реальной проблемной ситуации	создать имитацию реализации устных форм деловой коммуникации (переговоры, собеседование и др.) с воссозданием диалогового и монологического общения (ситуации – по выбору)	тема (проблема), концепция, сценарий и ожидаемый результат по каждому типу игры; требования к выполнению; критерии оценки
<b>Проект</b> – задание, в результате выполнения которого должен быть представлен продукт, создающий ценность для заказчика (в соответствии с его запросами)	задание, позволяющее учащимся самостоятельно применять свои знания в процессе решения практических задач, ориентироваться в пространстве и применять аналитические, исследовательские навыки	создать и представить проект структуры организации с ее определенными задачами, определить цель компании и эффективность ее работы на рынке	темы групповых и/или индивидуальных проектов, задание к проекту; требования к выполнению; критерии оценки

Наименование ОС (процесс/конечный продукт)	Краткая характеристика ОС	Реализация в учебном курсе	Контрольно-измерительные материалы
<b>Эссе</b> – вид творческого письменного задания, выражающий индивидуальную точку зрения автора на определенную тему [2]	задание, позволяющее оценить умение письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ и делать выводы, обобщать авторскую позицию	написать собственное обоснованное рассуждение на одну из тем (по выбору студента)	примерная тематика эссе; требования к выполнению; критерии оценки
<b>Кейс-задание</b> – описание конкретной практической ситуации, предлагаемой для самостоятельного анализа [32], а также набор материалов, выдаваемых для работы [2]	проблемное задание, взятое из практики, в результате чего обучающийся осмысливает профессионально ориентированную ситуацию и решает проблему, опираясь на теорию	создать оптимальный комплект деловой документации компании, который поможет решить ее реальные задачи (групповое задание)	задания для решения кейс-задачи; требования к выполнению; критерии оценки
<b>Дискуссия</b> – обсуждение спорного вопроса, публичный спор на определенную тему [2]	устное задание в формате круглого стола в форме полемики, диспута, дебатов, позволяющее оценить умение аргументировать собственную точку зрения	обсудить спорные темы для выработки собственной позиции	перечень тем для проведения дискуссии; требования к выполнению; критерии оценки
<b>Презентация (публичное выступление)</b> – представление информации, сопровождаемое различными иллюстративными материалами [5]	в процессе создания и предъявления информации проводится работа в несколько этапов: сбор материала, план выступления, репетиция и собственно выступление	выступить перед аудиторией на выбранную тему, использовать навыки и приемы публичного выступления	тематика выступлений; требования к выполнению; критерии оценки
<b>Электронная (мультимедийная) презентация</b> – учебные материалы, подготовленные с помощью редактора мультимедийных презентаций Power Point [2]	продукт самостоятельной работы в виде набора слайдов	создать мультимедийную презентацию, сопровождающую выступление	темы мультимедийных презентаций; требования к оформлению; требования к выполнению; критерии оценки
<b>Тест</b> – задание стандартной формы, выполнение которого позволяет установить уровень определенных знаний, умений, навыков [2]	система стандартизованных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося	выполнить тесты открытого и закрытого, развернутого типов и др.	банк тестовых заданий; требования к выполнению; критерии оценки

Таким образом, в данной таблице продемонстрировано использование ОС, применение которых позволяет оценить уровень и качество результатов обучения по данной дисциплине.

Все ОС в фонде представлены набором контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ), под которыми понимается инструментарий оценки уровня и качества освоения обучающимися государственного стандарта высшего образования (темы, задания, требования к выполнению, критерии оценки и т. п.).

Авторам-разработчикам РПД в ВВГУ рекомендуется воспользоваться примерным списком ОС и остановить свой выбор на релевантных ОС в процессе обучения студентов в соответствии с формируемыми компе-

тенциями, целями и задачами дисциплин.

Учебный курс «Русский язык в деловом общении» размещается в Системе электронного обучения ВВГУ. Цифровые возможности электронной платформы позволяют выявить уровень усвоения учебного материала: преподаватель в разделе курса «Оценки» всегда может ознакомиться со средним баллом за выполненное задание как отдельной группы студентов, так и всего потока.

Каждое ОС в фонде представлено КИМ, которые, в свою очередь, сопровождаются требованиями к выполнению задания и критериями оценки. В них выделяются следующие уровни овладения компетенцией или ее составляющими: высокий, хороший, достаточный и недостаточный. Данные

уровни соответствуют определенным баллам, которые указываются в фонде ОС и коррелируются с уровнем и качеством освоения компонентов УК-4.

В ВВГУ в 2022–2023 учебном году

прошли обучение по дисциплине «Русский язык в деловом общении» 3 473 студента 1–2 курсов. В таблице 3 демонстрируются максимальный и средний баллы за каждое из заданий.

Таблица 3

**Результаты обучения по курсу «Русский язык в деловом общении» (2022–2023 уч. г.)**

Наименование ОС		Максимальный балл	Средний балл
Эссе 1 (в начале обучения)		4	2,75
Эссе 2 (в конце обучения)		4	3,68
Творческое задание	Ментальная карта	4	3,45
	Стилистическая игра	5	3,23
Деловая игра		4	3,63
Ролевая игра		4	3,65
Кейс		5	4,07
Проект		3	2,17
Дискуссия		5	4,02
Презентация (публичное выступление)		5	4,73
Презентация (мультимедийная, электронная)		4	3,57
Тест по каждой теме		2,5	2,40

Анализ результатов обучения студентов выявляет особенности. В первую очередь внимание привлекает то, что заметно снижен средний балл за эссе 1, которое студенты выполняют в начале обучения по курсу. Данное задание дается учащимся на начальном этапе сознательно, так как подобный вид работ развивает самостоятельность студентов, способность к проведению анализа, сравнению и сопоставлению теоретических положений с реалиями действительности, способность критически мыслить, умение отражать собственную точку зрения, аргументировать свою позицию, умение иллюстрировать и доказывать выдвинутые положения. Средний балл за эссе 2, которое предлагается студентам в конце обучения, оказался значительно выше, чем за первое эссе. Данный факт сигнализирует о том, что базовые основы предметной области стали глубже и основательней. Наблюдения показывают, что в процессе обучения (от эссе 1 → к эссе 2) осуществляется формирование вышеуказанных способностей, постепенное развитие которых приводит к освоению навыков создания эссе.

При выполнении творческого задания студент имеет возможность реализовать личностные способности и выбрать его тип. Если учащийся обладает словесно-логическим типом мышления, то он выполняет задание «Стилистическая игра», которое предполагает трансформацию фрагмента текста одного стиля в фрагмент текста другого стиля, а если студент имеет наглядно-образный тип мышления, то ему лучше выбрать задание «Ментальная карта», согласно требованиям которого схематически представляется содержание темы «Система функциональных стилей совре-

менного русского языка».

В процессе изучения последней темы «Публичное выступление: речевой аспект» используются два ОС: презентация как публичное выступление (устное представление предложенной студентом темы) и электронная (мультимедийная) презентация как иллюстративное средство для устного представления информативного блока (фото, графики, тезисы, таблицы, диаграммы и др.).

**Дискуссионные вопросы.** Проблема оценивания качества результатов обучения привлекает внимание специалистов, методистов, педагогов и других экспертов. Исследователи изучают не только сам процесс оценивания, но и его критерии, особенности, требования и другие характеристики.

В современной науке накоплен достаточный опыт разноаспектного описания системы и процедуры измерения результатов обучения, однако не сформировано до конца определение понятия «оценочное средство» и не предложен универсальный перечень ОС для системы высшего образования.

Вопрос о семантических границах понятия ОС поднимался методистами неоднократно [10; 24; 26], однако четкого, единого понимания не существует.

В свою очередь, для определения понятия ОС потребовалось обратиться к толковым словарям современного русского языка. В них приводятся схожие дефиниции слова *средство* и выделяются его основные значения: *прием, способ действия, а также предмет для достижения чего-либо*. Прилагательное *оценочный* имеет значение *соотносящийся по значению с существительным «оценка», т. е. выражает действие по глаголу «оценить / оценивать – определить качество, уровень чего-либо, дать оценку чему-либо*. Ср.: *оценить работу,*

выступление; знания, способности; оценить ответ студента. Следовательно, ОС – это приемы, способы действия для определения качества, уровня чего-либо, а также предмет (или их совокупность), необходимый для достижения соответствующего качества (уровня).

В контексте использования данного понятия в системе высшего образования представляется возможным осмысливать понятие ОС таким образом:

**Оценочные средства** – это приемы, способы действия для определения качества овладения обучающимися учебным материалом, позволяющим посредством контрольных заданий определить уровень освоения учебной дисциплиной, модуля и степень сформированности компетенции как в целом, так и отдельных ее компонентов.

**Заключение.** На сегодняшний день актуальным остается вопрос определения результатов обучения в связи с существующей некоторой субъективностью их оценивания, необоснованностью применения устаревших форм, процедур, требований, критериев, приемов и методов оценки и т. п.

Таким образом, в данной работе выявлены границы понятия «оценочное средство», а также разработан примерный перечень ОС для использования при разработке РПД в ВВГУ и продемонстрировано использование некоторых ОС как результат формирования компетенции УК-4 на основе учебной дисциплины «Русский язык в деловом общении». Предложенный перечень ОС является оптимальным (26 ОС). Принятый в вузе перечень ОС внесен в Систему

управления электронного документооборота ВВГУ и закреплен в ней. Кроме этого, издано пособие «Оценочные средства: определение, формирование, использование. Методические рекомендации для преподавателей ВВГУ» [18], в котором детально описываются и характеризуются все принятые ОС.

В процессе учебной деятельности прогнозируется возможность разработки и использования новых, не описанных в данной работе ОС, а также применение определенных процедур и технологий по выявлению качества овладения учебным материалом и уровня сформированности компетенций и их составляющих у обучающихся в вузе.

Дальнейшая трансформация и цифровизация образовательной системы высшей школы будут способствовать выявлению и определению неких универсальных ОС, которые будут соответствовать следующим характеристикам: ясность определения, профессиональная ориентированность, нормативность, четкая структурированность, ресурсообеспеченность и др. Выбор ОС будет определяться следующими принципами: объективность, актуальность и предметность.

Таким образом, при разработке и внедрении в учебный процесс определенного арсенала ОС современному педагогу необходимо опираться на рефлексивный анализ своей профессиональной деятельности, находить, определять и эффективно использовать современные методики и технологии преподавания, формировать, внедрять и развивать компетенции, определяемые ФГОС 3++ ВО, и контролировать их соответствие нормативным требованиям.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Азгальдов, Г. Г. О квалитетрии / Г. Г. Азгальдов, Э. П. Райхман. – М. : Изд-во стандартов, 1973. – 172 с. – Текст : непосредственный.
2. Азимов, Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов, А. Н. Шукин. – М. : ИКАР, 2009. – 448 с. – Текст : непосредственный.
3. Анисимов, А. Л. Разработка современных тестовых материалов для организации самостоятельной работы студентов при изучении высшей математики с применением пакета LaTeX / А. Л. Анисимов, Т. А. Бондаренко, Г. А. Каменева. – Текст : непосредственный // Перспективы науки и образования. – 2019. – № 2 (38). – С. 428–441. – DOI: 10.32744/pse.2019.2.32.
4. Анисимова, Т. С. Анализ качества тестовых заданий с выбором одного правильного ответа / Т. С. Анисимова. – Текст : непосредственный // Педагогические измерения. – 2005. – № 3. – С. 106–125.
5. Антонова, В. Н. Качество образования : словарь / В. Н. Антонова. – М. : Академия Естествознания, 2013. – URL: <https://monographies.ru/en/book/view?id=222> (дата обращения: 20.09.2023). – Текст: электронный.
6. Баянова, Т. О. Сравнительная рейтинговая оценка социально-экономического развития муниципальных образований региона / Т. О. Баянова. – Текст : непосредственный // Пространственная экономика. – 2010. – № 2. – С. 96–107. – DOI: 10.14530/se.2010.2.096-107.
7. Бокарев, А. И. Метод измерения результатов образовательного процесса в вузе: теория и практика / А. И. Бокарев, Е. С. Денисова, И. А. Игнатович, С. Ф. Храпский. – Текст : непосредственный // Образование и саморазвитие. – 2021. – Т. 16, № 3. – С. 71–82. – DOI: 10.26907/esd.16.3.08.
8. Воронкова, И. А. Управление на основе рейтинговой системы / И. А. Воронкова. – Текст : непосредственный // Профессиональное образование. – 2001. – № 4. – С. 5.
9. Гитман, Е. К. Разработка и использование ФОС в компетентностном формате для проведения промежуточной аттестации по учебной дисциплине / Е. К. Гитман, М. Б. Гитман, В. Ю. Столбов, И. Д. Столбова. – Текст : непосредственный // Высшее образование в России. – 2016. – № 8-9 (204). – С. 74–83.

10. Ефремова, Н. Ф. Организация оценивания компетенций студентов, приступающих к освоению основных образовательных программ вузов / Н. Ф. Ефремова. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 132 с. – Текст : непосредственный.
11. Зайцева, Л. А. Мониторинг как система управления качеством изучения педагогических дисциплин / Л. А. Зайцева. – Текст : непосредственный // Материалы III Всероссийской науч.-практической конф. «Качество педагогического образования. Кадры». – Курск : КГУ, 2002. – С. 102–104.
12. Звонников, В. И. Современные подходы к оцениванию качества результатов высшего образования / В. И. Звонников. – Текст : непосредственный // Педагогические измерения. – 2016. – № 1. – С. 32–38.
13. Зимняя, И. А. Социально-профессиональная компетентность как целостный результат профессионального образования (идеализированная модель) / И. А. Зимняя. – Текст : непосредственный // Проблемы качества образования. Компетентностный подход в профессиональном образовании и проектировании образовательных стандартов. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005. – С. 10–19.
14. Игнатъева, Е. Ю. Квалиметрическое обеспечение как фактор развития образовательных систем в высшей школе / Е. Ю. Игнатъева. – Великий Новгород : НовГУ, 2006. – 144 с. – Текст : непосредственный.
15. Инамов, Д. Д. Введение квалиметрического подхода в национальную систему образования / Д. Д. Инамов. – Текст : непосредственный // Материалы IV Международ. науч. конф. «Актуальные вопросы современной педагогики». – Уфа : Лето, 2013. – С. 160–162.
16. Каргиева, З. К. Повышение конкурентоспособности современной высшей школы как необходимая составляющая системы подготовки кадров / З. К. Каргиева. – Текст : непосредственный // Вестник Северо-Осетинского государственного университета. – 2012. – № 4. – С. 122–124.
17. Качуровская, Н. М. Проблемы повышения учебной мотивации студентов / Н. М. Качуровская. – Текст : непосредственный // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Социально-гуманитарные аспекты формирования среды жизнедеятельности». – Астрахань : ГАОУ АО ВПО «АИСИ», 2012. – С. 98–101.
18. Коновалова, Ю. О. Оценочные средства: определение, формирование, использование : методические рекомендации / Ю. О. Коновалова, Т. А. Борзова, М. Ю. Криницкая. – Владивосток : Изд-во ВВГУ, 2022. – 24 с. – URL: <https://portfolio.vvsu.ru/schoolbook/details/tid/7839/idm/2149567861/> (дата обращения: 20.10.2023). – Текст : электронный.
19. Криницкая, М. Ю. Изучение специфики отношения к гибким навыкам студентов вуза при обучении деловой коммуникации / М. Ю. Криницкая, Т. А. Борзова. – Текст : непосредственный // Образование и саморазвитие. – 2021. – Т. 16, № 4. – С. 93–104. – DOI: 10.26907/esd.16.4.08.
20. Лашко, А. Г. Сущность квалиметрического подхода как научной парадигмы / А. Г. Лашко. – Текст : электронный // Современная педагогика. – 2016. – № 11. – URL: <http://pedagogika.snauka.ru/2016/11/6236> (дата обращения: 01.09.2023).
21. Мальцева, Н. Н. Балльно-рейтинговая система: достоинства и недостатки / Н. Н. Мальцева, В. Е. Пеньков. – Текст : непосредственный // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30, № 4. – С. 139–145. – DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-4-139-145.
22. Миронова, М. П. Независимый мониторинг образовательных результатов и качества образования в практике работы педагогического вуза / М. П. Миронова, О. В. Бурляева. – Текст : непосредственный // Высшее образование в России. – 2016. – № 10 (205). – С. 101–106.
23. Михайлова, Н. С. Формирование фондов оценочных средств : методические указания по проектированию ООП для преподавателей ТПУ / Н. С. Михайлова, Е. А. Муратова, О. М. Солодовникова. – Томск : Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – 73 с. – Текст : непосредственный.
24. Положение об оценочных материалах (оценочных средствах). – Ростов-на-Дону : ДГТУ, 2018. – 53 с. – Текст : непосредственный.
25. Полонский, В. М. Критерии и методы оценки качества педагогических и междисциплинарных исследований / В. М. Полонский. – Текст : непосредственный // Образовательные технологии. – 2015. – № 4. – С. 12–27.
26. Рекомендации по проектированию и использованию оценочных средств при реализации основной образовательной программы высшего профессионального образования (ООП ВПО) нового поколения. – М. : РГГУ, 2013. – 75 с. – Текст : непосредственный.
27. Сазонов, Б. А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса / Б. А. Сазонов. – Текст : непосредственный // Высшее образование в России. – 2012. – № 6. – С. 28–40.
28. Селезнева, Н. А. Качество высшего образования как объект системного исследования / Н. А. Селезнева. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2008. – 95 с. – Текст : непосредственный.
29. Субетто, А. И. Квалиметрия человека и образования: генезис, становление, развитие, проблемы и перспективы симпозиума «Квалиметрия в образовании: методология, методика и практика» / А. И. Субетто. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – С. 97. – Текст : непосредственный.
30. Талызина, Н. Ф. Деятельностная теория обучения как основа подготовки специалистов / Н. Ф. Талызина. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. – 2009. – № 3. – С. 17–30. – DOI: 10.51314/2073-2635-2009-3-17-30.
31. Черепанов, В. С. Квалиметрический мониторинг качества образования: концептуально-программный подход / В. С. Черепанов, Ю. А. Шихов. – Текст : непосредственный // Образование и наука. – 2008. – № 2 (50). – С. 67.

32. Ширшов, Е. В. Информация, образование, дидактика, история, методы и технологии обучения. Словарь ключевых понятий и определений / Е. В. Ширшов. – М. : Академия Естествознания, 2017. – URL: <https://monographies.ru/en/book/view?id=680> (дата обращения: 20.09.2023). – Текст : электронный.
33. Щипанов, В. В. Управление качеством подготовки инженеров на основе интегративно-дивергентного подхода к проектированию мультидисциплинарных комплексов : дис. ... д-ра тех. наук / В. В. Щипанов. – М., 2000. – 468 с. – Текст : непосредственный.
34. Энциклопедия профессионального образования : в 3-х томах / под ред. С. Я. Батышева. – М. : АПО, 1998. – URL: <https://didacts.ru/termin?oldcat=80> (дата обращения: 20.09.2023). – Текст : электронный.
35. Яковлев, Е. В. Квалиметрический подход в педагогическом исследовании: новое видение / Е. В. Яковлев. – Текст : непосредственный // Педагогика. – 1999. – № 3. – С. 49–54.
36. Bloom, B. S. Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals / B. S. Bloom, M. D. Engelhart, E. J. Furst et al. – N. Y. : David McKay Company, 1956. – URL: <http://ansya.ru/health/taksonomiya-bluma/main.html> (mode of access: 02.09.2023). – Text : electronic.
37. Tchoshanov, M. Comparative Analysis of Mathematics Teachers' Content Knowledge in USA and Russia through the Lens of TIMSS Results / M. Tchoshanov, M. C. Quinones, K. Shakirova et al. – Text : immediate // Education and Self-Development. – 2017. – Vol. 12, no. 1. – P. 23–33.

## REFERENCES

- Azgal'dov, G. G., Reichman, E. P. (1973). *O kvalimetrii* [On Qualimetry]. Moscow, Izdatel'stvo standartov. 172 p.
- Azimov, E. G., Shchukin, A. N. (2009). *Novyi slovar' metodicheskikh terminov i ponyatii (teoriya i praktika obucheniya yazykam)* [New Dictionary of Methodological Terms and Concepts (Theory and Practice of Teaching Languages)]. Moscow, IKAR. 448 p.
- Anisimov, A. L., Bondarenko, T. A., Kameneva, G. A. (2019). Razrabotka sovremennykh testovykh materialov dlya organizatsii samostoyatel'noi raboty studentov pri izuchenii vysshei matematiki s primeneniem paketa LaTeX [Development of Modern Test Materials Using the LaTeX Package for the Organization of Students' Independent Work in the Study of Higher Mathematics]. In *Perspektivy nauki i obrazovaniya*. No. 2 (38), pp. 428–441. DOI: 10.32744/pse.2019.2.32.
- Anisimova, T. S. (2005). Analiz kachestva testovykh zadaniy s vyborom odnogo pravil'nogo otveta [Analysis of the Quality of Test Tasks with the Choice of One Correct Answer]. In *Pedagogicheskie izmereniya*. No. 3, pp. 106–125.
- Antonova, V. N. (2013). *Kachestvo obrazovaniya* [Quality of Education]. Moscow, Akademiya Estestvoznaniya. URL: <https://monographies.ru/en/book/view?id=222> (mode of access: 20.09.2023).
- Bayanova, T. O. (2010). Sravnitel'naya reitingovaya otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy regiona [Comparative Rating Assessment of Socio-Economic Development of Region Municipalities]. In *Prostranstvennaya ekonomika*. No. 2, pp. 96–107. DOI: 10.14530/se.2010.2.096-107.
- Bokarev, A. I., Denisova, E. S., Ignatovich, I. A., Khrapsky, S. F. (2021). Metod izmereniya rezul'tatov obrazovatel'nogo protsessa v vuze: teoriya i praktika [A Method for Evaluating the Results of the Educational Process: Theory and Practice]. In *Obrazovanie i samorazvitie*. Vol. 16. No. 3, pp. 71–82. DOI: 10.26907/esd.16.3.08.
- Voronkova, I. A. (2001). Upravlenie na osnove reitingovoi sistemy [Management Based on the Rating System]. In *Professional'noe obrazovanie*. No. 4, p. 5.
- Gitman, E. K., Gitman, M. B., Stolbov, V. Yu., Stolbova, I. D. (2016). Razrabotka i ispol'zovanie FOS v kompetentnostnom formate dlya provedeniya promezhutochnoi attestatsii po uchebnoi distsipline [The Development and Use of Competence-Based Approach to Fund of Assessment Tools within the Framework of the Intermediate Evaluation of an Academic Subject]. In *Vysshee obrazovanie v Rossii*. No. 8-9 (204), pp. 74–83.
- Efremova, N. F. (2010). *Organizatsiya otsenivaniya kompetentsii studentov, pristupayushchikh k osvoeniyu osnovnykh obrazovatel'nykh programm vuzov* [Organization of Assessment of Competencies of Students Beginning to Master the Main Educational Programs of Universities]. Moscow, Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov. 132 p.
- Zaitseva, L. A. (2002). Monitoring kak sistema upravleniya kachestvom izucheniya pedagogicheskikh distsiplin [Monitoring as a Quality Management System for the Study of Pedagogical Disciplines]. In *Materialy III Vserossiiskoi nauch.-prakticheskoi konf. «Kachestvo pedagogicheskogo obrazovaniya. Kadry»*. Kursk, KGU, pp. 102–104.
- Zvonnikov, V. I. (2016). Sovremennye podkhody k otsenivaniyu kachestva rezul'tatov vysshego obrazovaniya [Modern Approaches to Assessing the Quality of Higher Education Results]. In *Pedagogicheskie izmereniya*. No. 1, pp. 32–38.
- Zimnyaya, I. A. (2005). Sotsial'no-professional'naya kompetentnost' kak tselostnyi rezul'tat professional'nogo obrazovaniya (idealizirovannaya model') [Social and Professional Competence as a Holistic Result of Vocational Education (Idealized Model)]. In *Problemy kachestva obrazovaniya. Kompetentnostnyi podkhod v professional'nom obrazovanii i proektirovanii obrazovatel'nykh standartov*. Moscow, Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, pp. 10–19.
- Ignatyeva, E. Yu. (2006). *Kvalimetricheskoe obespechenie kak faktor razvitiya obrazovatel'nykh sistem v vysshei shkole* [Qualimetric Support as a Factor in the Development of Educational Systems in Higher School]. Veliky Novgorod, NovGU. 144 p.
- Inamov, D. D. (2013). Vvedenie kvalimetricheskogo podkhoda v natsional'nuyu sistemu obrazovaniya [Introduction of a Qualimetric Approach to the National Education System]. In *Materialy IV Mezhdunarod. nauch. konf. «Aktual'nye voprosy sovremennoi pedagogiki»*. Ufa, Leto, pp. 160–162.
- Kargieva, Z. K. (2012). Povyshenie konkurentosposobnosti sovremennoi vysshei shkoly kak neobkhodimaya sostavlyayushchaya sistemy podgotovki kadrov [Improving the Competitiveness of Modern Higher Educa-

tion as a Necessary Component of the Training System]. In *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta*. No. 4, pp. 122–124.

17. Kachurovskaya, N. M. (2012). Problemy povysheniya uchebnoi motivatsii studentov [Problems of Increasing the Educational Motivation of Students]. In *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem «Sotsial'no-gumanitarnye aspekty formirovaniya sredy zhiznedeyatel'nosti»*. Astrakhan, GAOU AO VPO «AISI», pp. 98–101.

18. Konovalova, Yu. O., Borzova, T. A., Krinitskaya, M. Yu. (2022). *Otsenochnye sredstva: opredelenie, formirovanie, ispol'zovanie* [Assessment Tools: Definition, Formation, Use]. Vladivostok, Izdatel'stvo VVGU. 24 p. URL: <https://portfolio.vvsu.ru/schoolbook/details/tid/7839/idm/2149567861/> (mode of access: 20.10.2023).

19. Krinitskaya, M. Yu., Borzova, T. A. (2021). Izuchenie spetsifiki otnosheniya k gibkim navykam studentov vuza pri obuchenii delovoi kommunikatsii [University Students' Attitudes to Soft Skills in Business Communication Training]. In *Obrazovanie i samorazvitiye*. Vol. 16. No. 4, pp. 93–104. DOI: 10.26907/esd.16.4.08.

20. Lashko, A. G. (2016). Sushchnost' kvalimetriceskogo podkhoda kak nauchnoi paradigmy [The Essence of Qualimetric Approach as a Scientific Paradigm]. In *Sovremennaya pedagogika*. No. 11. URL: <http://pedagogika.snauka.ru/2016/11/6236> (mode of access: 01.09.2023).

21. Maltseva, N. N., Penkov, V. E. (2021). Ball'no-reitingovaya sistema: dostoinstva i nedostatki [Point-Based Grading System: Advantages and Disadvantages]. In *Vysshee obrazovanie v Rossii*. Vol. 30. No. 4, pp. 139–145. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-4-139-145.

22. Mironova, M. P., Burlayaeva, O. V. (2016). Nezavisimyi monitoring obrazovatel'nykh rezul'tatov i kachestva obrazovaniya v praktike raboty pedagogicheskogo vuza [Independent Monitoring of Educational Outcomes and Quality of Education in the Practice of Pedagogical College]. In *Vysshee obrazovanie v Rossii*. No. 10 (205), pp. 101–106.

23. Mikhailova, N. S., Muratova, E. A., Solodovnikova, O. M. (2013). *Formirovanie fondov otsenochnykh sredstv* [Formation of Assessment Funds]. Tomsk, Izdatel'stvo Tomskogo politekhnicheskogo universiteta. 73 p.

24. *Polozhenie ob otsenochnykh materialakh (otsenochnykh sredstvakh)* [Regulation on Valuation Materials (Valuation Tools)]. (2018). Rostov-on-Don, DGTU. 53 p.

25. Polonsky, V. M. (2015). Kriterii i metody otsenki kachestva pedagogicheskikh i mezhdistsiplinarnykh issledovaniy [Criteria and Methods for Assessing the Quality of Pedagogical and Interdisciplinary Studies]. In *Obrazovatel'nye tekhnologii*. No. 4, pp. 12–27.

26. *Rekomendatsii po proektirovaniyu i ispol'zovaniyu otsenochnykh sredstv pri realizatsii osnovnoi obrazovatel'noi programmy vysshego professional'nogo obrazovaniya (OOP VPO) novogo pokoleniya* [Recommendations on the Design and Use of Evaluation Tools in the Implementation of the Main Educational Program of Higher Professional Education (MEP HPE) of the New Generation]. (2013). Moscow, RGGU. 75 p.

27. Sazonov, B. A. (2012). Ball'no-reitingovyye sistemy otsenivaniya znaniy i obespechenie kachestva uchebnogo protsessa [Grade Point Average System as a Fair Measure for the Estimation of Knowledge and the Quality of Educational Process]. In *Vysshee obrazovanie v Rossii*. No. 6, pp. 28–40.

28. Selezneva, N. A. (2008). *Kachestvo vysshego obrazovaniya kak ob'ekt sistemnogo issledovaniya* [Quality of Higher Education as an Object of Systemic Research]. Moscow, Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov. 95 p.

29. Subetto, A. I. (2006). *Kvalimetriya cheloveka i obrazovaniya: genesis, stanovlenie, razvitiye, problemy i perspektivy simpoziuma «Kvalimetriya v obrazovanii: metodologiya, metodika i praktika»* [Human and Educational Qualifications: Genesis, Formation, Development, Problems and Prospects of the Symposium “Qualification in Education: Methodology and Practice”]. Moscow, Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, p. 97.

30. Talyzina, N. F. (2009). Deyatel'nostnaya teoriya obucheniya kak osnova podgotovki spetsialistov [The Activity Theory of Education as a Basis of Specialists Training]. In *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20: Pedagogicheskoe obrazovanie*. No. 3, pp. 17–30. DOI: 10.51314/2073-2635-2009-3-17-30.

31. Cherepanov, V. S., Shikhov, Yu. A. (2008). Kvalimetriceskii monitoring kachestva obrazovaniya: kontseptual'no-programmnyi podkhod [Qualimetric Monitoring of the Quality of Education: Conceptual and Programmatic Approach]. In *Obrazovanie i nauka*. No. 2 (50), p. 67.

32. Shirshov, E. V. (2017). *Informatsiya, obrazovanie, didaktika, istoriya, metody i tekhnologii obucheniya. Slovar' klyuchevykh ponyatii i opredelenii* [Information, Education, Didactics, History, Methods and Technologies of Training. Dictionary of Key Concepts and Definitions]. Moscow, Akademiya Estestvoznaniya. URL: <https://monographies.ru/en/book/view?id=680> (mode of access: 20.09.2023).

33. Shchipanov, V. V. (2000). *Upravlenie kachestvom podgotovki inzhenerov na osnove integrativno-divergentnogo podkhoda k proektirovaniyu mul'tidistsiplinarnykh kompleksov* [Quality Management of Engineer Training Based on an Integrative-Divergent Approach to the Design of Multidisciplinary Complexes]. Dis. ... d-ra tekhn. nauk. Moscow. 468 p.

34. Batyshev, S. Ya. (Ed.). (1998). *Entsiklopediya professional'nogo obrazovaniya: v 3-kh tomakh* [Encyclopedia of Professional Education, in 3 vols.]. Moscow, APO. URL: <https://didacts.ru/termin?oldcat=80> (mode of access: 20.09.2023).

35. Yakovlev, E. V. (1999). Kvalimetriceskii podkhod v pedagogicheskom issledovanii: novoe videnie [Qualimetric Approach in Pedagogical Research: A New Vision]. In *Pedagogika*. No. 3, pp. 49–54.

36. Bloom, B. S., Engelhart, M. D., Furst, E. J. et al. (1956). *Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals*. N. Y., David McKay Company. URL: <http://ansya.ru/health/taksonomiya-bluma/main.html> (mode of access: 02.09.2023).

37. Tchoshanov, M., Quinones, M. C., Shakirova, K. et al. (2017). Comparative Analysis of Mathematics Teachers' Content Knowledge in USA and Russia through the Lens of TIMSS Results. In *Education and Self-Development*. Vol. 12. No. 1, pp. 23–33.