

УДК 372.882.161.1
ББК 4426.839(=411.2)-24

ГРНТИ 14.25.07; 17.01.45

Код ВАК 5.8.2

Семенова Юлия Александровна,

SPIN-код: 9900-9121

кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой филологии и социогуманитарных дисциплин, Шадринский государственный педагогический университет; 641870, Россия, г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3; e-mail: 50k@bk.ru

ИЗУЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРЫ МОДЕРНИЗМА В СИСТЕМЕ ЛИТЕРАТУРНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: литературное образование; методика преподавания литературы; методика литературы в школе; литературные направления; литературные течения; системный подход; старшеклассники; русская литература; русский модернизм

АННОТАЦИЯ. В статье находит освещение проблема формирования устойчивых и системных представлений о литературных направлениях и течениях в рамках школьного литературного образования. Были выявлены типичные ошибки, которые приводят к поверхностному восприятию теоретического материала по русскому модернизму и, как следствие, к неспособности обучающихся грамотно интерпретировать и характеризовать художественное произведение, созданное вне рамок реалистического метода. Описана необходимость учета как филологических, так и методических проблем литературного образования с целью углубления и упорядочения эстетики не только течений модернизма, но и генетически связанного с ними романтизма и заложившего основу для нового искусства реализма. Анализ практики преподавания (методика учителей-практиков, олимпиадные работы обучающихся, итоговые сочинения выпускников, данные диагностики остаточных знаний) и теории (актуальных учебников, статей модернистов и критиков, научных исследований по теме) позволил разработать модель системного обучения при изучении русского модернизма, раскрыть этапность освоения эстетики «нового искусства» и описать методические приемы, доказавшие свою эффективность с позиций как традиционной, так и инновационной методики. Материал статьи может послужить основой для корректировки модели с учетом специфики авторских методик, а также для дальнейших фундаментальных исследований.

БЛАГОДАРНОСТИ: статья подготовлена в рамках реализации государственного задания Министерства просвещения РФ на выполнение прикладной НИР по теме «Система целостности литературного образования в образовательных организациях общего и среднего (полного) образования» № 073-00022-23-03 от 07 ноября 2023 года (регистрационный номер ЕГИСУ НИОКТР 123110800165-2).

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Семенова, Ю. А. Изучение литературы модернизма в системе литературных направлений / Ю. А. Семенова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2024. – № 1. – С. 75–83.

Semenova Yulia Alexandrovna,

Candidate of Philology, Associate Professor, Head of Department of Philology and Socio-Humanitarian Disciplines, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia

STUDY OF MODERNISM LITERATURE IN THE SYSTEM OF LITERARY TRENDS

KEYWORDS: literary education; methods of teaching literature; methods of literature in school; literary trends; literary movements; systems approach; high school students; Russian literature; Russian modernism

ABSTRACT. The article focuses on the formation of the strong and systemic ideas about the existing literary trends while teaching literature at school. Some typical mistakes are highlighted that are the reason for students to perceive the theory on the Russian modernism superficially and, therefore for their being unable to interpret and characterize a literary work created not within the framework of the realistic method. The article states it's necessary to take into account both the philological and the methodological problems of the literary education to deepen and streamline the aesthetics of not only the modernism trends, but also genetically related Romanticism and Realism that has given the ground for the new art to appear. The article describes the model of the systematic teaching of students while their studying the Russian modernism. The model is worked out after the analysis of the teaching practice (Literature teachers' teaching practice, some Olympiad works of students, some essays of graduates, some data on the Assessment tests) and of the theory (some current textbooks, some articles by modernists and critics, some scientific researches on the topic) has been done. The article reveals the stages necessary to go through for students to master the aesthetics of "new art" and describes the methodological techniques proven their effectiveness both from the standpoint of the traditional and the innovative methods. The article can be of use to adjust the presented model taking due to the specific features of a particular teacher and to have further fundamental research.

ACKNOWLEDGEMENTS: The article was support as part of the implementation of the state task of the Ministry of Education of the Russian Federation for the implementation of applied research on the topic "The system of integrity of literary education in educational institutions of general and secondary (full) education" No. 073-00022-23-03 dated November 07, 2023 (registration number of the USISU R&D 123110800165-2).

FOR CITATION: Semenova, Yu. A. (2024). Study of Modernism Literature in the System of Literary Trends. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 1, pp. 75–83.

Постановка проблемы и цели. Качество литературного образования многие десятилетия является одной из ключевых проблем методики. Поставленные перед учителями-словесниками задачи, обозначенные в Федеральных стандартах основного общего образования и среднего (полного) образования, а также в федеральных рабочих программах, диктуют необходимость формирования личности, владеющей не только читательской компетенцией, но и умением выявлять закономерности литературного процесса, анализировать и интерпретировать «художественные произведения в единстве формы и содержания (с учетом неоднозначности заложенных в нем смыслов и наличия в нем подтекста) с использованием теоретико-литературных терминов и понятий (в дополнение к изученным на уровне основного общего образования): конкретно-историческое, общечеловеческое и национальное в творчестве писателя; традиция и новаторство»¹ и т. д. Однако практика современного преподавания учебной дисциплины «Литература» свидетельствует о низком уровне читательского интереса обучающихся, что подтверждают исследования Аналитического центра НАФИ и Института изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования². По данным опроса 2022 года, только 31% читающей молодежи осилили более 10 книг в год, 41% – до 5 книг в год. Среди подростков 14–17 лет 40% не любят читать. В данных опроса учитывался весь круг читательских интересов: досуговый и программный. Учет произведений только школьной программы даст еще более удручающий результат. В современном школьном литературном образовании с трудом удается закрыть базовое требование к планируемым результатам программы: формирование компетентного читателя, способного не только вдумчиво прочитать текст, но и связать его с историко-литературным процессом, теорией литературы и литературной критикой. «Реальность отторжения молодежи от глубокого чтения, формальное отношение к произве-

дениям величайших писателей является серьезной проблемой» [14, с. 3] «и почвой, на которой расцветает имитационная читательская деятельность (чтение кратких пересказов, использование готовых сочинений и рефератов и др.)»³.

В сложившихся условиях стремительной утраты интересов обучающихся к произведениям школьной программы учителя сконцентрированы на отработке базовых представлений о литературе, кратком содержании художественных произведений, заучивании понятий по теории литературы с механическим поиском в тексте. «В последние годы наблюдается преобладание наивно-реалистического восприятия художественного произведения у старшеклассников, что явно недостаточно. “Читательский инфантилизм” является прямым отражением общей культурной ситуации» [18].

Фактически преподаватели вынуждено реализуют практику, формирующую «читательский инфантилизм». Стоит отметить, что на сегодняшний день она хорошо отработана на произведениях реалистического метода, закрывающих большую часть содержания учебной дисциплины, что подтверждает изучение итоговых сочинений-рассуждений и части 2 ЕГЭ, в которых в качестве аргументов обучающиеся приводят произведения русского прозаического реализма. Сложнее дело обстоит с текстами, эстетика которых выходит за рамки реалистической или противопоставлена ей, например модернизма. Наученный характеризовать по универсальной схеме реалистический текст ученик сталкивается с трудностями восприятия и понимания модернистского текста. Для этого есть ряд достаточно веских причин. Во-первых, сама эстетика модернизма дана в теоретических трудах и учебниках в абстрактном и схоластическом виде; во-вторых, ориентация произведений модернистов на узкий круг аудитории без грамотного культурного и лингвистического комментария делает смысл текстов недоступным; в-третьих, эстетические взгляды писателей-модернистов гораздо шире модернистской эстетики и очень часто выстраиваются по принципу ее преодоления, что не всегда учитывается при изучении периода рубежа XIX–XX вв.; в-четвертых, раскрытие литературы модернизма в школе строится без привязки к литературным направлениям предыдущих

¹ Федеральная рабочая программа среднего общего образования «Литература (базовый уровень) (для 10–11 классов образовательных организаций». URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/02_ФРП-Литература-10-11-классы.pdf (дата обращения: 26.01.2024).

² КНИЖНОЕ ДЕЛО – 2022. Литературные предпочтения российской молодежи, выбор книг, отношение к библиотекам. URL: <https://nafi.ru/projects/sotsialnoe-razvitie/knizhnoe-delo-2022-literaturnye-predpochteniya-rossijskoj-molodezhi-vybor-knig-otnoshenie-k-bibliote/> (дата обращения: 26.01.2024).

³ Распоряжение Правительства РФ от 9 апреля 2016 г. № 637-р «О Концепции преподавания русского языка и литературы в РФ». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71280432/> (дата обращения: 26.01.2024).

эпох. Кроме того, «сведения о поэзии рубежа веков, получаемые учащимися 5–10 классов, носят случайный и фрагментарный характер и не способствуют оптимальному усвоению данного материала в курсе на историко-литературной основе» [5].

Все вышесказанное подтверждает одно из положений «Концепции преподавания русского языка и литературы в РФ» о том, что «литературное образование столкнулось сегодня с серьезным вызовом – поиском внутренней мотивации для привлечения детей и подростков к литературе, выработкой аргументации и методик для повышения интереса к знакомству как с русской классикой, так и с наиболее значительными произведениями современной литературы»¹.

Одним из важнейших элементов мотивации являются познавательные, интеллектуальные мотивы, направленные на понимание изучаемого предмета, «порождаемые преимущественно самой учебной деятельностью, непосредственно связаны с содержанием и процессом учения» [4, с. 181]. Осознание закономерностей движения литературного процесса, взаимосвязи направлений и течений, владение понятийным аппаратом приведут к снижению главной психологической проблемы обучения, связанной с утратой интереса к предмету вследствие непонимания материала, с которым сталкивается ученик.

Необходимость преодоления сложившихся трудностей восприятия обучающимися одного из ярчайших этапов развития русской литературы ставит перед методистами задачу выработки эффективных методик и приемов, позволяющих сформировать у школьников устойчивые представления о специфике русского модернизма.

Цель настоящего исследования заключается в описании практических основ и возможностей изучения поэзии русского модернизма в рамках реализации системного подхода в школе при формировании целостных представлений о литературных направлениях и течениях.

В методической науке недостаточно проработаны организация и приемы работы с модернизмом с позиций системного подхода. Одним из крупнейших исследований в этой области остается диссертация кандидата педагогических наук Т. Э. Никульшиной [16], теоретические положения которой взяты за основу в настоящей работе, в частности идея о сопоставлении модернизма «с традициями русской классики

XIX века (романтическая поэзия В. А. Жуковского, философская лирика Ф. И. Тютчева, теория “чистого искусства”, импрессионистическая лирика А. А. Фета)» [16], рассмотрение символизма, акмеизма и футуризма в единстве модернистской эстетики.

Специфика изучения модернизма с позиций освоения теоретико-литературных понятий базируется на работах исследователей и практиков, раскрывающих методику формирования понятийного аппарата, в частности литературного направления: М. А. Рыбникова [22], В. В. Голубков [17; 10], В. Г. Маранцман [11], О. Ю. Богданова, С. А. Леонов [3], З. Я. Рез, Н. И. Кудряшев [13], Е. С. Романичева [21], В. Ф. Чертов [23]. На реализацию системного подхода при обучении модернизму в школе обращают внимание Е. М. Болдырева, В. И. Жельвис [5], чьи методические принципы были учтены при разработке модели обучения, описанной в настоящем исследовании.

Основные положения исследования. Изучение модернизма в школе сопряжено с рядом проблем, которые необходимо учесть педагогу при разработке системы уроков по дооктябрьской литературе. Их можно отнести к проблемам филологической и методической направленности.

К филологической направленности относятся проблемы, связанные с пониманием сначала самим педагогом, а потом обучающимися сущности русского модернизма и его течений.

Нужно иметь в виду, что теория модернизма описана в учебниках, учебных пособиях и в теоретических трудах поэтов-модернистов расплывчато, образно и предельно метафорично: «поэты-символисты, пересоздавая вещественность сложной своей впечатлительностью, властвуют над миром и проникают в его мистерию... Поэты-символисты никогда не теряют таинственной нити Ариадны, связывающей их с мировым лабиринтом Хаоса...» [1]. Применительно к символизму больше всего противоречий и непонимания вызывает толкование самими символистами понятия «символ»: «символы выражают безграничную сторону жизни», «то, что не сказано и мерцает сквозь красоту символа» [12]; триада «abc», «где “а” – неделимое творческое единство, в котором сочетаются два слагаемые (“b” образ природы, воплощенный в звуке, краске, слове, и “с” переживание, свободно располагающее материал звуков, красок и слов, чтобы этот материал всецело выразил переживание)» [2]. Учебники очень часто цитируют или излагают в схожей манере эстетику символизма как «постижения мира иными, нерассудочными путями» [9, с. 23]. Но без грамотного объяс-

¹ Распоряжение Правительства РФ от 9 апреля 2016 г. № 637-р «О Концепции преподавания русского языка и литературы» в РФ. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71280432/> (дата обращения: 26.01.2024).

нения и разъяснения этих красивых, но достаточно общих фраз понять эстетику символизма, свести ее с конкретным текстом практически невозможно. У футуристов часто как аксиому выводят фразу из трактата «Пощечина общественному вкусу» о том, что «прошлое тесно. Академия и Пушкин непонятнее иероглифов. Бросить Пушкина, Достоевского, Толстого и проч. и проч. с Парохода современности» [20], выстраивая на ней понятие бунта против отцов и отрицание культуры и искусства прошлых эпох. Однако футуристы не отрицали прошлое, они предлагали обратить взор на настоящее, начать изучать современность и пояснять через нее происходящее в мире и в жизни человека. Классики русской литературы для них оставались величинами, на которых стоило равняться, свидетельством чему являются стихотворения В. В. Маяковского о поэте и поэзии, где он обращается к А. С. Пушкину как уважаемому и признанному собрату по перу.

Не стоит забывать и о том, что характеристики течений модернизма часто даны без конкретизации, что приводит к невозможности на представленных фактах выстроить их специфику. Например, одной из крайних черт символизма называют «крайний индивидуализм», который имеет прямое отношение и к романтизму как литературному направлению, поскольку последний рассматривается через призму индивидуальности героя, его исключительности. Остается непонятной и степень крайности индивидуализма. То же самое касается и противопоставления социального и индивидуального, свойственного и романтизму, и символизму, и футуризму. Обучающиеся при таких формулировках практически невозможно отличить одно литературное направление от другого. Отсюда появление в конспектах уроков и выложенных в свободном доступе школьных анализах текстов противоречий, когда один и тот же текст относят к романтизму, символизму, неоромантизму и т. д. Например, стихотворение Н. С. Гумилева «Жираф» в разных источниках описывается через черты, характерные для эстетики *романтизма* («Стихотворение “Жираф” считается одним из известных произведений Николая Гумилева. ... поэту удалось выйти за обыденные рамки. Он показал, что кроме реальности и действительности существует и внутренний фантастический мир, который может украсить и разнообразить пространство вокруг. И тем самым он подчеркнул, теоретически людей можно разделить на две категории – приземленные и не приземленные люди, которым свойственно в голове иметь свой таинственный и волшебный мир») [15], *симво-*

лизм («“Африканская” часть стиха – это торжество тепла и чего-то очень приятного, обнадеживающего. Этот эффект достигается за счет того, что один из содержательных фрагментов произведения построен с использованием ... только намеков и абстракций. Красоту и изящество лирики Гумилева особенно подчеркивал друг писателя – Валерий Брюсов») [6] и даже *реализма* («...мир – серый и мрачный, с постоянными дождями и “тяжелым туманом”, словно бы придавливающим к земле. Вероятно, он является отражением России того времени, в которой происходили страшные перемены...») [7].

Вторая сложность логично вытекает из первой и связана с тем, что в практике преподавания эстетика литературного направления не привязана к конкретному тексту, а творчество поэта не разделяют по периодам и рассматривают как отражение только одной эстетической концепции. Учителя, ориентируясь на перечисленные в Федеральной рабочей программе произведения, при анализе текстов не разграничивают их по времени создания. Так, стихотворение А. Блока «Рожденные в года глухие...», написанное в 1914 году, рассматривается через призму символизма, несмотря на то, что сам поэт уже в 1910 году осознавал преодоление в творчестве эстетики символизма. «Лесенку» В. В. Маяковского, появившуюся в 1923 году, бесосновательно относят к раннему футуристическому творчеству поэта. Часто в сознании обучающихся футуристическое и советское творчество В. В. Маяковского закрепляются как составляющие кубофутуризма.

Результаты типичных филологических и методических ошибок в изучении модернизма в школе находят свое отражение в ответах обучающихся, в том числе олимпиадных работах, например «написана проза с помощью трех стилей: реализма, романтизма и символизма», «“холодные и дрожащие пальцы” и “глаза потемнели” – ведь все это символизм».

Таким образом, приступая к формированию представлений о русском модернизме в школе, учителю необходимо конкретизировать теоретический материал, с которым он будет работать, чтобы исключить непонимание сути направления, скорректировать сложность анализа текста с позиций нереалистической эстетики. Знания предмета и его сути – это первостепенная задача учителя, которая была озвучена еще в XIX веке, в советской методике она была закреплена как аксиома: «учитель, который не умеет работать в области своей специальности, не найдет материала для живой его передачи ученику, и, главное, сам не сумеет подойти к автору, к историческому пе-

риоду, к литературной проблеме; такой учитель не сможет научить своих учеников мыслить и работать» [22, с. 15]. Поэтому стоит начать с тех сведений, которые понадобятся учителю для освоения и грамотного преподавания модернизма как явления в русской литературе: история России XIX века (реформы Александра II и их влияние на общественное сознание, контрреформы Александра III, недочеты внешней и внутренней политики Николая II, этапы развития русского реализма и понимание того, чем реализм второй трети XIX века отличается от реализма третьей трети XIX века, принципиальное новаторство реализма дооктябрьского периода; биографии писателей и их взаимодействие с представителями предыдущих эпох, друг с другом; формирование литературных течений модернизма (теоретические труды, журналы, сборники, оценка критиков и реакция общественности); творчество поэтов «серебряного века», которое имеет отношение к рассматриваемому течению). Только в этом случае учитель будет в состоянии раскрыть эстетику символизма, акмеизма и футуризма, уточняя общие формулировки и привлекая произведения для иллюстрации конкретного положения эстетики.

Проблемы методической направленности связаны с разработкой и реализацией методики системного освоения теории русского модернизма. Это одна из насущных проблем, решение которой должно помочь в реализации принципа преемственности ступеней образования.

Исходя из логики построения курса «Литература», в основной школе формируется база для углубления, структурирования и систематизации знаний в 10–11 классах. Однако на практике не всегда удается получить устойчивые знания у обучающихся о ключевых этапах развития литературы и соотношении авторов с исторической эпохой. Безусловно, в основной школе ученики не должны знакомиться с эстетикой модернизма, но ключевые понятия из биографии и творчества поэтов «серебряного века», которые помогут освоить теорию литературы в старшей школе, учителя могут заложить.

Но наиболее значимой становится реализация системного подхода в старшей школе, которая предполагает выстраивание эстетики модернизма через связь с предыдущими направлениями в литературе, взаимодействие течений модернизма друг с другом. Опора на учебник не помогает учителям выстроить логику движения русской литературы, поскольку оперирует словами «новое», «иное» без привязки к конкретным аспектам эстетики романтизма и реализма. В подобных формулировках матери-

ал уходит в методические разработки учителей: «На рубеже веков в России сложилась очень сложная политическая и социокультурная обстановка, которая стимулировала поиск новых знаний по всем направлениям человеческой жизнедеятельности. Старые нормы и правила подвергались ревизии, и, соответственно, русская литература не могла оставаться в стороне от всеобщего обновления и поиска новых путей, методов и проблем» [19]. Отсутствие конкретики даже при использовании продуктивных приемов обучения литературе (сравнительно-сопоставительный анализ, эвристическая беседа, индивидуальная и групповая работа с критическими статьями) приводит к формальному отражению цитат и тезисов.

Многолетний анализ типичных ошибок при обучении модернизму в школе, основанный на исследовании знаний и умений результата литературного образования – выпускников школ, обучающихся по образовательной программе «Русский язык и литература»; итоговых сочинений одиннадцатиклассников; опыта учителей-практиков позволил разработать продуктивную модель изучения модернизма в основной и старшей школе в рамках системного подхода.

1. *Формирование первичных представлений о модернизме* – связаны с программой основной школы. Еще в 1999 году Т. Э. Никульшина предложила поэтапное формирование представлений о русском модернизме с 9 класса с творчества В. К. Жуковского через творчество поэтов «чистого искусства» к символистам. В 2016 году Е. М. Болдырева и В. И. Жельвис в своей работе раздвинули рамки до 5 класса, отметив, что «пятиклассникам рекомендуется предлагать для знакомства достаточно “прозрачные” акмеистические стихотворения раннего Н. Гумилева, произведения К. Бальмонта, основанные на простейших звуковых эффектах, или имитирующие особенности детского сознания футуристические тексты; учащиеся 7–8 классов уже могут воспринять более сложные произведения В. Брюсова, О. Мандельштама и И. Анненского, а десятиклассники – литературоведческие и философские работы различных поэтов “серебряного века”» [5]. Однако Федеральная рабочая программа (далее – ФРП) скорректировала этот подход, закрепив не только авторов, но и темы, в рамках которых должны подбираться произведения по выбору учителя, что не дает в полной мере реализовать предложенную авторами методику. Так, в 5 классе поэты-модернисты рассматриваются в теме «Стихотворения отечественных поэтов XIX–XX веков о родной природе и о связи человека с Родиной» (А. А. Блок, С. А. Есенин), в 6 классе стихотворения не привязан-

ны к теме, но ограничены периодом начала XX века (С. А. Есенин, В. В. Маяковский, А. А. Блок), в 7 классе – «Стихотворения на тему мечты и реальности (А. А. Блок, Н. С. Гумилев, М. И. Цветаева)», отдельно изучается творчество В. В. Маяковского («Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче» или «Хорошее отношение к лошадям» и другие); в 8 классе – «Стихотворения на тему «Человек и эпоха» (В. В. Маяковский, М. И. Цветаева, О. Э. Мандельштам, Б. Л. Пастернак)¹. Но предложенный разработчиками ФРП список модернистов дает возможность учителю акцентировать внимание на специфике творчества выбираемых поэтов, закрепить в сознании детей знаковые образы, тезисы, которые учитель будет актуализировать в практике ежегодно и завершит работу в 11 классе.

2. *Актуализация знаний по эстетике романтизма.* В 9 классе обучающиеся подробно изучают эстетику романтизма, течения русского романтизма, знакомятся с текстами, на примере которых приводят сведения в систему. При формировании представлений о русском романтизме не менее важным становится осознание ключевых компонентов, таких как конфликт героя и мира, его суть и реализация, тип романтического исключительного героя, концепция двоемирия и ее реализация в творчестве В. К. Жуковского. Конкретизация знаний по романтизму поможет ученикам понять, на каких основаниях символизм, акмеизм и футуризм соотносятся с романтизмом, почему их эстетику рассматривают через призму романтизма. Но самое главное, на сравнении модернистских течений и романтизма обучающиеся должны понять те аспекты, которые превращают поэтические течения начала XX века в самобытное явление, а не в новый романтизм. Например, «утверждение равнозначности реального и идеального» объединяет символизм с романтизмом, но если у романтиков идеальный мир ощутим и осязаем, герой, попадая в него, может описать его в конкретных образах, то идеальный мир символистов скрыт за мировой вуалью, они его ощущают, предчувствуют, но практически никогда не могут прикоснуться к нему. Романтическое бунтарство характерно для всего модернизма, но если в символизме оно принимает пассивные формы, то в футуризме оно углубляет и увеличивает активные формы за счет усиления языковой агрессии

по отношению к миру.

3. *Актуализация знаний по эстетике реализма.* Этот этап в освоении модернизма во многом более важен, чем предыдущие два, потому что именно реализму противостоят модернисты, начавшие свой «бунт против отцов». Понимание сути модернизма невозможно без осознания того, какие именно положения реализма оспариваются и не принимаются реалистами. Не менее важно найти и точки соприкосновения, чтобы объяснить обучающимся специфику нового этапа развития реализма дооктябрьской эпохи. Сложность заключается в том, чтобы объединить в сознании обучающихся факт того, что модернизм и реализм не заменяли один другой, а развивались параллельно, взаимодействовали и влияли друг на друга. Поэтому реализм дооктябрьской эпохи под влиянием модернизма уходит от дидактических и логичных позиций причинно-следственных связей финалов, а модернизм использует приемы реализма, преобразуя их. Поэтому учителям сложно объяснить ученикам, почему раннее творчество А. А. Ахматовой – это акмеизм, а не реализм.

4. *Формирование собственно представлений о модернизме.* Сравнительно-сопоставительный аспект освоения эстетики модернизма должен быть сохранен и при освоении течений русского модернизма, в которых должны быть отмечены как объединяющие их, так и специфические черты. Но, помимо прорисовывания сходств и отличий футуризма и акмеизма от первого течения модернизма – символизма, обучающиеся должны освоить хронологию модернизма, которая зафиксировала развитие литературного процесса дооктябрьской эпохи, а также сформирует понимание того, как на русский модернизм повлияли события после 1917 года и в чем причины его упадка. Привязка теории к исторической, культурной и повседневной жизни России поможет углубить анализ художественных произведений, развести модернистскую и постмодернистскую эстетику в творчестве одного поэта: символистское и советское творчество В. Я. Брюсова, А. А. Блока, футуризм и литература жизнестроения в творчестве В. В. Маяковского и т. д. Как показывает практика, для закрепления сведений о специфике модернизма и его течений необходимо у каждого изучаемого произведения уточнять дату написания и соотносить ее с хронологической таблицей модернизма и периодизацией творчества поэта, чтобы минимизировать разрозненность теории и анализа в изучении литературы в старшей школе.

5. *Выстраивание связи с литературой второй половины XX века и современно-*

¹ Федеральная рабочая программа среднего общего образования «Литература (для 5–9 классов образовательных организаций)». URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/02_ФРП_Литература_5-9-классы.pdf (дата обращения: 26.01.2024).

стью. Актуализация знаний и достижение познавательных результатов системного подхода невозможно без изучения того, как литература модернизма повлияла на последующие эпохи. Эти сведения в начале изучения литературы в 11 классе даются в виде интересных фактов, но они необходимы, чтобы осознавать взаимосвязь литературных явлений, единство литературного процесса. Так, акмеизм получит вторую жизнь в 60-е гг. XX века, экспериментальная база футуризма станет основой для авангардной лирики второй половины XX века. Не менее значимым будет влияние футуризма и на массовую культуру: рок-поэзию и рэп-культуру.

Рассматриваемая модель может быть реализована через комплекс приемов, доказавших свою эффективность и продуктивность в рамках как традиционной, так и инновационной методики. Из самых действенных можно отметить приемы, использующие любые формы визуализации. Современная школа работает с поколением визуалов, хорошо воспринимающих минимальный текст при наличии картинки, ряда картинок или видео. Инфографики, интеллект-карты, дорожные карты можно использовать наравне с таблицами, схемами. Такие приемы приводят к систематизации достаточно большого по объему материала, могут быть рассчитаны на цикл уроков. Используемые при изучении раздела по русскому модернизму, они способствуют не только освоению, но и закреплению материала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бальмонт, К. Д. Элементарные слова о символической поэзии / К. Д. Бальмонт. – Текст : электронный // Бальмонт К. Д. Стозвучные песни: Сочинения (избранные стихи и проза). – Ярославль : Верх.-Волж. кн. изд-во, 1990. – URL: http://az.lib.ru/b/balxmont_k_d/text_1904_07_slova.shtml (дата обращения: 17.11.2023).
2. Белый, А. Символизм как миропонимание / А. Белый. – Текст : электронный // Белый А. Собрание сочинений. Арабески. Книга статей. Луг зеленый. Книга статей. – М. : Республика ; Дмитрий Сечин, 2012. – URL: http://az.lib.ru/b/belyj_a/text_13_1903_arabeski.shtml (дата обращения: 17.11.2023).
3. Богданова, О. Ю. Теория и методика обучения литературе : учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений / О. Ю. Богданова, С. А. Леонов, В. Ф. Чертов ; под ред. О. Ю. Богдановой. – М. : Академия, 2008. – 400 с. – Текст : непосредственный.
4. Божович, Л. И. Проблемы формирования личности: избранные психологические труды / Л. И. Божович ; под ред. Д. И. Фельдштейна. – М. ; Воронеж : Ин-т практ. психологии, 1995. – 348 с. – Текст : непосредственный.
5. Болдырева, Е. М. Изучение литературы «Серебряного века» в школе / Е. М. Болдырева, В. И. Желвис. – Текст : электронный // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-literatury-serebryanogo-veka-v-shkole> (дата обращения: 18.11.2023).
6. Давыдова, В. «Жираф» Гумилева: экзотические образы в поэзии русского писателя / В. Давыдова. – Текст : электронный // Реальные книги – электронные и бумажные. – URL: <https://r-book.club/ru/shkolnoe/stihi/zhiraf-gumilev.html> (дата обращения: 17.11.2023).
7. «Жираф» – анализ стихотворения Николая Гумилёва. – Текст : электронный // Наука.Club. – URL: <https://nauka.club/literatura/zhiraf-gumilyeva.html> (дата обращения: 16.11.2023).
8. Еремина, О. А. Символизм в русской литературе: 11 класс / О. А. Еремина, Н. Н. Смирнов. – М. : Экзамен, 2005. – 256 с. – Текст : непосредственный.
9. Литература 11 класс : учебник в 2 ч. Ч. 1 / под ред. В. П. Журавлева. – М. : Просвещение, 2020. – 416 с. – Текст : непосредственный.
10. Литературное чтение в школе : метод. пособ. для учителя / под ред. В. В. Голубкова. – М. : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1951. – 704 с. – Текст : непосредственный.

Не менее действенными являются дорожные карты или исторические прямые по развитию модернизма от романтизма через реализм к символизму, акмеизму и футуризму.

Среди приемов, традиционно используемых в методике, для формирования системных представлений о модернизме необходим сравнительно-сопоставительный анализ направлений, течений, произведений, относящихся к разным течениям, произведениям одного автора разных периодов и т. д. Продуктивность приемов достигается только в том случае, если все ключевые элементы теории и практики закреплены в записях, конспектах, в которых могут быть выделения маркером, стикерами и т. д.

Выводы. Таким образом, реализация системного подхода при изучении теоретико-литературных понятий позволяет решить ряд важных задач: сформировать качественную знаниевую базу, основанную на понимании того, как отражаются в художественных произведениях те или иные аспекты теории литературы; выстроить четкие представления о литературном процессе и факторах его деления на этапы и периоды; развить способность к критическому мышлению и его следствию – рассуждению. Рассмотренная на примере изучения эстетики модернизма модель может быть применена и реализована при изучении других литературных направлений, в чем заключается перспективность настоящего исследования.

11. Маранцман, В. Г. Избранные труды : в 2 т. Т. 1 / В. Г. Маранцман ; под ред. Е. К. Маранцман. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2022. – 336 с. – Текст : непосредственный.
12. Мережковский, Д. С. О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы / Д. С. Мережковский. – Текст : электронный // Мережковский Д. С. Вечные спутники. Портреты из всемирной литературы. – СПб. : Наука, 2007. – URL: http://az.lib.ru/m/merezhkovskij_d_s/text_1893_o_prichinah_upadka.shtml (дата обращения: 18.11.2023).
13. Методика преподавания литературы : учеб. пособие для студентов / Н. И. Кудряшев, Я. А. Роткович, М. Г. Качурин [и др.] ; под ред. З. Я. Рез. – М. : Просвещение, 1977. – 383 с. – Текст : непосредственный.
14. Мосунова, Л. А. Структура и психологические условия развития смыслового понимания художественных текстов : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Л. А. Мосунова. – М., 2006. – 44 с. – Текст : непосредственный.
15. Мыкаленко, А. Анализ стихотворения Жираф. Николай Гумилев / А. Мыкаленко. – Текст : электронный // Стихи.ру. – URL: <https://stihi.ru/2018/03/29/11401> (дата обращения: 15.11.2023).
16. Никульшина, Т. Э. Формирование представлений о модернистских направлениях конца XIX – начала XX века на уроках литературы в 11 классе средней школы : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02 / Т. Э. Никульшина. – М., 1999. – 185 с. – Текст : непосредственный.
17. Опыт совершенствования преподавания литературы в старших классах / под ред. В. В. Голубкова. – М. : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1961. – 164 с. – Текст : непосредственный.
18. Палачева, В. В. Оценка качества современного школьного литературного образования / В. В. Палачева. – Текст : электронный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2008. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-sovremenno-go-shkolnogo-literaturnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 15.11.2023).
19. Пантелеева, И. В. Серебряный век: урок по литературе / И. В. Пантелеева. – URL: <https://multiurok.ru/files/urok-literatury-serebrianyi-vek.html> (дата обращения: 17.11.2023). – Текст : электронный.
20. Пошечина общественному вкусу: сборник. – М. : Издание Г. Л. Кузьмина, 1912. – URL: <https://traumlibrary.ru/book/futuristy-pov/futuristy-pov.html#s002> (дата обращения: 18.11.2023). – Текст : электронный.
21. Романичева, Е. С. Введение в методику обучения литературе : учеб. пособ. / Е. С. Романичева, И. В. Сосновская. – М. : Флинта, 2012. – 205 с. – Текст : непосредственный.
22. Рыбникова, М. А. Избранные труды / М. А. Рыбникова ; сост. И. Е. Каплан. – М. : Педагогика, 1985. – 248 с. – Текст : непосредственный.
23. Чертов, В. Ф. Чтение и литературное образование в цифровую эпоху: приглашение к дискуссии и поиску / В. Ф. Чертов. – Текст : непосредственный // Литература в школе. – 2021. – № 1. – С. 9–21.

REFERENCES

1. Balmont, K. D. (1990). *Elementarnye slova o simvolicheskoi poezii* [Elementary Words about Symbolic Poetry]. In Balmont, K. D. *Stozvuchnye pesni: Sochineniya (izbrannye stikhi i proza)*. Yaroslavl, Verkhne-Volzhskoe knizhnoe izdatel'stvo. URL: http://az.lib.ru/b/balxmont_k_d/text_1904_07_slova.shtml (mode of access: 17.11.2023).
2. Belyy, A. (2012). *Simvolizm kak miroponimanie* [Symbolism as a Worldview]. In Belyy, A. *Sobranie sochinenii. Arabeski. Kniga statei. Lug zelenyi. Kniga statei*. Moscow, Respublika, Dmitrii Sechin. URL: http://az.lib.ru/b/belyj_a/text_13_1903_arabeski.shtml (mode of access: 17.11.2023).
3. Bogdanova, O. Yu., Leonov, S. A., Chertov, V. F. (2008). *Teoriya i metodika obucheniya literature* [Theory and Methodology of Teaching Literature]. Moscow, Akademiya. 400 p.
4. Bozhovich, L. I. (1995). *Problemy formirovaniya lichnosti: izbrannye psikhologicheskie trudy* [Problems of Personality Formation: Selected Psychological Works]. Moscow, Voronezh, Institut prakticheskoi psikhologii. 348 p.
5. Boldyreva, E. M., Zhelvis, V. I. (2016). *Izuchenie literatury «Serebryanogo veka» v shkole* [Studying the Literature of the “Silver Age” at School]. In *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik*. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-literatury-serebryanogo-veka-v-shkole> (mode of access: 18.11.2023).
6. Davydova, V. «Zhiraf» Gumileva: ekzoticheskie obrazy v poezii russkogo pisatelya [“Giraffe” by Gumilyov: Exotic Images in the Poetry of the Russian Writer]. In *Real'nye knigi – elektronnye i bumazhnye*. URL: <https://r-book.club/ru/shkolnoe/stihi/zhiraf-gumilev.html> (mode of access: 17.11.2023).
7. «Zhiraf» – analiz stikhotvoreniya Nikolaya Gumileva [“Giraffe” – Analysis of a Poem by Nikolai Gumilev]. In *Nauka.Club*. URL: <https://nauka.club/literatura/zhiraf-gumilyeva.html> (mode of access: 16.11.2023).
8. Eremina, O. A., Smirnov, N. N. (2005). *Simvolizm v russkoi literature: 11 klass* [Symbolism in Russian Literature: 11th Grade]. Moscow, Ekzamen. 256 p.
9. Zhuravlev, V. P. (Ed.). (2020). *Literatura 11 klass* [Literature 11th Grade]. Part 1. Moscow, Prosveshchenie. 416 p.
10. Golubkov, V. V. (Ed.). (1951). *Literaturnoe chtenie v shkole* [Literary Reading at School]. Moscow, Izdatel'stvo Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR. 704 p.
11. Marantsman, V. G. (2022). *Izbrannye trudy: v 2 t.* [Selected Works, in 2 vols.]. Vol. 1. Saint Petersburg, Izdatel'stvo RGPU im. A. I. Gertsena. 336 p.
12. Merezkovsky, D. S. (2007). *O prichinakh upadka i o novykh techeniyakh sovremennoi russkoi literatury* [On the Causes of Decline and New Trends in Modern Russian Literature]. In Merezkovsky, D. S. *Vechnye sputniki. Portrety iz vseмирnoi literatury*. Saint Petersburg, Nauka. URL: http://az.lib.ru/m/merezhkovskij_d_s/text_1893_o_prichinah_upadka.shtml (mode of access: 18.11.2023).

13. Kudryashev, N. I., Rotkovich, Ya. A., Kachurin, M. G. et al. (1977). *Metodika prepodavaniya literatury* [Methods of Teaching Literature]. Moscow, Prosveshchenie. 383 p.
14. Mosunova, L. A. (2006). *Struktura i psikhologicheskie usloviya razvitiya smyslovogo ponimaniya khudozhestvennykh tekstov* [Structure and Psychological Conditions for the Development of Semantic Understanding of Literary Texts]. Avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Moscow. 44 p.
15. Mykalenko, A. Analiz stikhotvoreniya Zhiraf. Nikolai Gumilev [Analysis of the Poem *Giraffe*. Nikolay Gumilev]. In *Stikhi.ru*. URL: <https://stihi.ru/2018/03/29/11401> (mode of access: 15.11.2023).
16. Nikulshina, T. E. (1999). *Formirovanie predstavlenii o modernistskikh napravleniyakh kontsa XIX – nachala XX veka na urokakh literatury v 11 klasse srednei shkoly* [Formation of Ideas about Modernist Movements of the Late 19th – Early 20th Centuries in Literature Lessons in the 11th Grade of High School]. Dis. ... kand. ped. nauk. Moscow. 185 p.
17. Golubkov, V. V. (Ed.). (1961). *Opyt sovershenstvovaniya prepodavaniya literatury v starshikh klassakh* [Experience in Improving the Teaching of Literature in High School]. Moscow, Izdatel'stvo Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR. 164 p.
18. Palacheva, B. V. (2008). Otsenka kachestva sovremennogo shkol'nogo literaturnogo obrazovaniya [Assessing the Quality of Modern School Literary Education]. In *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-sovremennogo-shkolnogo-literaturnogo-obrazovaniya> (mode of access: 15.11.2023).
19. Pantleeva, I. V. *Serebryanyi vek: urok po literature* [Silver Age: A Lesson in Literature]. URL: <https://multiurok.ru/files/urok-literatury-serebrianyi-vek.html> (mode of access: 17.11.2023).
20. *Poshchechina obshchestvennomu vkusu: sbornik* [A Slap in the Face of Public Taste: Collection]. (1912). Moscow, Izdanie G. L. Kuz'mina. URL: <https://traumlibrary.ru/book/futuristy-pov/futuristy-pov.html#soo2> (mode of access: 18.11.2023).
21. Romanicheva, E. S., Sosnovskaya, I. V. (2012). *Vvedenie v metodiku obucheniya literature* [Introduction to Literature Teaching Methods]. Moscow, Flinta. 205 p.
22. Rybnikova, M. A. (1985). *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Moscow, Pedagogika. 248 p.
23. Chertov, V. F. (2021). Chtenie i literaturnoe obrazovanie v tsifrovuyu epokhu: priglashenie k diskussii i poisku [Reading and Literary Education in the Digital Age: An Invitation to Discussion and Quest]. In *Literatura v shkole*. No. 1, pp. 9–21.