

ЦЕЛОСТНОСТЬ КОЛЛЕКТИВА – ЦЕННОСТНОЕ ЯДРО СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ПЕДАГОГА

Крупченко Анна Константиновна,

SPIN-код: 8688-4349

доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Государственный университет просвещения, Российская Федерация, г. Москва, annakrupchenko@mail.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: аксиологизация образования; ценности коллективизма; социокультурная идентичность педагога; социализирующие функции; факторный анализ; целостность педагогического коллектива; педагогический коллектив; педагоги; аксиологические факторы; ценностные ориентации

АННОТАЦИЯ. В статье анализируется научный поиск ответа российского образования на задачу укрепления социокультурной идентичности общества и рассматриваются аксиологические факторы, влияющие на ее укрепление у педагогов. *Цель статьи* – выявить ценностное ядро социокультурной идентичности педагога, выполняющее социализирующую и взаимно-созидающую функцию целостного педагогического коллектива. *Методология исследования* исходит из теоретического анализа определений, оценок и суждений понятия «социокультурная идентичность» и поиска его обновленных ценностных смыслов в отношении педагога и педагогического коллектива в условиях реализации мировоззренческого и технологического суверенитета как национальных целей государства. Исследовательский инструментарий основан на экстраполяции статистических данных самооценки ценностных ориентаций педагогов на показатели, выражающие отношение педагогов к функционированию педагогического коллектива, что способствует выявлению факторов целостности педагогического коллектива как ценностного ядра социокультурной идентичности педагога. *Методы исследования:* теоретический анализ положений государственной образовательной политики и нормативных документов, а также психолого-педагогической литературы по теме исследования; педагогическое наблюдение и экстраполяция результатов анкетирования; методы сравнения, квалиметрии и факторного анализа. *Научная новизна* результатов исследования состоит в выявлении ценностей коллективизма как аксиологического ядра социокультурной идентичности педагога, реализующего целостность педагогического коллектива в условиях становления в российском социуме осознания собственной цивилизационной специфики и суверенности. *Практическая значимость:* полученные результаты исследования могут быть использованы в процессе формирования социокультурной идентичности у обучающихся, направленного на осознание ими ценностей социализирующей функции коллектива.

БЛАГОДАРНОСТИ: исследование выполнено по проекту «Исследование эффективности взаимодействия университета, студента и школы при организации педагогической практики будущих учителей» при финансовой поддержке Министерства просвещения РФ в рамках государственного задания на выполнение НИР.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Крупченко, А. К. Целостность коллектива – ценностное ядро социокультурной идентичности педагога / А. К. Крупченко // Педагогическое образование в России. – 2026. – № 1. – С. 33–44.

TEAM INTEGRITY – THE VALUE CORE OF A TEACHER'S SOCIOCULTURAL IDENTITY

Krupchenko Anna Konstantinovna,

Doctor of Pedagogy, Professor, Leading Researcher, State University of Education, Russian Federation, Moscow

KEYWORDS: axiologization of education; values of collectivism; socio-cultural identity of the teacher; socializing functions; factor analysis; integrity of the teaching staff; teaching staff; teachers; axiological factors; value orientations

ABSTRACT. This article analyzes the scientific search for a response in Russian education to the challenge of strengthening the sociocultural identity of society and examines the axiological factors influencing its strengthening among teachers. The *article aims* to identify the value core of a teacher's sociocultural identity, which fulfills the socializing and mutually constructive function of a holistic teaching staff. The *research methodology* is based on a theoretical analysis of definitions, assessments, and judgments of the concept of "sociocultural identity" and a search for its value meanings in relation to teachers and teaching staff in the context of the implementation of ideological and technological sovereignty as the state's national goals. The research methodology is based on the extrapolation of statistical data on teachers' self-assessments of value orientations to indicators expressing teachers' attitudes toward the functioning of the teaching staff. This helps identify factors that contribute to the integrity of the teaching staff as the value core of the teacher's sociocultural identity. *Research methods* include a theoretical analysis of state educational policy provisions and regulatory documents, as well as relevant psychological and pedagogical literature; pedagogical observation and extrapolation of questionnaire results; and comparative, qualimetric, and factor analysis methods. The *scientific novelty* of the research results lies in the identification of collectivist values as the axiological core of the teacher's sociocultural identity, realizing the integrity of the teaching staff in the context of the developing awareness of their own civilizational specificity and sovereignty in Russian society. *Practical significance:* the obtained research results can be used in the process of developing sociocultural identity in students, aimed at enhancing their awareness of the values of the socializing function of the team.

ACKNOWLEDGEMENTS: the research was carried out under the project “Study of the effectiveness of interaction between the university, student and school in organizing the pedagogical practice of future teachers” with the financial support of the Ministry of Education of the Russian Federation as part of the state assignment for research.

FOR CITATION: Krupchenko, A. K. (2026). Team Integrity – the Value Core of a Teacher’s Sociocultural Identity. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 1, pp. 33–44.

Введение

Мировоззренческое единство общества определяет судьбу цивилизации. Мир будущего – это «мир коллективных решений», заявил Президент РФ на заседании Валдайского клуба в октябре 2023 г., утверждая что «прочный мир установится, когда все будут чувствовать безопасность и что их мнение уважается»¹, подчеркивая тем самым, что коллективизм как мировоззренческая ценностная ориентация направлен на организацию общественной жизни, в которой культуры коллектива и его представителей становятся единой целостностью [17].

Современные условия кардинальных изменений социально-политического и культурно-образовательного ландшафта России, высокая востребованность мировоззренческой и технологической самостоятельности страны – это «период и возможность становления нового самосознания и новой идентичности для успешной реализации задач внутренней и внешней политики, экономики, социальной жизни, а главное в формировании и укреплении российской идентичности и самосознания» [20, с. 432].

Актуальность проводимого исследования продиктована необходимостью ответа российского образования на задачу укрепления социокультурной идентичности граждан нашей страны, так как в российском социуме сегодня осознание значения социокультурной идентичности стало одним из способов установления собственной цивилизационной специфики и суверенности [17].

Стратегическим ориентиром решения данного вопроса стал Указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2024 г. № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий...»², который включал наряду с такими областями, как энергетика, медицина и сельское хозяйство, определяющими, на что будет направлено развитие науки

¹ Выступление Президента РФ на заседании Валдайского клуба в октябре 2023 года. URL: <https://rg.ru/2023/10/05/vladimir-putin-vystupil-pered-uchastnikami-kluba-valdaj-zhit-po-pravu-a-ne-po-chimto-pravilam.html> (дата обращения: 20.02.2026).

² Указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2024 г. № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202406180018> (дата обращения: 20.02.2026).

и технологий в России, и направление, указывающее на необходимость укрепления социокультурной идентичности российского общества и повышения уровня его образования. Современное педагогическое образование отражает идеи единого вектора преемственности и общей ответственности за результат для всех уровней образования (школа – вуз – дополнительное профессиональное образование), включающих введение новых стандартов, усиление воспитательной компоненты образовательного процесса, новые теоретические технологические разработки, актуализирующие задачу профессионального развития педагогических кадров³.

Динамика акцентуации на воспитательной компоненте образовательного процесса, направленного на укрепление мировоззренческого суверенитета, прослеживается в поступательности документов государственной политики в области образования, указывающих на перечень отечественных духовно-нравственных ценностей, определение национальных целей государства и укрепление гражданской идентичности у молодежи⁴, актуализация которых отражена в Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России и в Концепции воспитания и развития личности гражданина России в системе образования⁵. Важно, что Концепция «Школа Минпросвещения России»⁶, построенная вокруг вопросов формирования гражданской идентичности у молодежи,

³ Национальный проект «Кадры». URL: <https://xn--80aarapremcchfm07az3cehhj.xn--p1ai/new-projects/kadry/> (дата обращения: 20.02.2026).

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 20.02.2026); Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/?ysclid=lmjlb82uug362863466 (дата обращения: 20.02.2026).

⁵ Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России // Народное образование. 2010. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-duhovno-nravstvennogo-razvitiya-i-vospitaniya-lichnosti-grazhdanina-rossii> (дата обращения: 20.02.2026); Концепция воспитания и развития личности гражданина России в системе образования. URL: clck.ru/3RvUJH (дата обращения: 20.02.2026).

⁶ Концепция «Школа Минпросвещения России». URL: <https://clck.ru/3RvUVV> (дата обращения: 20.02.2026).

рассматривает и такие ценности коллективизма, как укрепление единого образовательного пространства, коллективное управление школой в рамках методических объединений, советов наставников, объединения классных руководителей, междисциплинарных и управленческих команд, внося вклад в продуктивное взаимодействие педагога и коллектива, его управленческой команды, способствует укреплению социокультурной идентичности профессионального сообщества.

Однако аналитико-статистические результаты, полученные в ходе проведенных исследований в 2023–2024 гг. в рамках выполнения государственных заданий Государственным университетом просвещения¹, продемонстрировали низкий уровень вовлеченности учителей в командную работу (13,8 %) и существенный разрыв в оценке учителями процессов обучения и воспитания (49 % и 8 % соответственно), что поставило вопрос о целостности педагогических коллективов, в которых недостаточно реализуется единство учебно-воспитательного процесса [9]. При этом педагогическое наблюдение даже за проектной деятельностью, призванной использовать командную работу, нередко показывает отсутствие ценностно-целевого взаимодействия в педагогическом коллективе, демонстрируя сумму индивидуально выполненных заданий. Анализ тематик диссертационных исследований последнего десятилетия (2015–2024 гг.) констатирует, что на первый план в педагогических исследованиях вышла личность с ее индивидуальными способностями, а коллективизм и индивидуализм стали противопоставленными, полярными ценностями [11].

Таким образом, возрастающая роль и ответственность педагогического образования в формировании нового спектра ценностных характеристик личности современного педагога, способного подготовить будущих специалистов к реализации национальных целей государства, и недостаточный уровень ценностно-целевого единства педагогических коллективов образовательных организаций актуализировали обоснование взаимо-созидающей целостности педагогического коллектива, определяющего формирование социокультурной идентичности педагога, основанной на ценностях коллективизма.

Методология исследования исходит из теоретического анализа определений, оценок и суждений понятия «социокультурная идентичность» и поиска его обновленных

смыслов в отношении педагога и педагогического коллектива в ходе исследования ценностей коллективизма путем экстраполяции статистических данных самооценки ценностных ориентаций педагогов на показатели, выражающие отношение педагогов к функционированию педагогического коллектива, что позволяет выявить проблемы, препятствующие целостности педагогического коллектива, а значит, укреплению социокультурной идентичности педагога. *Факторный анализ* как статистический метод изучения фактов, объясняющих взаимосвязь между наблюдаемыми объектами (личностью педагога и педагогическим коллективом), направлен на то, чтобы понять, какие из них оказывают наибольшее влияние на конечный результат – выявление драйверов укрепления социокультурной идентичности. С этой целью предпринималась экстраполяция результатов исследований, проведенных в 2023–2024 гг. Государственным университетом просвещения, а именно: «Исследование ценностных ориентаций педагогических работников» (ГЗ-2023 г.) и «Концепция профессионального развития целостных педагогических коллективов школ» (ГЗ-2024 г.). Полностью содержание исследовательского инструментария, позволившего получить указанные в статье статистические данные – результаты апробации на 8 138 педагогах из 83 регионов России, размещено в монографии [18]. На первом этапе исследования статистические факты самооценки педагогом своего нравственного облика сопоставляются с оценкой педагогов идентифицируемой профессиональной общностью (коллективом школы) в условиях педагогической деятельности. Второй этап исследования предусматривал анализ результатов самооценки педагога как гражданина своей страны, влияющий на уровень его готовности выполнять возросшие требования по воспитанию гражданственности у молодежи в рамках в том числе и его профессиональной деятельности. На третьем этапе анализировалась самооценка педагога, выявляющая его профессиональную идентичность через призму соотнесения себя и своей профессиональной деятельности с задачами группы – педагогического коллектива школы. Выявленные разногласия в реализации ценностно-целевых установок группы – педагогического коллектива и педагога позволили обозначить аксиологические стратегии выравнивания индивидуального и коллективного, обосновывающие взаимо-созидающие ценности коллективизма как ядра укрепления социокультурной идентичности педагога в целостном педагогическом коллективе.

¹ «Исследование ценностных ориентаций педагогических работников», ГЗ-2023 г. и «Концепция профессионального развития целостных педагогических коллективов школ», ГЗ-2024 г. (рук. А. К. Крупченко).

Обзор литературы

К изучению социокультурной идентичности исследователи подошли с разных точек зрения в зависимости от научного интереса и в контексте поставленных перспективных задач государства. Ряд ученых утверждают, что социокультурная идентичность как самостоятельный феномен изучается сравнительно недавно [12]. В то же время такие ученые, как М. А. Арефьев, А. В. Зыкин, С. А. Виноградова, М. В. Федоров, отмечают, что общеполитические категории «тождество» и «различие» вошли в контекст онтологического знания с эпохи античной философии [17]. При этом термин «идентификация» был введен в 1914 г. З. Фрейдом, а в 1950-х гг. психолог Э. Эриксон ввел в научный обиход категорию «идентичность», распространившуюся в исследованиях других наук [23].

Внимание привлекала прежде всего психолого-социальная трактовка идентичности. Значимым в этом ряду представляется мнение Н. П. Паттуриной, утверждающей, что социальная идентификация обеспечивает ориентацию, самоопределение человека в социальном пространстве [13]. I. Zemouri и M. Amiaq трактуют социальную идентичность в целом как отождествление себя с какой-либо группой, отличающей себя и свою группу от «Других». Что касается культурной составляющей, то она, по мнению авторов, определяет содержание идентичности, поскольку ее существование связано с культурой конкретной цивилизации [25]. И. Б. Романенко рассматривает социокультурную идентичность как устойчивое социально-психологическое состояние субъекта (индивида, этнической группы, общества, народности, нации и т. п.), выражающее отношение субъекта к самому себе, окружающим, окружению, проявляющееся в поведении, образе мысли, доминантных ценностях, способах связи (сознательных и бессознательных) с себе подобными [14]. В суждении А. А. Озеринной и О. А. Ульяниной подчеркивается, что «социокультурная идентичность позволяет человеку осознать себя членом общества, представителем группы, частью так называемого “мы”, следовательно, принимать и разделять нормы, правила, ценности этого общества, соблюдать и сохранять традиции» [12, с. 168].

Правомерность исследования через призму аксиологии образования подтверждается и рядом следующих позиций ученых. Так, М. А. Данькин утверждает, что именно ценности определяют уровень социокультурного сознания личности [6]. Л. В. Русских определяет идентичность как «стабильный мировоззренческий конструкт, являющийся результатом длитель-

ного процесса социокультурного усвоения» [15, с. 179].

При этом М. З. Магомедова акцентирует внимание на возросшей актуальности исследования социокультурной идентичности в эпоху социальной трансформации, подчеркивая, что социокультурная идентичность зависит от определенной политической ситуации, исторического периода, социального устройства общества [10]. Результатом переходного периода, смены политических стратегий, слома предшествующих социально-политических установок для системы образования России явился и отказ от Болонской системы (2022 г.), ориентированной на ценности европейского образования, воспитывающего молодежь в логике процессов глобализации и межкультурной коммуникации, нередко размывающих ценности национальной и гражданской идентичности.

Если ряд ученых, обращая внимание на свойство идентичности выступать многокомпонентным и полифункциональным конструктом, позволяющим человеку в течение жизни входить в состав множества групп и сообществ, указывают преимущественно на такие групповые идентичности, как национальная, расовая, этническая, возрастная, гендерная, религиозная, языковая и другие, выделяя их в качестве основных групп, в которых человек воспринимает и переживает свою принадлежность к определенному сообществу: расе, этносу, национальной и религиозной общности и др., то в настоящий исторический период актуально формирование гражданской идентичности – гражданского осознания чувства патриотизма и гордости за свою страну, которые призваны формироваться в процессе воспитания социально ответственного гражданина нашей Родины [21].

Таким образом, анализ философских и социально-психологических взглядов на социокультурную идентичность как динамично развивающуюся характеристику личности (педагога) расширен за счет исследований социально-педагогического характера. Обновленная стратегия воспитания все актуальней ставит задачу формирования гражданской идентичности как компонента социокультурной идентичности, встроенной в новую иерархию идентичностей с акцентом на ценностные стратегии государства, и профессиональной идентичности в условиях требований технологического лидерства России. Вместе с тем, придерживаясь позиции ученых, которые сходятся во мнении, что социокультурная идентичность свойственна не только личности, но и общности, важно установить ценностные факторы, позволяющие идентифи-

кацию не только личности (педагога) как члена группы, но и общности – образовательной организации (педагогического коллектива), и обосновать целостность педагогического коллектива как ценностного ядра социокультурной идентичности педагога, основанной на ценностях коллективизма.

В связи с этим необходимо рассмотреть и понятия «коллективизм», «ценности коллективизма» и «целостность педагогического коллектива» как ключевые концепты проводимого исследования.

Так, в словаре практического психолога констатируется, что коллективизм понимается как принцип совместной деятельности людей, проявляющийся в сотрудничестве, готовности к взаимодействию и взаимопомощи, во взаимопонимании, доброжелательности и тактичности, где сочетание коллективного самоопределения и идентификации является основой группового единства и сплоченности при рассмотрении коллективизма как общества и человека в нем [4].

При этом Р. Чалдини, Д. Кенрик и С. Нейрберг подчеркивают, что если для индивидуалистической культуры основным критерием поддержания взаимоотношений и взаимосвязей в обществе служит их прагматичность, то в коллективистских культурах таким основанием служат моральные нормы и традиции, подтверждая тем самым суждение А. Эйнштейна о том, что основой всех человеческих ценностей служит нравственность [22].

В то же время А. М. Телегин считает, что «коллективизм в современном индивидуализирующемся обществе находится в неустойчивом равновесии с индивидуализмом, когда ценности индивидуализма, вытесняющие коллективистические установки, не являются доминирующими, подчеркивая, что в условиях социальных трансформаций происходит видоизменение самого коллективизма, в результате чего происходит его социальная актуализация» [19, с. 170]. Данное суждение и результаты исследования подтверждают наличие противостояния между коллективизмом и индивидуализмом. При этом в отличие от индивидуализма в коллективизме мировоззренческие ценностные ориентации направлены на организацию общественной жизни.

Обосновывая понятие «ценности коллективизма», необходимо отметить, что его содержание претерпевало разные смысловые коннотации в зависимости от стратегий государства в области образования. Так, советский период воспитания подрастающего поколения, опираясь на концепцию А. Макаренки «воспитания в коллективе и через коллектив», на традиции наставничества и

взаимопомощи при формировании у личности коллективистских ценностей и ответственности перед обществом.

Конец XX и начало XXI вв. стали новой вехой в истории воспитания, заявив о личности как о главной ценности, что позволило перегибы в воспитании, центрируемом на личности ученика с его индивидуальными способностями, опытом и интересами. Так, акцентуация даже на позитивном стимулировании к самостоятельности, творчеству и инициативности ученика нередко приводила к усилению индивидуализма и снижению ощущения удовлетворенности личности от его вклада в коллективные достижения.

В начале XXI в. педагогическая аксиология как междисциплинарная область знания, рассматривающая образование, воспитание, обучение, педагогическую деятельность как основные человеческие ценности, дала новый импульс к обновлению смыслов ценностей коллективизма, опирающихся на отечественные традиционные ценности, проявляющиеся в сотрудничестве, готовности к взаимодействию и взаимопомощи в коллективе, повышенная эффективность которых осуществляется благодаря сплоченности и согласию, где ценности коллективизма, являющиеся основой самоидентификации сотрудников, сочетаются с коллективным самоопределением и идентификацией, являясь основой группового единства и сплоченности. Несмотря на то, что философская позиция разделяла понятия «аксиология» и «антропоцентризм», современный взгляд на данную проблему акцентирует внимание на их ценностном единстве, на социальных ценностях, на уважении к партнерам социального взаимодействия с акцентом на самоценности человека и его ценностном отношении к миру. Она занимается исследованием ценностных ориентаций личности, формированием ценностного сознания и поведения [16]. Сегодня взаимодействие аксиологии и антропоцентризма способствует тому, чтобы многогранные способности личности представляли собой ценность для общества и нашли свое проявление в определенной социальной среде. В противном случае невостребованность способностей (личности в социуме) наносит вред и самой личности.

Выявленные основные ценности коллективизма – коллективная ответственность, коллективный интерес, сотрудничество, равенство и соблюдение коллективных норм – характеризуют коллективистскую культуру, которая основана на взаимной ответственности общества и граждан, участии коллектива в продвижении их личных интересов, а социальные связи внутри

коллектива характеризуются сплоченностью и взаимно-созиданием.

Таким образом, проведенный выше анализ понятия «социокультурная идентичность» позволяет рассматривать ценности коллективизма как ядро ее содержания, так как оно характеризует целостность и единство ценностно-целевых установок общности и личности в процессе солидаризации и социализации личности в коллективе. Целостность педагогического коллектива основана на единстве ценностей коллектива и его членов.

Концепцией профессионального развития целостных педагогических коллективов школ (в рамках государственного задания, ГУП, 2024) было установлено, что «целостность в коллективе – это общность и совместимость позиций и подходов единомышленников, позволяющая думать и работать как команда, каждая часть которой влияет на другую. При этом *целостный педагогический коллектив* – это объединение сотрудников образовательной организации, связанных едиными целями, единой педагогической деятельностью, профессиональными отношениями и добивающихся результатов в соответствии с законодательством и вызовами в сфере образования» [2, с. 11]. При этом Концепцией обоснована взаимосвязь успешности ее функционирования со стилем лидерства и потенциалом управленческой команды, корпоративной культурой образовательной организации в условиях сетевизации профессиональной деятельности, а также с особенностями профессиональной социализации и коммуникации в условиях цифровой трансформации образования [2].

Н. В. Гарашкина подчеркивает, что именно целостность педагогического коллектива, объединенного традиционными и инновационными созидательными ценностями, слаженной коммуникацией и сотрудничеством в ходе совместных проектов (междисциплинарных, исследовательских, межведомственных, экспертных, интегральных, управленческих и др.), обеспечивает качество современной российской школы [2]. Все это приводит к тому, что результатом деятельности истинного педагогического коллектива являются не только уровень образованности, но и высоконравственная атмосфера, уважение и комфортность каждого учителя и каждого учащегося. Важным становится социальный капитал педагогического коллектива как коллективная эффективность – способность организации к совместным действиям по решению педагогических задач в целях оптимального качества образования.

Канадский ученый и педагог М. Фуллан в своем постулате-антитезисе *качество ин-*

дивидуальной работы вместо команды указывает на несостоятельность акцентуации на индивидуальных качествах учителя как на двигателе реформы целостной системы, так как успех зависит от правильной стратегии, которую использует команда, когда речь идет о взаимодействии педагогов, основанном на чувстве доверия и понимании [24]. Культура педагогической общности должна отражаться в ее миссии, ценностях и традициях, в благоприятной творческой атмосфере и поддержании взаимопомощи и сотрудничества в коллективе. Экспериментально зарубежные ученые показали, что плохие условия работы (низкий социальный капитал) делают даже высокопрофессионального учителя менее эффективным. Именно в разрешении таких проблем формируется единый целостный педагогический коллектив школьной команды.

Важно, что социальный капитал является эффективной стратегией повышения человеческого капитала, и это позволяет выявить созидующий потенциал ценностей коллектива, действующего как *команда* единомышленников с высоким уровнем сплоченности, приверженности всех работников общим целям и ценностям организации, дающим синергетический эффект, так как экспериментально установлено, что команда способна решать более сложные задачи, чем каждый из ее участников [8].

В контексте обновления смыслов социокультурной идентичности как самого педагога, так и педагогического коллектива обращает внимание и антитезис М. Фуллана *технологии вместо педагогики*, убеждающий, что излишняя акцентуация на разработке и использовании технологий может отвлекать от сути обучения, а цифровой мир, в который окажется погружен ребенок, будет оторван от мира школы [24]. Основная его идея заключается в том, чтобы заложить в технологию правильную стратегию обучения. Идея созвучна с позицией немецкого психолога и философа И. Гербарта, который определял воспитание как цель без средства, а обучение – средство без цели, подчеркивая единство обучения и воспитания [3]. Стратегически данные идеи коррелируют с современными положениями реформирования отечественного образования, акцентирующими внимание на воспитании подрастающего поколения на основе духовно-нравственных отечественных ценностей, представленных и в Указах Президента РФ, и в нормативных документах системы образования, а также в рамках проведенных исследований, в том числе в исследовании становления и развития аксиологического профиля гражданской идентичности педагога [5; 9; 18; 21].

Результаты исследования

В связи с тем, что главной целью изучения социокультурной идентичности в целом является определение того, какими характеристиками человек описывает себя при сопоставлении с группой и какая группа для него является предметом идентификации, *на первом этапе*, раскрывающем нравственный облик педагога, анализировались результаты исследования ценностных ориентаций педагогических работников, которые указали на уровень нравственного самосознания учителей, а также в отношении прав и свобод человека, взаимопомощи и взаимоуважения [5]. При этом статистические показатели проведенной самооценки выразились в следующих данных: 61,1 %, 60,1 % и 57,5 % соответственно. Важно, что треть (34 %) опрошенных педагогов относят коллективизм к нравственному самосознанию учителей, а пятая часть респондентов (21,9 %) указывают на то, что сформированности навыков коллективизма и взаимопомощи способствует командная организация учебной деятельности. Это означает, что в коллективизме педагоги осознают потенциал формирования их социокультурной идентичности.

Показателен и факт достаточно низкого уровня (4,8 %) респондентов, на котором педагоги ощущают роль школы в формировании опыта социального взаимодействия. В то же время отдельно исследуемые коллективные акции и мероприятия могут стать событием и фактом привлечения в командно-коллективную работу, о чем свидетельствует результат 83,1 % – 6 763 педагога, совместно с учениками участвующих в гражданско-патриотических акциях. Именно этот результат ярко демонстрирует, что ценности коллективизма могут осознаваться ядром социокультурной идентичности.

На *втором этапе* аналитико-статистического исследования рассматривались выделенные компоненты социокультурной идентичности педагога, а именно его гражданская идентичность, через призму полученных результатов самооценки сформированности аксиологического профиля гражданской идентичности педагога, когда определялась система ценностей педагога как гражданина России [5; 21]. Данный раздел исследований проводился в соответствии с Указами Президента Российской Федерации об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Полученные в ходе исследования статистические данные демонстрируют факт того, что 86,9 % опрошенных педагогов считают, что в основу ценностного мировосприятия входит пат-

риотизм, который, по определению Президента РФ, представляет собой идеологию современного демократического общества. Этот результат в целом коррелирует с оценкой педагогами миссии школы, так как 39,5 % респондентов показали, что школа воспитывает достойных граждан своей страны, и 37,3 % опрошенных педагогов указали на стремление школы принести пользу людям и стране. Однако высокие показатели самооценки педагогами таких ценностей, как единство народов России, крепкая семья, преемственность поколений, служение Отечеству и ответственность за его судьбу (76,9 %, 75,9 %, 73,3 %, 72,9 % соответственно), в значительной степени расходятся с идентичными показателями в отношении оценки миссии школы как группы – коллектива, с которой они (педагоги) себя идентифицируют. Статистический результат того, что только 691 респондент, что составляет 8,5 % от общего числа (8 138) опрошенных педагогов, считают, что в миссию школы входит формирование у обучающихся осознания ими себя как нераздельной части государства и общества, что явилось серьезным фактом, ориентирующим педагогический коллектив на реализацию аксиологических стратегий воспитания гражданственности у обучающихся, так как методологическая готовность современного педагога в аспекте духовно-нравственного воспитания сегодня понимается как качественно новая комплексная смыслообразующая составляющая в архитектонике педагогической деятельности, повышающая значимость педагогических коллективов, центрированных на задачах ценностно-целевого единства и целостности [1].

В то же время в ходе исследования, определяющего уровень влияния субъектов на формирование гражданской идентичности у молодежи, обращают внимание следующие результаты: первостепенное значение (61,9 %) педагоги отвели роли семьи, а роль школы на первое место поставили только 4,6 % педагогов. Анализ ранжирования показал, что свыше трети опрошенных педагогов (36,9 %) ставят школу на 2-е место, а на 3-е место – 39,9 % респондентов. Сопоставление полученных данных самооценки педагогов и их оценки миссии школы по особенно чувствительным аспектам воспитания гражданина России в отношении формирования готовности к защите страны (1,7 %) и формирования готовности к созданию крепкой семьи (0,9 %) показывает, что школа (как коллектив, группа) видит в семье бо льшую ответственность за воспитание гражданственности, хотя данные показатели могут быть частично оправданы тем, что здесь представлено только первое

место в исследуемом ранжировании от 1 до 10. Несмотря на широкомасштабную цифровизацию, показателен тот факт, что СМИ и Интернет играют незначительную роль во влиянии на формирование гражданственности у обучающихся (0,6 % и 1,9 % соответственно). В противоположность данному показателю педагоги оценивают эти субъекты как препятствующие формированию гражданской идентичности у обучающихся, так как 5 508 педагогов (67,7 % от общего числа респондентов) указали, что ученики много времени проводят в социальных сетях / Интернете. Результат данного этапа исследования констатировал, что представленные показатели убеждают в необходимости использования информационных технологий с воспитательной целью, а также в актуальности реализации требований гармонизации аксиологизации и цифровизации в воспитательном пространстве образования [7]. В противном случае данная технологическая инновация, вовлекшая молодое поколение страны в массовое использование инструментов и программ искусственного интеллекта в условиях всеобъемлющей цифровизации, наносит урон в воспитании Человека и Гражданина своей Родины.

Третий этап исследования продемонстрировал уровень самооценки профессиональной идентичности педагога через обозначенные ценности педагогической профессии в сопоставлении с результатами оценки миссии школы. Если самооценка 64,4 % респондентов, выбравших профессию учителя на основе желания работать с детьми, и 12,5 % опрошенных педагогов в стремлении преподавать любимый предмет, а дополнительно к данной характеристике можно назвать и показатель 43,2 % респондентов, воспринимающих труд учителя творческим, то все эти результаты говорят об осознанности выбора профессии, и можно считать в целом, что они коррелируют с оценкой ими миссии школы, которая указывает на 49,0 % – 3 990 педагогов, определивших главную задачу школы в трансляции и усвоении обучающимися прочных знаний, а 20,8 % опрошенных педагогов (1 694) указали на создание при этом условий для развития способностей. Однако только 8 % педагогов увидели в миссии школы задачу воспитания положительных личностных качеств, в то время как именно взаимосвязанные компоненты воспитательной системы составляют целостную социально-педагогическую структуру, которая в настоящий момент должна быть ориентирована на комплексную и разноуровневую деятельность педагогического коллектива, в которой неразрывно слиты

воспитание и обучение [9].

Значительная проблема разрыва между заявленными ценностями личности педагога и их ощущениями признания и комфортности в педагогическом коллективе проявилась в констатации факта, указывающего на 7 % опрошенных педагогов (573 из общего числа 8 138), которые разочарованы в профессии и думают о смене места работы. Это ставит серьезные вопросы к педагогическому коллективу школы, свидетельствует о проблемах развития единства и целостности школьной команды с позиции выполнения как требований ФГОС «Педагогическое образование» (УК-3 – работа в команде), так и требований профессионального стандарта педагога, ставящего задачу формирования школьной команды и оценивания уровня удовлетворенности педагогов своей профессией, самореализацией и принятием системы ценностей образовательной организации.

Таким образом, результаты аналитико-статистического анализа, проведенного в рамках исследования ценностных ориентаций педагогических работников, показали практически единство в выполнении задачи обучения – транслирования (передачи) знаний обучающимся. В то же время низкие показатели социального взаимодействия обозначили проблему развития социализирующей функции общности (педагогического коллектива – школы), центрированной на ценностях коллективизма в условиях повышенной ответственности образования в воспитании социально ответственного гражданина своей Родины. Полученный результат демонстрирует существенный разрыв между ожиданиями личности педагога, его значимостью в коллективе, разделяемыми профессиональными чувствами и ощущением своей эффективности, позволяющими обрести самоуважение через выполнение этой деятельности, так как именно чувства достоинства и самоуважения дают стимул для достижения новых результатов в деятельности и имеют различный уровень общественной ценности, значимости и публичного признания [7].

Подчеркивая ценность культуры общения и плодотворного продуктивного взаимодействия в коллективе, исследование по разработке концепции целостного педагогического коллектива предусматривает оценку деятельности педагогов не только по показателям его индивидуальной компетентности, но и по участию и достижениям в командной работе [8].

Для большинства педагогов важно осознание того, что ты эффективно трудишься над тем, что представляется важным лично тебе и что имеет ценность для других людей

и для общества в целом. Персональный вклад доставляет еще больше радости, когда он является частью общих усилий, объединяя личные и общественные цели. Именно во взаимо-созидании проявляется обновленный смысл социокультурной идентичности – в синергии индивидуального и коллективного в целостном педагогическом коллективе.

Сопоставительный анализ, выявляющий уровень осознания единства ценностей коллективизма как социализирующего ядра социокультурной идентичности педагога, проводился через его самооценку степени единства ценностей образовательной деятельности с позиции личности педагога и осознания им миссии образовательной организации как общности, с которой он себя идентифицирует.

Проведенный факторный анализ результатов статистического исследования позволил выделить несогласованность (разрыв) между осознанием педагогом целей общности (коллектива) и его ощущением функционирования коллектива. Это позволило определить ключевые драйверы их преодоления как аксиологические стратегии укрепления социокультурной идентичности общности (педагогического коллектива), связанные с реализацией мировоззренческого и технологического суверенитета России, а именно с актуализацией ценностей коллективизма в реализации ценностно-целевого единства и взаимо-созидания в таких экзистенциально важных вопросах гражданского воспитания подрастающего поколения, как:

- укрепление солидаризирующей функции педагога и коллектива, направленной на поддержку и сохранение единства народов России, ориентированного на преданное служение Отечеству и осознание ответственности за его судьбу в рамках своей профессиональной деятельности;

- целевое (избирательное) использование цифровых технологий, контроль за соблюдением временных и контентных ограничений информационного потока из СМИ с целью предотвращения доступа содержания, искажающего смысл формируемых ценностей гражданственности у обучающихся;

- разработка и применение цифровых технологий, центрированных на ценностях коллективизма в условиях аксиологизации образования и повышенной ответственности за воспитание социально ответственного гражданина своей Родины;

- развитие социализирующей функции общности (педагогического коллектива), вскрывающей не столько осознание педагогом своей тождественности с педагоги-

ческим коллективом, сколько ощущение психолого-педагогической значимости членства в ней, в проявлении своей профессиональной компетентности, в эффективном взаимо-созидании в решении ценностно-целевых задач коллектива.

Идеи целостного педагогического коллектива созвучны ценностно-целевым ориентирам ключевого условия Концепции «Школа Минпросвещения России», а именно «Учитель. Школьная команда», которое предусматривает поддержку и развитие личностных и профессиональных компетенций педагогических работников (непрерывное профессиональное развитие, наставничество, адресная помощь и сопровождение) и максимальное использование потенциала каждого члена команды, постоянную коммуникацию и укрепление коллегиального сотрудничества, высокий уровень взаимопонимания в коллективе, направленных на достижение общих целей наиболее эффективными и действенными способами.

Так, в отчетных документах исследования по разработке Концепции профессионального развития целостного педагогического коллектива обосновано, что чем более схожи эмоциональные установки учителей, чем больше мировоззренческого единства образовательного сообщества, чем выше степень общности морально-нравственных и гражданско-патриотических принципов учителей, тем эффективнее и слаженнее осуществляется профессиональная деятельность педагогического коллектива, тем он считается целостнее. Если педагогический коллектив является стержнем школы в узком контексте, то условие целостности педагогического сообщества обеспечивает стране преемственность формирования национального воспитания идеала человека и гражданина.

Выводы

Проведенные в Государственном университете просвещения в 2023–2024 гг. исследования, реализующие стратегию аксиологизации российского образования в контексте разработки аксиологического профиля гражданской идентичности и концепции профессионального развития целостного педагогического коллектива, создали теоретическую основу для обоснования новых смыслов социокультурной идентичности в условиях возрастающей потребности в консолидации всех ресурсов системы образования, направленных на решение приоритетных задач государства. Результаты исследования подтвердили эффективность мультимодального анализа аксиологического фактора в процессе развития и укрепления его социокультурной идентич-

ности. Разработанный состав социокультурной идентичности педагога позволяет отразить осознание им причастности к судьбе России, в том числе в процессе освоения ценностного потенциала педагогической деятельности (ценности гражданственности и ценности профессии), развивая при этом готовность педагога социализироваться в коллективе – сплоченной команде единомышленников, консолидирующей ценности коллективизма как взаимосоиздающий потенциал укрепления социокультурной идентичности педагога (ценности коллективизма). Концептуальное видение целостного педагогического коллектива

ориентирует на сущностные основы социокультурной идентичности во взаимодействии личности и общности. *Новизна исследования* заключается в обосновании коллективизма как ценностного ядра социокультурной идентичности субъектов образовательного процесса. Полученные результаты исследования могут быть использованы в процессе формирования и укрепления социокультурной идентичности молодого поколения России и актуализированы в условиях акцентуации на единстве и сплоченности народов нашей страны в рамках объявленного 2026 года Годом единства народов России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буланкина, Н. Е. Методологическая готовность педагога-наставника к реализации духовно-нравственного воспитания современной молодежи / Н. Е. Буланкина, А. Г. Соболев // Московский педагогический журнал. – 2023. – № 4. – С. 16–29. – DOI: 10.18384/2949-4974-2023-4-16-29. – EDN QLGJVY.
2. Гарашкина, Н. В. Профессиональное развитие целостных педагогических коллективов школ: сущность и базовые компоненты концепции / Н. В. Гарашкина, А. А. Дружинина // Московский педагогический журнал. – 2024. – № 4. – С. 6–22. – DOI: 10.18384/2949-4974-2024-4-6-22. – EDN IZWBQE.
3. Герbart, И. Ф. Главнейшие педагогические сочинения Иоганна Гербарта в систематическом извлечении / И. Ф. Герbart; перевод А. Ф. Адольфа. – Москва, 1906. – 199 с.
4. Головин, С. Ю. Словарь практического психолога / С. Ю. Головин. – Минск : Харвест, 1998. – 800 с. – ISBN 985-433-167-9.
5. Государственная образовательная политика: ценностно-целевые ориентиры современного педагога / Л. А. Гулюк, И. В. Головина, А. К. Крупченко [и др.] // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2023. – № 4 (91). – С. 13–20. – DOI: 10.51904/2306-8329_2023_91_4_13. – EDN QHAMYG.
6. Данькин, М. А. Факторы возникновения социокультурных противоречий в молодежной среде / М. А. Данькин // Теория и практика общественного развития. – 2019. – № 5 (135). – С. 18–21. – DOI: 10.24158/tpor.2019.5.2. – EDN XCMHQM.
7. Крупченко, А. К. Аксиологические стратегии развития целостного педагогического коллектива школы / А. К. Крупченко // Московский педагогический журнал. – 2025. – № 1. – С. 22–36. – DOI: 10.18384/2949-4974-2025-1-22-36. – EDN ITLKQA.
8. Крупченко, А. К. Корпоративная компетенция учителя – залог целостности педагогического коллектива школы / А. К. Крупченко, Т. И. Анзина // Человек и образование. – 2024. – № 4 (81). – С. 49–58. – DOI: 10.54884/1815-7041-2024-81-4-49-58. – EDN BQOXQS.
9. Крупченко, А. К. Ценность единства обучения и воспитания – потенциал развития целостности школьного коллектива / А. К. Крупченко, Е. А. Попова // Известия Российской академии образования. – 2024. – № 4 (68). – С. 57–77. – EDN SPUEWQ.
10. Магомедова, М. З. Социокультурная идентичность в условиях трансформирующегося общества / М. З. Магомедова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2013. – № 4 (130). – С. 125–130. – EDN SBYHBN.
11. Медведева, Ю. В. Анализ проблем профессионального развития целостных педагогических коллективов школ в условиях обеспечения мировоззренческого и технологического суверенитета / Ю. В. Медведева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 10-3 (97). – С. 108–116. – DOI: 10.24412/2500-1000-2024-10-3-108-116. – EDN CAPJEK.
12. Озерина, А. А. Особенности социокультурной идентичности современного студента / А. А. Озерина, О. А. Ульянина // Образование и наука. – 2023. – Т. 25, № 2. – С. 164–190. – DOI: 10.17853/1994-5639-2023-2-164-190. – EDN DBMHDC.
13. Паттурина, Н. П. Я и не-Я как фактор личностного и духовного роста / Н. П. Паттурина // Психологические проблемы самореализации личности. Вып. 5 / Санкт-Петербургский государственный университет. – Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2001. – С. 67–78. – EDN RXIFKV.
14. Романенко, И. Б. Социокультурная идентичность: альтернатива мультикультурализма и поликультурализма / И. Б. Романенко // Философско-культурологические проблемы идентичности в контексте современности : материалы международной конференции «Культурная идентификация молодежи в условиях глобализации», Санкт-Петербург, 01–30 апреля 2010 года / редколлегия: К. В. Султанов (главный редактор), А. П. Валицкая, А. А. Грякалов, А. А. Корольков, В. З. Кантор, В. А. Рабош, В. И. Стрельченко. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, 2010. – С. 86–92. – EDN TSSPZT.
15. Русских, Л. В. Идентичность: культурная, этническая, национальная / Л. В. Русских // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2013. – Т. 13, № 2. – С. 178–180. – EDN REKRPV.

16. Слостенин, В. А. Педагогика : учебник для студ. учреждений сред. проф. образования / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов. – 5-е изд., стер. – Москва : Издательский центр «Академия», 2013. – 496 с.
17. Социокультурная идентичность: суждения, определения и современные проблемы / М. А. Арефьев, А. В. Зыкин, С. А. Виноградова, М. В. Федоров // Социодинамика. – 2022. – № 8. – С. 1–13. – DOI: 10.25136/2409-7144.2022.8.38544. – EDN KFUUYK.
18. Становление аксиологического профиля гражданской идентичности педагога : электронное издание сетевого распространения / Т. В. Бугайчук, И. В. Головина, Л. А. Гулюк [и др.]. – Москва : Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации, 2023. – 232 с. – EDN FCZXKG.
19. Телегин, А. М. Коллективизм и индивидуализм в современной России / А. М. Телегин // Символ науки: международный научный журнал. – 2016. – № 4-3 (16). – С. 169–170. – EDN VVWTWJ.
20. Хренов, Н. А. Теория искусства в эпоху смены культурных циклов / Н. А. Хренов // Искусство в ситуации смены циклов: междисциплинарные аспекты исследования художественной культуры в переходных процессах / под ред. Н. А. Хренова. – Москва, 2020. – С. 432–465.
21. Ценностные ориентации как основа становления аксиологического профиля гражданской идентичности педагога / А. К. Крупченко, Х. А. С. Халадов, Т. Ю. Медведева [и др.] // Вестник Мининского университета. – 2023. – Т. 11, № 3 (44). – DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-3-1. – EDN XTMVQI.
22. Чалдини, Р. Социальная психология. Пойми себя, чтобы понять других! / Р. Чалдини, Д. Кенрик, С. Нейрберг. – Санкт-Петербург : ОЛМА Медиа Групп, 2002. – 336 с.
23. Ericson, E. H. Identity, youth and crisis / E. H. Ericson. – London : W. W. Norton, 1968. – 336 p.
24. Fullan, M. Choosing the wrong drivers for whole system reform / M. Fullan // Centre for strategic education seminar series. – 2011. – Paper 204.
25. Zemouri, L. Cultural identity in the age of globalization: challenges for openness and hopes for global identity / L. Zemouri, M. Amiar // 7th International Conference on Education and Social Sciences, 20–22 January 2020. – Dubai (UAE) : International Organization Center of Academic Research, 2020. – P. 1084–1090. – URL: https://www.ocrints.org/intcess20_e-publication/papers/43.pdf (mode of access: 19.02.2026).

REFERENCES

1. Bulankina, N. E., Sobolev, A. G. (2023). Metodologicheskaya gotovnost' pedagoga-nastavnika k realizatsii dukhovno-nravstvennogo vospitaniya sovremennoy molodezhi = Methodological readiness of a teacher-mentor to implement the spiritual and moral education of modern youth. *Moscow Pedagogical Journal*, 4, 16–29. DOI: 10.18384/2949-4974-2023-4-16-29. EDN QLGJVY.
2. Garashkina, N. V., Druzhinina, A. A. (2024). Professional'noe razvitie tselostnykh pedagogicheskikh kollektivov shkol: sushchnost' i bazovye komponenty kontseptsii = Professional development of integral teaching teams of schools: The essence and basic components of the concept. *Moscow Pedagogical Journal*, 4, 6–22. DOI: 10.18384/2949-4974-2024-4-6-22. EDN IZWBQE.
3. Herbart, I. F. (1906). Glavneyshie pedagogicheskie sochineniya Ioganna Gerbarta v sistematicheskoy izvlechenii = The most important pedagogical works of Johann Herbart in a systematic extract. Moscow, 199 p.
4. Golovin, S. Yu. (1998). Slovar' prakticheskogo psikhologa = Dictionary of a practical psychologist. Minsk: Kharvest Publishing House, 800 p. ISBN 985-433-167-9.
5. Gulyuk, L. A., Golovina, I. V., Krupchenko, A. K. et al. (2023). Gosudarstvennaya obrazovatel'naya politika: tselestno-tselevyye orientiry sovremennoy pedagogiki = State educational policy: Value-oriented guidelines of modern education. *Municipal Education: Innovations and Experiment*, 4(91), 13–20. DOI: 10.51904/2306-8329_2023_91_4_13. EDN QHAMYG.
6. Dankin, M. A. (2019). Faktory vozniknoveniya sotsiokul'turnykh protivorechiy v molodezhnoy srede = The factors of socio-cultural contradictions among young people. *Theory and Practice of Social Development*, 5(135), 18–21. DOI: 10.24158/tipor.2019.5.2. EDN XCMHQM.
7. Krupchenko, A. K. (2025). Aksiologicheskie strategii razvitiya tselostnogo pedagogicheskogo kollektiva shkoly = Axiological strategies for the development of a holistic teaching staff of the school. *Moscow Pedagogical Journal*, 1, 22–36. DOI: 10.18384/2949-4974-2025-1-22-36. EDN ITLKQA.
8. Krupchenko, A. K., Anzina, T. I. (2024). Korporativnaya kompetentsiya uchitelya – zalog tselostnosti pedagogicheskogo kollektiva shkoly = Corporate competence of a teacher is the key to the integrity of the school's teaching staff. *People and Education*, 4(81), 49–58. DOI: 10.54884/1815-7041-2024-81-4-49-58. EDN BQOXQS.
9. Krupchenko, A. K., Popova, E. A. (2024). Tsennost' edinstva obucheniya i vospitaniya – potentsial razvitiya tselostnosti shkol'nogo kollektiva = The value of unity of education and upbringing – the potential for developing the integrity of the school team. *News of the Russian Academy of Education*, 4(68), 57–77. EDN SPUEWQ.
10. Magomedova, M. Z. (2013). Sotsiokul'turnaya identichnost' v usloviyakh transformiruyushchegosya obshchestva = Socio-cultural identity in a transforming society. *Bulletin of the Adygea State University. Series 1: Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Law, Political Science, Cultural Studies*, 4(130), 125–130. EDN SBYHBN.
11. Medvedeva, Yu. V. (2024). Analiz problem professional'nogo razvitiya tselostnykh pedagogicheskikh kollektivov shkol v usloviyakh obespecheniya mirovozzrencheskogo i tekhnologicheskogo suvereniteta = Analysis of the problems of professional development of integral teaching groups of schools in the context of ensuring ideological and technological sovereignty. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 10-3(97), 108–116. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-10-3-108-116. EDN CAPJEK.
12. Ozerina, A. A., Ulyanina, O. A. (2023). Osobennosti sotsiokul'turnoy identichnosti sovremennoy studenta = Features of the socio-cultural identity of a modern student. *Education and Science*, 25(2), 164–190. DOI: 10.17853/1994-5639-2023-2-164-190. EDN DBMHDC.

13. Patturina, N. P. (2001). Ya i ne-Ya kak faktor lichnostnogo i dukhovnogo rosta = I and not-I as a factor of personal and spiritual growth. *Psychological problems of self-realization of personality (issue 5)*, 67–78. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University Publishing House. EDN RXIFKV.
14. Romanenko, I. B. (2010). Sotsiokul'turnaya identichnost': al'ternativa mul'tikul'turalizma i polikul'turalizma = Socio-cultural identity: An alternative to multiculturalism and multiculturalism. *Philosophical and cultural problems of identity in the context of modernity*, 86–92. Saint Petersburg: Saint Petersburg State Polytechnic University. EDN TSSPZT.
15. Russkikh, L. V. (2013). Identichnost': kul'turnaya, etnicheskaya, natsional'naya = Identity: Cultural, ethnic, national. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Social and Humanitarian Sciences*, 13(2), 178–180. EDN REKRPV.
16. Slastenin, V. A., Isaev, I. F., Shiyanov, E. N. (2013). *Pedagogika = Pedagogy*. 5th edition. Moscow: Akademiya Publishing Center, 496 p.
17. Arefyev, M. A., Zykin, A. V., Vinogradova, S. A., Fedorov, M. V. (2022). Sotsiokul'turnaya identichnost': suzhdeniya, opredeleniya i sovremennye problemy = Sociocultural identity: Judgments, definitions and modern problems. *Sociodynamics*, 8, 1–13. DOI: 10.25136/2409-7144.2022.8.38544. EDN KFUUYK.
18. Bugaychuk, T. V., Golovina, I. V., Gulyuk, L. A. et al. (2023). Stanovlenie aksiologicheskogo profilya grazhdanskoj identichnosti pedagoga = Formation of the axiological profile of a teacher's civic identity. Moscow: Academy of State Policy Implementation and Professional Development of Education Workers of the Ministry of Education of the Russian Federation, 232 p. EDN FCZXKG.
19. Telegin, A. M. (2013). Kollektivizm i individualizm v sovremennoj Rossii = Collectivism and individualism in modern Russia. *Symbol of Science: An International Scientific Journal*, 4-3(16), 169–170. EDN VVWTWJ.
20. Khrenov, N. A. (2020). Teoriya iskusstva v epokhu smeny kul'turnykh tsiklov = Theory of art in the era of changing cultural cycles. *Art in the situation of changing cycles: Interdisciplinary aspects of the study of artistic culture in transitional processes*, 432–465. Moscow.
21. Krupchenko, A. K., Khaladov, Kh. A. S., Medvedeva, T. Yu. et al. (2023). Tsennostnye oriyentatsii kak osnova stanovleniya aksiologicheskogo profilya grazhdanskoj identichnosti pedagoga = Value orientations as the basis for the formation of the axiological profile of a teacher's civic identity. *Bulletin of the Minsk University*, 11, 3(44). DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-3-1. – EDN XTMVQL.
22. Cialdini, R., Kenrick, D., Neerberg, S. (2002). Sotsial'naya psikhologiya. Poymi sebya, chtoby ponyat' drugikh! = Social psychology. Understand yourself in order to understand others! Saint Petersburg: OLMA Media Group, 336 p.
23. Ericson, E. H. (1968). *Identity, youth and crisis*. London: W. W. Norton, 336 p.
24. Fullan, M. (2011). Choosing the wrong drivers for whole system reform. *Centre for strategic education seminar series*, paper 204.
25. Zemmouri, L., Amiar, M. (2020). Cultural identity in the age of globalization: challenges for openness and hopes for global identity. *7th International Conference on Education and Social Sciences, 20–22 January 2020*, 1084–1090. Dubai (UAE): International Organization Center of Academic Research. Available at February 2, 2026 from https://www.ocerints.org/intcess20_e-publication/papers/43.pdf.