СТРАТЕГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 371.12
ББК Ч420.42 ГРНТИ 14.35.01 Код ВАК 5.8.7

Байханов Исмаил Баутдинович,
кандидат политических наук, доцент, ректор, Чеченский государственный педагогический университет; 364016, Россия, г. Грозный, пр. Х. Исаева, 62; e-mail: rector@chspu.ru

КРИТЕРИИ И ПАРАМЕТРЫ СФОРМИРОВАННОСТИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ УЧИТЕЛЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: электоральная культура; учителя; структура электоральной культуры; компоненты электоральной культуры; личностные качества учителя

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблеме создания системы критериев и параметров для измерения уровня развития электоральной культуры у учителя. Цель исследования – разработать и обосновать систему критериев и параметров для определения уровня развития электоральной культуры у учителей, освоивших общеразвивающую образовательную программу. Методологической основой системы формирования электоральной культуры учителей являются принципы диалектического материализма, системный, неоэволюционный, средовой, компетентностный и деятельностный подходы. Основными результатами исследования является определение системы критериев и параметров, позволяющих установить уровень сформированности электоральной культуры учителя и динамики ее развития. Научная новизна исследования состоит в новом подходе к трактовке электоральной культуры учителя, определяемой не только его электоральной активностью, но и деятельностью по трансляции активной жизненной позиции своим ученикам без передачи своих персональных предпочтений при выборах.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Байханов, И. Б. Критерии и параметры сформированности электоральной культуры учителя / И. Б. Байханов. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2023. – № 2. – С. 22–31.

Baykhanov Ismail Bautdinovich,
Candidate of Politics, Associate Professor, Rector, Chechen State Pedagogical University, Grozny, Russia

CRITERIA AND PARAMETERS OF THE FORMATION OF THE TEACHER'S ELECTORAL CULTURE

KEYWORDS: electoral culture; teachers; structure of electoral culture; components of electoral culture; teacher's personal qualities

ABSTRACT. The article is devoted to the problem of creating a system of criteria and parameters for measuring the level of development of the electoral culture of a teacher. The purpose of the study is to develop and substantiate a system of criteria and parameters for determining the level of development of electoral culture among teachers who have mastered the general developmental educational program. The methodological basis of the system for forming the electoral culture of teachers is the principles of dialectical materialism, systemic, neo-evolutionary, environmental, competence and activity approaches. The main results of the study are the definition of a system of criteria and parameters that allow to establish the level of formation of the electoral culture of the teacher and the dynamics of its development. The scientific novelty of the study lies in a new approach to the interpretation of the electoral culture of a teacher, determined not only by his electoral activity, but also by the activity of broadcasting an active life position to his students without transferring his personal preferences in elections.

FOR CITATION: Baykhanov, I. B. (2023). Criteria and Parameters of the Formation of the Teacher's Electoral Culture. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 2, pp. 22–31.

Проблема формирования электоральной культуры учителя является одной из самых малоизученных в педагогике, поскольку до недавнего времени все, что было связано с выборами, с электоральной активностью и грамотностью, относили к таким сферам, как патриотизм, гражданственность, активная жизненная позиция. Однако в современных условиях информационного общества, когда необходимо поднимать доверие обычного избирателя к выборам, развивать электоральную активность и сознательность граждан, воспитывать осознанное отношение к электоральным действиям, начинать эту работу необходимо как можно раньше, чтобы к моменту достижения возраста, когда молодой человек может участвовать в выборах, он понимал, в каком серьезном, ответственном и важном прежде всего для самой личности мероприятии ему предстоит участвовать. Безусловно, сегодня существуют молодежные движения, общественные организации, объединения, которые пытаются привлечь внимание молодежи к электоральному процессу, они делают это с позиций патрио-

© Байханов И. Б., 2023

тизма, воспитания гражданственности и активной гражданской позиции. Эти ценности, безусловно, остаются ценностями, которые никто никогда не будет оспаривать. Но в условиях, когда мы имеем дело с новыми поколениями молодых людей, поиному смотрящих на мир и в будущее, необходимо воспитание этих вековых, хорошо известных ценностей дополнять новыми подходами к воспитанию, позволяющими иначе взглянуть на хорошо известные истины. Мы предлагаем рассматривать электоральную культуру как личностное качество. Логично, что формированием электоральной культуры с самого раннего возраста должны заниматься как в семье, так и в образовательных учреждениях. В связи с этим нам необходимо привлекать к этой работе учителей самым активным образом, но для этого прежде всего необходимо заняться формированием электоральной культуры у самих учителей. Таким образом, *актуальной* становится проблема *формирования и диагностики электоральной культуры учителя*.

Указанная проблема позволила сформулировать *цель* исследования – разработка системы критериев и параметров для оценки электоральной культуры учителя и внесения корректив в процесс ее формирования.

Научная новизна заключается в новом подходе к процессу формирования электоральной культуры, которую мы рассматриваем как компонент общей культуры личности, а электоральное волеизъявление личности мы предлагаем рассматривать как проявление общей культуры.

Методологической основой предлагаемой нами концепции формирования электоральной культуры учителя является четырехуровневая иерархическая структура методологических оснований: на философском уровне мы стоим на позициях диалектического материализма, общенаучный уровень представлен системным и неоэволюционным подходами, на конкретно научном уровне используются средовой, компетентностный и деятельностный подходы, технологический уровень представлен конкретными методиками и технологиями формирования электоральной культуры [3].

Анализ литературы по проблеме отбора критериев и параметров для определения уровня сформированности электоральной культуры показывает, что такой литературы достаточно мало, чтобы можно было говорить о научной разработанности проблемы. Гораздо чаще встречаются работы, исследующие проблемы формирования политической культуры или гражданственности, мировоззренческих позиций (Д. В. Ольшанский, И. Я. Лернер, Н. Н. Седова, И. А. Тютькова и другие). В качестве критериев предлагаются, например, когнитивный, аксиологический, эмоционально-мотивационный, деятельностно-поведенческий критерии и др. У А. С. Русиной в диссертационном исследовании, посвященном формированию электоральной грамотности у обучающихся в образовательных организациях, мы находим «критерии сформированности электоральной грамотности: уровень субъективной значимости реализации своих избирательных прав и свобод в будущем; уровень сформированности представлений о содержании электорального процесса в гражданском обществе, алгоритмов реализации гражданином избирательных прав и свобод; уровень освоения способов реализации своих избирательных прав и свобод, степень освоения ролей участников электорального процесса» [16, с. 98]. О. Г. Смирнова в качестве критериев сформированности электоральной культуры предлагает рассматривать сформированность ее основных элементов – электоральные предпочтения, электоральную активность, электоральные настроения [17]. К. И. Митькина предлагает в исследовании сформированности электоральной культуры опираться на критерии рациональные и иррациональные. «К рациональным критериям относятся: уровень информированности респондентов об электоральных процессах; электоральные предпочтения и убеждения респондентов; рациональные модели поведения респондентов. Рациональные критерии, в свою очередь, делятся на критерии электорального участия и электорального поведения. Первый тип включает в себя электоральную активность (частота голосования на выборах, уровень осведомленности о политических процессах, партийная принадлежность, уровень интереса к политическим и электоральным процессам), причины и мотивы участия/неучастия в выборных процессах, личное отношение к выборам. Электоральное поведение объединяет в себе проявление определенного типа голосования (ретроспективное и перспективное), его разновидностей; влияние внешних факторов на выбор той или иной модели электорального поведения. Иррациональные критерии отражают эмоциональный фон электората, в котором рассматриваются эмоциональный настрой электората и неосознанные глубинные мотивы выбора» [11, с. 1071].

Таким образом, мы можем сделать вывод, что единства в определении критериев сформированности электоральной культуры мы не наблюдаем, но все больше и больше убеждаемся, что исследования электоральной культуры лежат в междисциплинарном поле. То, что перечисленные

авторы называют критериями, не всегда является критериями на самом деле, иногда это характеристики, а иногда точнее могут характеризоваться термином «параметры».

Под электоральной культурой учителя мы понимаем *совокупность гносеологического (электоральная компетентность), аксиологического (электоральная диспозиция), праксеологического (электоральная активность) компонентов, формирующих относительно устойчивую систему знаний, ценностей, норм и моделей электорального поведения, транслируемую учителем в ходе образовательных отношений, способствующую формированию у всех участников образовательного процесса гражданской идентичности и активной жизненной позиции*. Электоральная культура учителя – сфера норм, ценностей, ориентаций, регламентирующих действия и мысли учителя в ситуации политических выборов, транслируемая в ходе образовательных отношений.

Мы предлагаем следующую структуру электоральной культуры учителя, представленную на рисунке 1.

Рис. 1. Структура электоральной культуры учителя

В этой структуре мы хотели бы обратить внимание на трансляционный компонент, который касается именно учителя как специалиста-профессионала, работающего с молодежью. Сущность этого компонента заключается в том, что учитель транслирует свою электоральную культуру окружающим, а успешность этой трансляции определяется электоральной культурой самого учителя и его владением специальными компетенциями, ориентированными на трансляцию этой культуры окружающим.

Эта структура реализуется только в специальной кросс-многоуровневой образовательной среде, которая создает для этого все условия. В этой среде мы предлагаем дифференцировать физический, субъектный, содержательный и индивидуальный компоненты, каждый из которых имеет несколько уровней реализации.

Формирование электоральной культуры реализуется в системе, представленной на рисунке 2.

Рис. 2. Система формирования электоральной культуры учителя

Формирование электоральной культуры учителя обеспечивает специальная дополнительная общеразвивающая программа, реализуемая в объеме 106 часов в течение одного семестра. Необходимо отметить, что учителя, будучи взрослыми людьми, специалистами, работающими разное количество лет в образовательных учреждениях, приходят на программу с имеющимся определенным уровнем сформированности электоральной культуры, поскольку, как мы полагаем, они имели опыт участия в электоральном процессе. Этот уровень может быть разным, в зависимости от мировоззрения, убеждений, жизненной позиции учителя. Также учитель, приходящий на программу, мог иметь опыт участия в электоральном процессе в качестве специалиста, сопровождающего электоральную деятельность, члена избирательной комиссии, помощника на выборах и т. д. Учитывая этот электоральный опыт, необходимо принимать во внимание, что вся эта деятельность носила несистемный, случайный характер, тогда как к формированию электоральной культуры требуется системный подход. А для этого вначале программы необходимо измерение уровня сформированности электоральной культуры, что позволит установить, какие компоненты электоральной культуры учителю необходимо формировать, а какие уже сформированы на достаточном уровне, и провести конечную диагностику после завершения программы. Для этого необходимо установить критерии и параметры, позволяющие оценивать уровень электоральной культуры.

Учитывая вышесказанное, мы разработали собственную *критериальную базу* для определения уровня сформированности электоральной культуры учителя. Поскольку в структуре электоральной культуры мы выделили четыре компонента, соответственно, мы предлагаем четыре критерия (табл. 1), по которым будем определять уровни сформированности электоральной культуры учителя.

Таблица 1

Критерии, параметры и используемая диагностика для определения уровня сформированности электоральной культуры

Критерии	Параметры	Используемая диагностика
компетентностный	– оценка уровня сформированности электоральной компетенции в результате освоения дополнительной образовательной программы; – самооценка учителями своих возможностей, качеств и места среди других людей; – личностные качества	– тесты по образовательной программе (электоральная компетентность); – шкала самооценки; – «Методика диагностики личностной зрелости» В. А. Руженкова, В. В. Руженковой, И. С. Лукьянцевой
ценностный	– уровень и диапазон сформированности ценностей у личности	– методика «Личностный дифференциал»; – методика «Ценностные ориентации» М. Рокича
деятельностный	– типы электорального поведения (по А. С. Русиной); – содержательные характеристики идентичности личности, когнитивной, эмоционально-оценочной составляющих Я-концепции	– «Опросник «Типичный избиратель» (А. С. Русина); – тест «Кто я?», авторы: М. Кун, Т. Макпартленд, модификация Т. В. Румянцевой
трансляционный	– технологии трансляции электоральной культуры окружающим	– авторский тест, разработанный по материалам образовательной программы

Компетентностный критерий позволяет установить, на каком уровне находятся знания в области электорального процесса, электоральная грамотность учителя. Данный критерий отражает фактически, как усвоены знания в области электоральной культуры, их глубину, масштаб, которые позволяют их носителю далее обобщать, анализировать материал, относящийся к электоральной культуре, давать ему оценку. Сюда входит владение электоральной терминологией, понятийным аппаратом, умение устанавливать причинно-следственные связи в области электорального процесса и электоральной культуры, применять эти знания в различных ситуациях электорального процесса, поступках электората, отношениях между участниками электорального процесса. Ядром компетентностного критерия является *электоральная компетентность* учителя, реализующаяся в согласованности познавательной направленности в формировании электоральной культуры, проявления интереса к электоральной культуре и включенности в изучение событий электорального процесса в России и в мире, знание фактов, связанных с мировым электоральным процессом и уважительное, осознанное отношение к ним. В данном случае мы считаем необходимым рассматривать как объективную оценку уровня сформированности электоральной культуры учителя, так и субъективную, осуществляемую самими учителями.

В соответствии с указанными особенностями компетентностного критерия в нашем понимании и структурой электоральной культуры учителя мы выявили *параметры*, которые позволяют определить уровень сформированности электоральной культуры по компетентностному критерию: уровень субъективной личностной самооценки учителя; уровень сформированности электоральной компетенции учителя (на основе объективной оценки); уровень личностной зрелости.

Одним из базисных качеств и свойств личности является *самооценка*, которая определяет во многом стиль взаимоотношений личности с окружающими, уровень коммуникативных способностей и умений выстроить диалог с окружающими, критическое отношение к себе и к своей деятельности, которое стимулирует личность к изменениям, требовательность к себе, интерпретацию своих успехов и неудач, изменения в личностных смыслах и многое другое [4]. Способность к объективной самооценке – ядро личностного развития, которое зависит от многих факторов. Психологи уже давно используют «формулу Джеймса», согласно которой самооценка получается в результате деления успеха на притязания личности. Нам в ходе формирования электоральной культуры очень важна самооценка личности, поскольку от этого во многом зависит успешность наших действий. Субъективная самооценка учителем осуществляется на основе материалов для тестирования «Шкала самооценки» [14]. Тест содержит 32 утверждения, на которые возможны 5 вариантов реакции, каждый из которых соотносится с определенным количеством баллов: «очень часто» – 4 балла, «часто» – 3 балла, «иногда» – 2 балла, «редко» – 1 балл, «никогда» – 0 баллов [7]. Результат интерпретируется в соответствии со следующими показателями, представленными в таблице 2.

Таблица 2

Интерпретация баллов и уровня самооценки учителя

Сумма баллов	Уровень самооценки	Интерпретация
от 0 до 43	высокий	Человек, как правило, оказывается не отягощенным «комплексом неполноценности», правильно реагирует на замечания других и редко сомневается в своих действиях
от 43 до 86	средний	Человек редко страдает от «комплекса неполноценности» и лишь время от времени старается подстроиться под мнение других людей
от 86 до 128	низкий	Человек болезненно переносит критические замечания в свой адрес, старается всегда считаться с мнением других и часто страдает от «комплекса неполноценности»

Объективная оценка *уровня сформированности электоральной компетенции* учителя реализуется также посредством контрольно-измерительных материалов, составленных на основе содержания лекций и семинарских занятий дополнительной образовательной программы для учителей. Результаты теста оцениваются по следующей шкале, представленной в таблице 3.

Таблица 3

Соответствие баллов и оценки при тестировании уровня сформированности компетентностного компонента электоральной культуры

Количество баллов	Оценка
100–85	отлично
84–71	хорошо
70–60	удовлетворительно
59 и ниже	неудовлетворительно

Третий параметр, который важен, по нашему мнению, для оценки уровня сформированности электоральной культуры учителя по компетентностному критерию, – это *личностная зрелость* – параметр, характеризующий реализацию личностью общей тенденции развития человека, способности к саморазвитию, к сохранению своей уникальности и индивидуальности [10]. По мнению Эриксона, для зрелой личности характерны такие качества, как индивидуальность, самостоятельность, своеобразие, смелость быть отличным от других, интериоризация в процессе социализации норм общества и ценностей [19]. В. А. Ананьев связывает личностную зрелость со «способностью самоконтроля и усвоением реакций, адекватных различным ситуациям в жизни человека» [1]. На системность данного качества указывает в своих трудах И. А. Шляпникова [18], предлагая дифференцировать в личностной зрелости личностный, рефлексивный и функциональный компоненты. Социальный компонент в личностной зрелости считают ведущим А. Л. Журавлев [8] и О. В. Горбунова [6]. Б. В. Зейгарник предлагает считать основным в личностной зрелости способность приспосабливаться к среде с учетом действующих в ней житейских законов: «… она подразумевает сочетание достаточно высоких идеальных устремлений с готовностью выполнять скромные, земные задачи ради этих высоких устремлений. Зрелость включает психологическое умение человека разводить идеальные и реальные цели» [9, с. 305]. Другая группа авторов (А. Г. Асмолов [2], Л. И. Божович [4] и др.) в определении личностной зрелости опирается прежде всего на независимость и самостоятельность личности в принятии решений и осуществлении выбора. Именно такая трактовка близка нам больше всего, поскольку она непосредственно связана с электоральной активностью личности. Но мы в большей степени придерживаемся идеи междисциплинарной трактовки зрелости личности (А. Г. Портнова [12]). В. А. Руженков, В. В. Руженкова и И. С. Лукьянцева разработали методику диагностики личностной зрелости, основным инструментом которой стал специальный тест, результаты которого позволяют оценить параметры личностной зрелости на основе пяти базовых показателей: ответственность, терпимость, самоактуализация (саморазвитие), позитивное мышление и самостоятельность [15]. В разработке указанной методики авторы руководствовались научными выводами, представленными в работах Е. С. Исаева, А. А. Крылова, С. П. Николаевой, А. А. Реана, Н. В. Пил, В. И. Слободчикова и других.

Ценностный критерий связан прежде всего с личностными смыслами, с суждениями и представлениями личности об электоральном процессе, с трактовкой личностью политических, правовых, гражданских ценностей с точки зрения принятых в социуме нравственных ценностей. Сюда же относится умение дифференцировать общечеловеческие и электоральные ценности, оценивать с точки зрения своих

личностных смыслов такие понятия, как свобода, равенство, патриотизм. Одной из важных составляющих ценностного критерия является *электоральная самоидентификация*, формирующаяся на основе оценочного личностного отношения к деятельности государства, государственных и политических деятелей, политических партий и общественных движений, к самой организации и реализации электорального процесса. *Ценностный критерий* характеризуется также двумя группами электоральных ценностей – ценностями, которые существуют в обществе в данный момент и отражают общественное мнение на конкретном историческом этапе, обусловленное во многом электоральными традициями, а также электоральными ценностями самой личности, которые могут не совпадать с общественными и традиционными, отражать субъективное мнение и даже идти вразрез с какими-то общепринятыми позициями.

В качестве *параметров*, позволяющих измерить уровень сформированности электоральной культуры учителя по ценностному критерию, мы отобрали:

– *уровень сформированности представлений учителя о разнообразных социальных ценностях, о значимых для него явлениях культуры, об эмоционально насыщенных физических стимулах, о самом себе и других людях;*

– *уровень представлений учителя о системе ценностей, составляющих ядро мотивации жизненной активности*.

В качестве методов диагностики нами были отобраны для измерения *методика личностного дифференциала* в адаптации психоневрологического института им. В. М. Бехтерева [13] и *методика «Ценностные ориентации» М. Рокича* [5].

Методика личностного дифференциала основана на разработанном в 1952 г. американскими учеными во главе с Ч. Осгудом методе построения семантических пространств, который позволяет измерять *коннотативное значение* – те состояния, которые следуют за восприятием символа-раздражителя и необходимо предшествуют осмысленным операциям с символами. «С помощью этого метода можно измерить определенные свойства представлений человека о разнообразных социальных ценностях, о значимых для него явлениях культуры, об эмоционально насыщенных физических стимулах, о самом себе и других людях. Метод является комбинацией метода контролируемых ассоциаций и процедур шкалирования» [13]. Методика «Личностный семантический дифференциал» была модифицирована сотрудниками Психоневрологического института им. В. М. Бехтерева в 1992 г., после чего она стала использоваться как компактный и валидный инструмент изучения определенных свойств личности, ее самосознания, межличностных отношений.

Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича основана на прямом ранжировании списка ценностей личности. «Система ценностных ориентаций определяет содержательную сторону направленности личности и составляет основу ее отношений к окружающему миру, к другим людям, к себе самой, основу мировоззрения и ядро мотивации жизненной активности, основу концепции жизнедеятельности» [5, с. 26]. Методика предполагает опору на два класса ценностей – терминальных и инструментальных, что соответствует традиционным ценностям-целям и ценностям-средствам.

Деятельностный критерий отражает отношение учителя к деятельностной составляющей электорального процесса, ориентировку в арсенале возможных электоральных средств, способность отстаивать свои убеждения, умение принимать решение не на основе какого-либо кратковременного воздействия, а на основе соблюдения электоральных и других законов, определенных знаний, убеждений, мировоззрения, жизненных принципов, гражданской и личностной позиции. Сюда также относятся желание изменить жизнь к лучшему и связанные с этим действия, соотнесение собственных позиций с общепризнанными, реакция на нарушение демократических прав и свобод, грамотное и законное электоральное поведение, предполагающее знакомство с избирательной системой, особенностями ее функционирования в различных странах, участие в электоральном процессе, разъяснительная и экспликативная деятельность. Также деятельностный критерий отражает уровень владения средствами трансляции электоральной культуры окружающим, но не в форме агитации, а в форме убеждения в необходимости для каждого культурного человека сделать свой выбор.

В качестве *параметров*, позволяющих измерить уровень сформированности электоральной культуры учителя по деятельностному критерию, мы считаем необходимым использовать:

– *выявление принадлежности к определенным типам электорального поведения;*

– *выявление содержательных характеристик идентичности личности, когнитивной, эмоционально-оценочной составляющих Я-концепции*.

Для выявления принадлежности к определенным типам электорального поведения мы использовали, во-первых, типы электорального поведения (по А. С. Руси-

ной), которые позволяет определить опросник «Типичный избиратель» (А. С. Русина, 2016–2019). А. С. Русина в своем диссертационном исследовании проанализировала типы электорального поведения на основе работ таких ученых, как С. В. Бородина, В. Г. Зарубин, В. Л. Римский, А. В. Шемелин, а также с использованием идей для классификации электорального поведения, сформулированных в работах М. Н. Воропаева, И. В. Гудкова, В. С. Комаровского, Ю. А. Куракуловой, а также на основе подходов к изучению гражданской идентичности, обоснованных в работах М. К. Акимовой, Е. И. Горбачевой, И. В. Кожанова, Т. А. Сысоевой, С. В. Ярошевской и других ученых, и выделила пять типов электорального поведения, дифференцируемых по следующим критериям:

– уровню политической активности (интенсивности участия в деятельности политических объединений);

– степени оформленности и устойчивости политических взглядов (характеру предпочтений по отношению к кандидатам и политическим силам);

– стратегии электорального самоопределения (заблаговременности принятия решения о поддержке того или иного кандидата или политического объединения);

– характеру площадки политической дискуссии (стихийности или организованности пространства для обсуждения);

– гражданской позиции в отношении выборов (интернальности – экстернальности в сфере выборов, степени ответственности за политическое волеизъявление);

– уровню познавательной активности в политической сфере (степени вовлеченности в получение политической информации, регулярности получения сведений, самостоятельности при анализе информации, целенаправленности изучения предвыборных материалов);

– непосредственности электорального поведения (регулярности участия).

В результате сложились образы, каждый из которых получил конкретное имя: «Избиратель Александр Владимирович», «Избиратель Валентина Николаевна», «Избиратель Петр Александрович» и т. д. На этой основе позиционирование типов электорального поведения было следующим: электорально активное поведение (с активным политическим участием), электорально активное поведение (без проявлений политической активности), формально-нормативное поведение, электорально пассивное поведение, уклоняющееся поведение (уклонение от голосования на выборах, абсентеизм). Разработанная идея получила наименование «Опросник “Типичный избиратель”» (А. С. Русина, 2016–2019). Автором была организована профессиональная экспертиза опросника с участием специалистов Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (12 человек). В соответствии с высказанными ими предложениями и замечаниями в текст были внесены коррективы и исправления.

Мы также рассуждали о том, что деятельностный компонент электоральной культуры включает как само действие, так и эмоциональный фон, на котором происходит действие, поэтому мы не выделяем отдельно эмоциональный критерий, а включаем его как параметр в деятельностный компонент электоральной культуры. Это позволяет разработать тест *«Кто я?», авторы: М. Кун, Т. Макпартленд, модификация Т. В. Румянцевой*.

Трансляционный компонент в нашей системе критериев оценивания уровня сформированности электоральной культуры отражает уровень владения учителями технологий трансляции электоральной культуры окружающим. Уровень сформированности электоральной культуры учителя по этому критерию измеряется при помощи теста, составленного автором по материалам образовательной программы.

Таким образом, мы предлагаем систему, включающую четыре критерия, соответствующих структуре электоральной культуры (компетентностный, ценностный, деятельностный, трансляционный), позволяющую оценить эффективность работы по формированию электоральной культуры у учителя в результате освоения общеразвивающей программы для учителей, реализуемой в специальной кросс-многоуровневой среде педагогического университета. Хотели бы отметить, что при существовании огромного количества разнообразных методик в современном диагностическом поле мы отобрали те, которые, на наш взгляд, действительно помогут судить о сформированности такого качества личностной сферы учителя, как электоральная культура. Также необходимо отметить, что мы использовали анкетирование учителей для выявления их отношения к программе, по которой они обучались, и вообще к электоральной культуре и ее формированию.

В заключение мы можем сделать следующие выводы.

Предлагаемый нами новый взгляд на электоральные процессы и электоральную активность населения позволяет, как нам представляется, повысить доверие к электоральным процедурам, вернуть электорату уверенность в важности и необходимости электорального волеизъявления. Нам представляется, что основное внимание здесь

необходимо уделять именно важности выбора, участия, проявления своих электоральных намерений. Особую роль здесь может сыграть учитель, которому необходимо начинать работу по формированию электоральной культуры у обучающихся с ранних лет, когда ребенок еще даже не осознает, что такое электоральная культура. Предлагаемая нами система критериев и параметров позволяет установить уровень сформированности электоральной культуры у учителей в результате освоения общеразвивающей программы. Нам представляется, что основным элементом данной программы является формирование у учителей представления о технологиях, которые позволят им сформировать электоральную культуру у обучающихся.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев, В. А. Основы психологии здоровья. Книга 1. Концептуальные основы психологии здоровья / В. А. Ананьев. – СПб. : Речь, 2006. – 384 с.
2. Асмолов, А. Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа / А. Г. Асмолов. – М. : Смысл, 2002. – 416 с.
3. Байханов, И. Б. Методологические подходы к исследованию особенностей формирования и развития политической и электоральной культуры учителей / И. Б. Байханов // Преподаватель XXI век. – 2022. – № 4, ч. 1. – С. 22–37. – DOI: 10.31862/2073-9613-2022-4-22-37.
4. Божович, Л. И. Проблемы формирования личности: Избранные психологические труды / Л. И. Божович. – Воронеж : НПО «МОДЭК», 2001. – 351 с.
5. Большая энциклопедия психологических тестов. – М. : Издательство «ЭКСМО», 2006. – 416 с.
6. Горбунова, О. В. Социальная зрелость и черты характера личности / О. В. Горбунова // Самарский научный вестник. – 2013. – № 4. – С. 54–57.
7. Диагностика личности : практикум для студентов пед. специальностей высш. учеб. заведений : в 2 ч. Ч. 2 / сост.: Я. В. Березнёва, Л. И. Станиславчик. – Барановичи : РИО БарГУ, 2010. – 156, [4] с.
8. Журавлев, А. Л. Социально-психологическая зрелость: обоснование понятия / А. Л. Журавлев // Психологический журнал. – 2007. – № 28 (2). – С. 44–54.
9. Зейгарник, Б. В. Психология личности: норма и патология / Б. В. Зейгарник. – М. ; Воронеж : МОДЭК, 1998. – 347 с.
10. Ковалевская, Е. В. Диагностика личностной зрелости у студентов педагогических специальностей / Е. В. Ковалевская // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2013. – № 19 (3). – С. 48–51.
11. Митькина, К. И. Исследование феномена электоральной культуры в молодежной среде (на примере Свердловской области) / К. И. Митькина. – 2015. – С. 1070–1075.
12. Портнова, А. Г. Личностная зрелость: подходы к определению / А. Г. Портнова // Сибирский психологический журнал. – 2008. – № 27. – С. 37–41.
13. Практическая психодиагностика. Методики и тесты : учебное пособие / ред.-составитель: Д. Я. Райгородский. – Самара : Бахрах-М, 2001.
14. Психология личности: тесты, опросники, методики / сост.: Н. В. Киршева, Н. В. Рябчикова. – М. : Геликон, 1995. – С. 108–111.
15. Руженков, В. А. Методика диагностики личностной зрелости / В. А. Руженков, В. В. Руженкова, И. С. Лукъянцева. – Текст : электронный // Актуальные проблемы медицины. – 2016. – № 26 (247). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-diagnostiki-lichnostnoy-zrelosti (дата обращения: 28.02.2023).
16. Русина, А. С. Формирование электоральной грамотности у обучающихся в образовательных организациях : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Русина А. С. – Саратов, 2020.
17. Смирнова, О. Г. Электоральная культура населения в условиях социальной трансформации российского общества : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.06 / Смирнова О. Г. – Москва, 1999.
18. Шляпникова, И. А. Взаимосвязь эго-идентичности и личностной зрелости : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Шляпникова И. А. – Челябинск, 2010. – 26 с.
19. Эриксон, Э. Г. Детство и общество : пер. с англ. / Э. Г. Эриксон. – СПб. : Ленато, 1996. – 589 с.

REFERENCES

1. Ananyev, V. A. (2006). *Osnovy psikhologii zdorov'ya. Kniga 1. Kontseptual'nye osnovy psikhologii zdorov'ya* [Fundamentals of Health Psychology. Book 1. Conceptual Foundations of Health Psychology]. Saint Petersburg, Rech'. 384 p.
2. Asmolov, A. G. (2002). *Psikhologiya lichnosti: Printsipy obshchepsikhologicheskogo analiza* [Personality Psychology: Principles of General Psychological Analysis]. Moscow, Smysl. 416 p.
3. Baykhanov, I. B. (2022). Metodologicheskie podkhody k issledovaniyu osobennostei formirovaniya i razvitiya politicheskoi i elektoral'noi kul'tury uchitelei [Methodological Approaches to the Study of the Peculiarities of the Formation and Development of Political and Electoral Culture of Teachers]. In *Prepodavatel' XXI vek*. No. 4. Part 1, pp. 22–37. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-4-22-37.
4. Bozhovich, L. I. (2001). *Problemy formirovaniya lichnosti: Izbrannye psikhologicheskie trudy* [Problems of Personality Formation: Selected Psychological Works]. Voronezh, NPO «MODEK». 351 p.
5. *Bol'shaya entsiklopediya psikhologicheskikh testov* [The Big Encyclopedia of Psychological Tests]. (2006). Moscow, Izdatel'stvo «EKSMO». 416 p.
6. Gorbunova, O. V. (2013). Sotsial'naya zrelost' i cherty kharaktera lichnosti [Social Maturity and Personality Traits]. In *Samarskii nauchnyi vestnik*. No. 4, pp. 54–57.
7. Berezneva, Ya. V., Stanislavchik, L. I. (2010). *Diagnostika lichnosti: v 2 ch.* [Personality Diagnostics, in 2 parts]. Part 2. Baranovichi, RIO BarGU. 156 p.

8. Zhuravlev, A. L. (2007). Sotsial'no-psikhologicheskaya zrelost': obosnovanie ponyatiya [Socio-Psychological Maturity: Substantiation of the Concept]. In *Psikhologicheskii zhurnal*. No. 28 (2), pp. 44–54.

9. Zeygarnik, B. V. (1998). *Psikhologiya lichnosti: norma i patologiya* [Personality Psychology: Norm and Pathology]. Moscow, Voronezh, MODEK. 347 p.

10. Kovalevskaya, E. V. (2013). Diagnostika lichnostnoi zrelosti u studentov pedagogicheskikh spetsial'nostei [Diagnostics of Personal Maturity in Students of Pedagogical Specialties]. *In Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova*. No. 19 (3), pp. 48–51.

11. Mitkina, K. I. (2015). *Issledovanie fenomena elektoral'noi kul'tury v molodezhnoi srede (na primere Sverdlovskoi oblasti)* [The Study of the Phenomenon of Electoral Culture in the Youth Environment (on the Example of the Sverdlovsk Region)], pp. 1070–1075.

12. Portnova, A. G. (2008). Lichnostnaya zrelost': podkhody k opredeleniyu [Personal Maturity: Approaches to Definition]. In *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal*. No. 27, pp. 37–41.

13. Raygorodsky, D. Ya. (Ed.). (2001). *Prakticheskaya psikhodiagnostika. Metodiki i testy* [Practical Psychodiagnostics. Methods and Tests]. Samara, Bakhrakh-M.

14. Kirsheva, N. V., Ryabchikova, N. V. (1995). *Psikhologiya lichnosti: testy, oprosniki, metodiki* [Personality Psychology: Tests, Questionnaires, Methods]. Moscow, Gelikon, pp. 108–111.

15. Ruzhenkov, V. A., Ruzhenkova, V. V., Luk'yantseva, I. S. (2016). Metodika diagnostiki lichnostnoi zrelosti [Methods of Diagnostics of Personal Maturity]. In *Aktual'nye problemy meditsiny*. No. 26 (247). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-diagnostiki-lichnostnoy-zrelosti (mode of access: 28.02.2023).

16. Rusina, A. S. (2020). *Formirovanie elektoral'noi gramotnosti u obuchayushchikhsya v obrazovatel'nykh organizatsiyakh* [Formation of Electoral Literacy among Students in Educational Organizations]. Dis. ... kand. ped. nauk. Saratov.

17. Smirnova, O. G. (1999). *Elektoral'naya kul'tura naseleniya v usloviyakh sotsial'noi transformatsii rossiiskogo obshchestva* [Electoral Culture of the Population in the Conditions of Social Transformation of Russian Society]. Dis. ... kand. sotsiol. nauk. Moscow.

18. Shlyapnikova, I. A. (2010). *Vzaimosvyaz' ego-identichnosti i lichnostnoi zrelosti* [The Relationship of Ego-Identity and Personal Maturity]. Avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk. Chelyabinsk. 26 p.

19. Erikson, E. G. (1996). *Detstvo i obshchestvo* [Childhood and Society]. Saint Petersburg, Lenato. 589 p.