

УДК 378.016:811.1
ББК Ш12/18-9

ГРНТИ 14.35.09

Код ВАК 5.8.1

Кухтина Яна Валерьевна,

старший преподаватель кафедры иностранных языков, МИРЭА – Российский технологический университет; 119454, Россия, г. Москва, пр-т Вернадского, 78; e-mail: janed@yandex.ru

Филипская Анастасия Вадимовна,

старший преподаватель кафедры иностранных языков, МИРЭА – Российский технологический университет; 119454, Россия, г. Москва, пр-т Вернадского, 78; e-mail: filipskaya@mirea.ru

Прокопчук Анна Реональдовна,

старший преподаватель кафедры иностранных языков, МИРЭА – Российский технологический университет; 119454, Россия, г. Москва, пр-т Вернадского, 78; e-mail: prokopchuk@mirea.ru

Гаврилова Елена Алексеевна,

старший преподаватель кафедры иностранных языков, МИРЭА – Российский технологический университет; 119454, Россия, г. Москва, пр-т Вернадского, 78; e-mail: gea@hugaida.com

**ФОРМИРОВАНИЕ ИНОЯЗЫЧНОЙ ЛЕКСИЧЕСКОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ СРЕДСТВАМИ ДИНАМИЧЕСКОГО
ОЦЕНИВАНИЯ В РАМКАХ ИЗУЧЕНИЯ
ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА СТУДЕНТАМИ ВУЗОВ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: динамическое оценивание; иноязычная лексика; иностранные языки; методика преподавания иностранных языков; методика иностранных языков в вузе; студенты; высшие учебные заведения; лексическая компетентность

АННОТАЦИЯ. Вышедший на первый план в обучении иностранным языкам коммуникативный метод способствовал пониманию цели изучения иностранного языка как средства коммуникации. Многие лингвисты и исследователи, занимающиеся вопросами обучения иностранному языку, пришли к выводу, что изучение лексики – один из важнейших аспектов освоения второго языка, т. к. именно уровень сформированности лексических умений и навыков значительно влияет на способность общаться на иностранном языке. В связи с этим исследователями активно ведутся совершенствование и поиск новых методов для формирования лексической компетентности изучающих иностранный язык. Принцип динамического оценивания в рамках изучения иностранного языка активно применяется и изучается зарубежными исследователями при изучении таких аспектов языка, как грамматика, чтение, аудирование, письмо. Изучению лексики средствами динамического оценивания посвящено небольшое количество работ. Данная работа посвящена именно изучению эффективности применения динамического оценивания при изучении лексики иностранного языка. В настоящей работе описывается исследование, проведенное с участием 34 обучающихся 1 курса технических специальностей РТУ МИРЭА (г. Москва), изучающих общенаучный английский язык. Изучение новой лексики проводилось в двух группах: экспериментальной, где использовались средства динамического оценивания, и контрольной, где использовались традиционные методы. Исследование показало, что 15% новой лексики не было усвоено в экспериментальной группе и 40% – в контрольной группе. Результаты исследования на долгосрочную память показали, что 40% обучающихся экспериментальной группы все еще достаточно хорошо помнили изученную лексику, в то время как только 23% обучающихся контрольной группы показали аналогичные результаты. Полученные результаты демонстрируют эффективность применения средств динамического оценивания в процессе изучения лексики. Кроме того, в ходе исследования были получены результаты, которые показали, что следует продумать дальнейшую работу с лексическим материалом для вывода его в активную речь (устную и письменную).

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Кухтина, Я. В. Формирование иноязычной лексической компетентности средствами динамического оценивания в рамках изучения иностранного языка студентами вузов / Я. В. Кухтина, А. В. Филипская, А. Р. Прокопчук, Е. А. Гаврилова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2023. – № 2. – С. 99–104.

Kukhtina Iana Valerevna,

Senior Lecturer of Department of Foreign Languages, MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia

Philipskaya Anastasia Vadimovna,

Senior Lecturer of Department of Foreign Languages, MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia

Prokopchuk Anna Reonaldovna,

Senior Lecturer of Department of Foreign Languages, MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia

Gavrilova Elena Alekseevna,

Senior Lecturer of Department of Foreign Languages, MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia

**FORMATION OF FOREIGN LANGUAGE LEXICAL COMPETENCE
BY MEANS OF DYNAMIC ASSESSMENT IN THE FRAMEWORK
OF LEARNING A FOREIGN LANGUAGE BY UNIVERSITY STUDENTS**

KEYWORDS: dynamic assessment; foreign language vocabulary; foreign languages; methods of teaching foreign languages; methodology of foreign languages at the university; students; higher educational institutions; lexical competence

ABSTRACT. The communicative method that came to the fore in teaching foreign languages contributed to understanding the purpose of learning a foreign language as a means of communication. Many linguists and researchers involved in foreign language teaching have come to the conclusion that learning vocabulary is one of the most important aspects of learning a second language, because it is the level of formation of lexical skills that significantly affects the ability to communicate in a foreign language. In this regard, researchers are actively improving and searching for new methods for the formation of lexical competence of foreign language learners. The principle of dynamic assessment in the framework of learning a foreign language is actively used and studied by foreign researchers in the study of such aspects of the language as grammar, reading, listening, writing. Some number of researches are devoted to the study of vocabulary by means of dynamic assessment. This work is devoted specifically to the study of the effectiveness of the use of dynamic assessment in the study of the vocabulary of a foreign language. This article describes a study conducted with the participation of 34 1st year students of technical specialties of RTU MIREA (Moscow) studying general scientific English. The study of new vocabulary was carried out in two groups: experimental, where dynamic assessment tools were used, and control, where traditional methods were used. The study demonstrated that 15% of the new vocabulary was not learned in the experimental group and 40% – in the control group. The results of the study on long-term memory showed that 40% of the students of the experimental group still remembered the studied vocabulary quite well, while only 23% of the students of the control group showed similar results. The obtained results demonstrate the effectiveness of the use of dynamic assessment tools in the process of learning vocabulary. In addition, the obtained results during the study showed that further work with lexical material should be considered in order to bring it into active speech (oral and written).

FOR CITATION: Kukhtina, I. V., Philipskaya, A. V., Prokopchuk A. R., Gavrilova E. A. (2023). Formation of Foreign Language Lexical Competence by Means of Dynamic Assessment in the Framework of Learning a Foreign Language by University Students. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 2, pp. 99–104.

Зарубежная методика еще в конце прошлого столетия сместила акцент методов обучения на обучаемых. В преподавании иностранных языков при этом на первый план вышел коммуникативный метод, делающий упор на коммуникативный акт, на навыки говорения. Это способствовало развитию понимания цели изучения иностранного языка как средства коммуникации. Первостепенность грамматики по отношению к лексике впервые ослабела. Лингвисты и методологи все больше стали проявлять интерес к изучению лексики при обучении иностранным языкам, некоторые рассматривали лексис как опору коммуникативной компетенции [11]. Важность обучения лексической составляющей речи стала очевидной. Однако наибольшее внимание изучению данного вопроса стали уделять только в начале XXI века, особенно во втором десятилетии. Многие исследователи пришли к выводу, что изучение лексики является одним из центральных аспектов при освоении иностранного языка.

Ввиду того, что словарный запас значительно влияет на эффективность коммуникации, остро встал вопрос поиска эффективных способов пополнения словарного запаса изучающих иностранный язык. В настоящее время активно ведутся поиск и разработка таких методов, которые будут способствовать мотивации и заинтересованности учащихся, а также будут применимы в рамках персонализированного обучения.

Наряду с традиционными способами пополнения словарного запаса в последние

годы появилось множество новых способов и подходов, которые уже успели зарекомендовать себя как перспективные. Одним из перспективных методов, уже успевшим показать свою эффективность в конкретных исследованиях в различных аспектах изучения языка, стало динамическое оценивание (ДО). Дж. Г. Эллиот, профессор британского университета, говорит о ДО как о разнородном ряде подходов, объединенных общим элементом, когда обучение и обратная связь включаются в процесс тестирования и различаются на основании индивидуальной успеваемости [8]. Теоретическую основу ДО составляют работы психологов Л. С. Выготского и Р. Фейрштейна. Введенное Л. С. Выготским понятие «зона ближайшего развития» предполагает первостепенное значение динамики интеллектуального развития и успешности по сравнению с актуальным уровнем развития, а также синтез обучения и контроля [1]. Р. Фейрштейн разработал модель опосредованного обучения, где основной задачей обучающего является понимание когнитивных способностей обучаемого и их развитие при правильном вмешательстве, что тоже подразумевает интеграцию обучения и оценивания.

Таким образом, суть ДО состоит в том, чтобы протестировать и определить уровень знаний/мастерства человека, а затем учесть при его обучении область низкой результативности. При следующем тестировании – оценить прогресс обучения и снова выстроить учебный процесс таким образом, чтобы обеспечить стабильный рост знаний/мастерства.

По сути, ДО является средством и обучения, и контроля.

Эксперименты с применением ДО в практической деятельности преподавателей английского языка показали его высокий потенциал, эффективность его применения. Однако большинство из них посвящены таким аспектам изучения языка, как говорение, аудирование, чтение и письмо. Лексическому аспекту пока не было уделено достаточно внимания. В связи с этим актуальность исследования обучения иноязычной лексики обусловлена тем, что весь потенциал обучения иноязычной лексики еще не исчерпан, несмотря на большое количество исследований в этой области. Кроме того, практическое применение ДО в условиях российской системы образования, а именно высшего образования, еще не получило широкого использования. Поэтому целью данной работы является изучение методики формирования иноязычной лексической компетентности средствами динамического оценивания. Мы предполагаем, что эффективность формирования англоязычной лексической компетентности будет более высокой при применении методик ДО, которые включают в себя посредничество обучающего при работе с лексическим материалом.

Проблему формирования иноязычной лексической компетентности исследовали отечественные и зарубежные ученые. В проведенных исследованиях были сформулированы основополагающие принципы моделирования содержания обучения иноязычной лексике (С. Николаева, Р. Мартынова), установлено количество лексического материала для усвоения за единицу учебного времени для разных возрастных групп (Г. Харлов, В. Бухбиндер, Е. Nagy), определены принципы отбора лексических единиц для активного и пассивного словаря (А. Климентенко, В. Кондратьева, И. Рахманов, S. Eggert, D. Krohn). Проблеме формирования иноязычной лексической компетентности в условиях цифровой образовательной среды посвящены работы Ю. Семенчук, В. Терещук, В. Александрова, С. Логвиновой.

Вопросу поиска новых эффективных методов и подходов в обучении иностранной лексике и пополнении словарного запаса обучающихся посвящено значительное количество исследований. Однако, следует отметить, что исследованию ДО посвящено небольшое количество работ и в основном это зарубежные исследования. Так, значительное улучшение результатов изучения иностранного языка с применением ДО было показано в исследованиях при обучении чтению (Дж. Наеми и Э. Дюваль), грамматике (Моджтаба Аббаси Садиhi), письму

(Т. Мяо, М. Ло). Исследователями ведется изучение возможности применения ДО при обучении лексики (Gholamreza Hessamya, Esmaeil Ghaderib, ZahraRajaeizadeh, Reza Biriа). Проведенные исследования в области практического применения ДО при обучении иностранному языку показали, что данный метод действительно является перспективным и заслуживает дальнейшего изучения, совершенствования и более широкого применения [9; 12–14].

Поскольку данное исследование является попыткой изучить эффективность применения ДО при обучении лексике в рамках изучения английского языка студентами вуза, нами были поставлены следующие задачи:

– проанализировать исследования по применению метода ДО в практике преподавания иностранного языка;

– провести исследование по внедрению метода ДО с целью изучения его эффективности в повышении уровня усвоения лексического материала обучающимися.

Для решения поставленных задач были задействованы теоретические методы (анализ, сравнение, обобщение и систематизация научных исследований по рассматриваемой проблеме), эмпирические методы (эксперимент по исследованию степени эффективности метода динамического оценивания при изучении англоязычного лексического материала, тестирование для выявления уровней сформированности англоязычной лексической компетентности), а также метод количественной обработки данных.

Одной из задач по изучению эффективности ДО при изучении лексики, поставленной нами в ходе работы, было проведение исследования по внедрению метода ДО с целью повышения уровня усвоения лексического материала обучающимися вуза. Участниками исследования стали 34 обучающихся 1 курса технических специальностей РТУ МИРЭА (г. Москва), изучающих общенаучный английский язык в двух группах. Были выбраны группы с одинаковым количеством учащихся: каждая группа состояла из 17 человек. Также мы постарались выбрать группы студентов с приблизительно одинаковым уровнем владения языком (pre-intermediate). Первая группа являлась экспериментальной, где изучение лексики новой темы проходило с применением ДО, вторая – контрольной с традиционным способом изучения лексики (перевод, определение). Материалом для экспериментального изучения лексики послужил текст “Environmental Problems of the Earth” в учебнике Г. В. Шевцовой [6]. Эксперимент проводился по методике иранских ученых Gholamreza Hessamya и Esmaeil

Ghaderib. Изначально обеим группам был предложен список из 50 слов из текста, которые мы оценивали как более вероятно новые для обучающихся. Обучающиеся должны были оценить каждое слово по шкале Vocabulary knowledge scale (VKS), разработанной Виске и Парихахт, которая позволяет оценить степень знания слова [7]. Шкала включает в себя 5 уровней для оценки знания слова. Исходя из результатов этого пре-теста, мы отобрали 20 слов, которым обучающиеся присвоили по шкале VKS уровень 1 и 2, т. е. они либо вообще не встречали это слово ранее, либо встречали, но не знают его значения. Количество отображенных слов позволило разработать 2 сессии по изучению лексики, для чего текст был разделен на две части. Первоначальное ознакомление с текстом происходило в формате «silent reading», после чего проходило ознакомление с новой лексикой (слова были выделены в тексте). В контрольной группе (КГ) целевая лексика переводилась на родной язык либо давалось определение. В экспериментальной группе (ЭГ) изучение новой лексики происходило с использованием средств ДО. Процесс ДО включал пять шагов:

1. Дать возможность обучающимся самим догадаться о значении нового слова,

выделенного в тексте.

2. Обратить внимание обучающихся на словообразовательные элементы (приставки, суффиксы, слияние основ), если такие имеются.

3. Дать синонимы и антонимы слова (при наличии).

4. Использовать слово в различных предложениях/контекстах, давая обучающимся возможность понять значение слова.

5. Дать словарное определение слова, если все предыдущие шаги не помогли. Последовательность шагов строго соблюдалась при работе с каждым новым словом, т. к. данные шаги имеют строгую последовательность для соответствия концепции «зоны ближайшего развития» Л. С. Выготского [10]. Поскольку уровень владения языком в группе не очень высокий, мы использовали четыре шага обязательно с целью увеличить «глубину» понимания слова и пятый шаг при необходимости. По прошествии двух сессий, в ходе которых велась работа с текстом, был проведен итоговый тест, где обучающимся были представлены изученные слова, и они должны были вновь оценить их по шкале VKS.

Результаты оценки обучающимися изученных слов представлены в таблице.

Таблица

Результаты исследования

№	Уровень знания слова	Экспериментальная группа	Контрольная группа
		Количество слов (из 20)	Количество слов (из 20)
1.	Я не встречал это слово ранее	0	4
2.	Я встречал это слово, но не помню, что оно означает	3	4
3.	Я встречал это слово и думаю, что оно означает... (способен дать синоним или перевод)	7	5
4.	Я знаю это слово. Оно означает (синоним или перевод)	6	4
5.	Я знаю слово и могу использовать его в предложении	4	3

Исходя из полученных результатов, мы видим, что качество изучения новой лексики в ЭГ превзошло качество ее изучения в КГ. Только 15% слов в ЭГ не были запомнены обучающимися, в то время как в КГ этот процент составил 40%. При этом обучающиеся КГ даже отметили 4 лексемы, с которыми они ранее не встречались. В 35% слов обучающиеся ЭГ могут быть не уверены при их использовании, и 50% слов были ими отмечены как знакомые, в которых они не сомневаются. В КГ 25% слов были отнесены к группе слов, в которых обучающиеся не уверены, 35% лексем отмечены как знакомые. При этом показательны данные по готовности использовать изученную лексику в предложении: 20% изученной лексики готовы использовать в устной и письменной речи обучающиеся ЭГ и 15% – обучающиеся КГ. Как видим, разница не столь большая. Это говорит о том, что следует продумать

дальнейшую работу с лексическим материалом для вывода его в активную речь (устную и письменную).

Через две недели после экспериментального изучения лексического материала мы провели стандартное тестирование в ЭГ и КГ с целью проверить знание изученной лексики на уровне долговременной памяти. Тест включал все 20 лексем. В тесте были задания с множественным выбором и на самостоятельное использование лексем (вписать недостающие слова, перевод предложений). При проверке тестовых работ критериями оценивания были: правильность использования формы слова и определения его семантики; соответствие выбранной лексемы речевой ситуации; грамматическая правильность; правильность и логичность сочетания слов между собой.

Анализ результатов теста показал, что количество работ в ЭГ, где допущены 5 оши-

бок и менее на изученную лексику (т. е. приблизительно 25% материала не усвоено/забыто), составило 7 (40% обучающихся), где допущено от 6 до 10 ошибок (т. е. около 50% материала не усвоено/забыто) – 6 (35% обучающихся), более 10 ошибок (т. е. более 50% материала не усвоено/забыто) – 4 (23% обучающихся). В работах КГ были получены следующие результаты: количество работ, где допущены 5 ошибок и менее на изученную лексику, – 4 (23% обучающихся), от 6 до 10 ошибок – 6 (35% обучающихся), более 10 ошибок – 7 (41% обучающихся).

Как видим, объем усвоенной лексики несколько упал в обеих группах, что вполне предсказуемо, т. к. без актуализации лексического материала в повседневной жизни слова забываются. Однако количество обу-

чающихся, которые по-прежнему помнят значительный объем изученной лексики, в ЭГ по-прежнему остается выше по сравнению с КГ, где ДО не применялось. Таким образом, мы видим, что эффективность изучения лексики методом ДО доказываетеся и на уровне долгосрочной памяти.

Подводя итог исследования, мы приходим к выводу, что формирование лексической компетентности методом ДО показало свою эффективность как на уровне краткосрочной памяти, так и на уровне долгосрочной памяти. Данное исследование также наметило дальнейшее актуальное направление в исследовании применения метода ДО при изучении лексики, а именно способы работы с лексическим материалом для введения его в активную речь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Выготский, Л. С. Мышление и речь : монография / Л. С. Выготский. – М. : Лабиринт, 2007. – 350 с.
2. Гайдамышко, И. В. Проблемы и когнитивные особенности личностно-ориентированного обучения / И. В. Гайдамышко, В. М. Кроль // Актуальные проблемы и перспективы развития радиотехнических и инфокоммуникационных систем «РАДИОИНФОКОМ-2019» : сборник научных статей IV Международной научно-практической конференции, Москва, 11–15 ноября 2019 года. – Москва : МИРЭА – Российский технологический университет, 2019. – С. 522–526.
3. Голубовская, Е. А. Динамическое оценивание как фактор влияния на развитие мотивации в обучении иностранному языку (опыт обучения говорению) / Е. А. Голубовская // Инновационность и мультикомпетентность в преподавании и изучении иностранных языков : сб. науч. тр. – М., 2016. – С. 74–84.
4. Голубовская, Е. А. Динамическое оценивание в иноязычном обучении студентов: анализ состояния проблемы с позиции преподавателей неязыковых вузов / Е. А. Голубовская // Мировое культурно-языковое и политическое пространство: инновации в коммуникации : сборник научных трудов. – М., 2015. – С. 589.
5. Лепеньшева, А. А. Компьютеризированное динамическое оценивание в обучении иностранному языку / А. А. Лепеньшева. – Текст : электронный // Мир науки. Педагогика и психология. – 2020. – № 4. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN420.pdf> (дата обращения: 10.02.2023).
6. Шевцова, Г. В. Английский язык для технических вузов : учеб. пособие / Г. В. Шевцова, Л. Е. Москалец. – М. : ФЛИНТА, 2018. – 392 с.
7. Ebadi, S. Investigating the effect of using DA procedures on the EFL learners' vocabulary learning development / S. Ebadi, V. Yari // Journal of modern research in English language studies. – 2017. – Vol. 4, No. 3. – P. 49–72.
8. Elliot, J. Dynamic Assessment for Educational Settings: Realising Potential / J. Elliot // Educational Review. – 2003. – Vol. 55, No. 2. – P. 15–32.
9. Hessamya, G. The Role of Dynamic Assessment in the Vocabulary Learning of Iranian EFL Learners / G. Hessamya, E. Ghaderib // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2014. – Vol. 5, No. 2. – P. 645–652.
10. Kazemian, M. Dynamic assessment in developing EFL learners' depth of vocabulary / M. Kazemian, F. Knonamri // Journal pendidikan Malaysia. – 2019. – Vol. 4, No. 2. – P. 20–29.
11. Lewis, M. The lexical approach: the state of ELT and the way forward / M. Lewis. – Hove, England : Language Teaching Publications, 1993. – 200 p.
12. Mojtaba, K. The effect of dynamic assessment on L2 grammar acquisition by Iranian EFL learners / K. Mojtaba, M. Abbasi, F. Sadighi // International Journal of Education & literacy studies. – 2018. – Vol. 6, No. 1. – P. 72–78.
13. Naeni, J. Dynamic assessment and the impact on English language learners' reading comprehension performance / J. Naeni, E. Duvall // Language testing in Asia. – 2012. – Vol. 2, No. 2. – P. 1–22.
14. Rajaeizadeh, Z. Instructional Efficacy of Dynamic Assessment on English Vocabulary Learning of Young Iranian EFL Learners: The Case of Near vs. Far Transcendence Tasks / Z. Rajaeizadeh, R. Biria, S. Kheirzadeh // Journal of Applied Linguistics and Language Research. – 2015. – Vol. 2, No. 8. – P. 155–168.
15. Yanfeng, Y. Assessing English reading comprehension by Chinese EFL learners in computerized dynamic assessment / Y. Yanfeng, D. David // Language testing in Asia. – 2017. – Vol. 7, No. 1. – P. 1–15.

REFERENCES

1. Vygotsky, L. S. (2007). *Myshlenie i rech'* [Speech and Thought]. Moscow, Labirint. 350 p.
2. Gaydamashko, I. V., Krol, V. M. (2019). Problemy i kognitivnye osobennosti lichnostno-orientirovannogo obucheniya [Problems and Cognitive Features of Personality-Oriented Teaching]. In *Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya radiotekhnicheskikh i infokommunikatsionnykh sistem «РАДИОИНФОКОМ-2019»: sbornik nauchnykh statei IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moskva, 11–15 noyabrya 2019 goda*. Moscow, MIREA – Rossiiskii tekhnologicheskii universitet, pp. 522–526.

3. Golubovskaya, E. A. (2016). Dinamicheskoe otsenivanie kak faktor vliyaniya na razvitie motivatsii v obuchenii inostrannomu yazyku (opyt obucheniya govoreniyu) [Dynamic Assessment as a Factor of Influence on the Development of Motivation in Teaching a Foreign Language (Experience on Teaching Speaking)]. In *Innovatsionnost' i mul'tikompetentnost' v prepodavanii i izuchenii inostrannykh yazykov: sb. nauch. tr.* Moscow, pp. 74–84.
4. Golubovskaya, E. A. (2015). Dinamicheskoe otsenivanie v inoyazychnom obuchenii studentov: analiz sostoyaniya problemy s pozitsii prepodavatelei neyazykovykh vuzov [Dynamic Assessment in Teaching Students a Foreign Language: Analysis of the State of the Problem from the Position of Non-Linguistic Universities Teachers]. In *Mirovoe kul'turno-yazykovoe i politicheskoe prostranstvo: innovatsii v kommunikatsii: sbornik nauchnykh trudov.* Moscow, p. 589.
5. Lepenysheva, A. A. (2020). Komp'yuterizirovannoe dinamicheskoe otsenivanie v obuchenii inostrannomu yazyku [Computerized Dynamic Assessment in Foreign Language Teaching]. In *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya.* No. 4. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN420.pdf> (mode of access: 10.02.2023).
6. Shevtsova, G. V., Moskalets, L. E. (2018). *Angliiskii yazyk dlya tekhnicheskikh vuzov* [English Language for Technical Higher Educational Establishments]. Moscow, Flinta. 392 p.
7. Ebadi, S., Yari, V. (2017). Investigating the Effect of Using DA Procedures on the EFL Learners' Vocabulary Learning Development. In *Journal of modern research in English language studies.* Vol. 4. No. 3, pp. 49–72.
8. Elliot, J. (2003). Dynamic Assessment for Educational Settings: Realising Potential. In *Educational Review.* Vol. 55. No. 2, pp. 15–32.
9. Hessamy, G., Ghaderib, E. (2014). The Role of Dynamic Assessment in the Vocabulary Learning of Iranian EFL Learners. In *Procedia – Social and Behavioral Sciences.* Vol. 5. No. 2, pp. 645–652.
10. Kazemian, M., Knonamri, F. (2019). Dynamic Assessment in Developing EFL Learners' Depth of Vocabulary. In *Journal pendidikan Malaysia.* Vol. 4. No. 2, pp. 20–29.
11. Lewis, M. (1993). *The Lexical Approach: The State of ELT and the Way Forward.* Hove, England, Language Teaching Publications. 200 p.
12. Mojtaba, K., Abbasi, M., Sadighi, F. (2018). The Effect of Dynamic Assessment on L2 Grammar Acquisition by Iranian EFL Learners. In *International Journal of Education & literacy studies.* Vol. 6. No. 1, pp. 72–78.
13. Naeni, J., Duvall, E. (2012). Dynamic Assessment and the Impact on English Language Learners' Reading Comprehension Performance. In *Language testing in Asia.* Vol. 2. No. 2, pp. 1–22.
14. Rajaeizadeh, Z., Biria, R., Kheirzadeh, S. (2015). Instructional Efficacy of Dynamic Assessment on English Vocabulary Learning of Young Iranian EFL Learners: The Case of Near vs. Far Transcendence Tasks. In *Journal of Applied Linguistics and Language Research.* Vol. 2. No. 8, pp. 155–168.
15. Yanfeng, Y., David, D. (2017). Assessing English Reading Comprehension by Chinese EFL Learners in Computerized Dynamic Assessment. In *Language testing in Asia.* Vol. 7. No. 1, pp. 1–15.