

Коротаева Евгения Владиславовна,

SPIN-код: 6573-3323

доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии детства, Уральский государственный педагогический университет; 620091, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: e.v.korotaeva@yandex.ru

Новоселов Сергей Аркадьевич,

SPIN-код: 4200-5457

доктор педагогических наук, профессор, директор института педагогики и психологии детства, заведующий кафедрой теории и методики воспитания культуры творчества, Уральский государственный педагогический университет; 620091, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: s.a.novoselov@uspu.ru

**К МЕТОДИЧЕСКИМ АСПЕКТАМ ПРОЕКТИРОВАНИЯ
БУДУЩИМИ ПЕДАГОГАМИ ПРОГРАММ ХУДОЖЕСТВЕННО-
ЭСТЕТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ДЛЯ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: эстетическое воспитание; проектная деятельность; программы художественно-эстетической направленности; начальная школа; дополнительное образование; методика составления образовательных программ; студенты-педагоги; подготовка будущих педагогов; педагогическое проектирование

АННОТАЦИЯ. В статье поднимается проблема значимости методической подготовки педагога, учителя в области проектирования образовательной деятельности. Педагогическое проектирование активно освещается в отечественной публицистике (работы Л. Ф. Беликовой, Н. Е. Эргановой, Г. А. Папутковой, Р. А. Саберава, И. Ф. Фильченковой и др.). Но, как правило, данные материалы касаются проблем общепедагогического характера: принципы, этапы, объекты проектирования и пр. При значимости общепедагогического подхода следует учитывать специфику той или иной образовательной программы, отражающей соответствующую образовательную область (гуманитарную, естественно-научную, техническую, спортивную), возрастную категорию обучающихся (участников) и др.) и т. д. Эти и другие аспекты должны быть отражены в конкретной рабочей программе дисциплины, проектирование и разработка которой является одним из обязательных умений профессиональной подготовки педагога. В представленном материале описаны ключевые методические аспекты, учет и проработка которых способствует цельности осознания и обеспечения продуктивности в реализации программы. Методический подход в проектировании программы представлен через последовательные ответы на ключевые вопросы: зачем учить? чему учить? как учить? кого учить? При этом особое внимание уделено специфике области дополнительного образования (включая и сферу внеурочной деятельности в общеобразовательной школе), а также содержательной наполненности программы художественно-эстетической направленности. Подчеркивается, что специфика данной области образования – особая эмоциональная атмосфера, постановка не только учебных, но и обязательно воспитательных задач, – отличает программы художественно-эстетической направленности от рабочих программ дисциплин и учебных предметов.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Коротаева, Е. В. К методическим аспектам проектирования будущими педагогами программ художественно-эстетической направленности для начальной школы / Е. В. Коротаева, С. А. Новоселов. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2024. – № 2. – С. 108–114.

Korotaeva Evgenia Vladislavovna,

Doctor of Pedagogy, Professor, Head of Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

Novoselov Sergey Arkadevich,

Doctor of Pedagogy, Professor, Director of Institute of Pedagogy and Childhood Psychology, Head of Department of Theory and Methods of Education for a Culture of Creativity, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

**ON THE METHODOLOGICAL ASPECTS OF DESIGNING
ARTISTIC AND AESTHETIC PROGRAMS FOR PRIMARY SCHOOLS
BY FUTURE TEACHERS**

KEYWORDS: aesthetic education; project activities; artistic and aesthetic programs; Primary School; additional education; methodology for compiling educational programs; student teachers; training of future teachers; pedagogical design

ABSTRACT. The article raises the problem of the importance of methodological training of a teacher in the field of designing educational activities. Pedagogical design is actively covered in Russian journalism (works by L. F. Belikova, N. E. Erganova, G. A. Paputkova, R. A. Saberova, I. F. Filchenkova, etc.). As a rule, these materials relate to problems of a general pedagogical nature: principles, stages, objects of design, etc. However, with the importance of a general pedagogical approach, it is necessary to take into account the specifics of a particular educational program reflecting the relevant educational field (humanities, natural sciences, technical, sports), the age category of students (participants), the scope of implementation (institutions of additional education, secondary schools, etc.), etc. These and other aspects should be

reflected in a specific work program a discipline, the design and development of which is one of the mandatory qualities of a teacher's professional training. The presented material describes the key methodological aspects, the consideration and elaboration of which contributes to the integrity of awareness and ensuring productivity in the implementation of the program. The methodological approach in the design of the program is presented through consistent answers to key questions: why teach? What to teach? how to teach? Who should I teach? At the same time, special attention is paid to the specifics of the field of additional education (including the field of extracurricular activities in secondary schools), as well as the content content of the artistic and aesthetic orientation program. It is emphasized that the specificity of this field of education – a special emotional atmosphere, setting not only educational, but also necessarily educational tasks – distinguishes artistic and aesthetic programs from work programs of disciplines and academic subjects.

FOR CITATION: Korotaeva, E. V., Novoselov, S. A. (2024). On the Methodological Aspects of Designing Artistic and Aesthetic Programs for Primary Schools by Future Teachers. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 2, pp. 108–114.

Направления развития отечественной системы образования определяются такими документами нормативно-правового характера, как Закон РФ «Об образовании», методические письма Минпросвещения, а также профессиональный стандарт педагога. В профессиональном стандарте педагога достаточно подробно были описаны трудовые действия, необходимые умения и необходимые знания для педагога в области общепедагогической функции обучающей, воспитательной, а также развивающей деятельности. В качестве отдельной обобщенной трудовой функции в профессиональном стандарте педагога представлена «педагогическая деятельность по проектированию и реализации основных образовательных программ». (Хотя в 2023 г. эта функция несколько потеряла свою актуальность в связи с принятием закона об единых федеральных образовательных программах начального, основного и среднего общего образования.)

Проектирование в обучении, в образовательном процессе – это особое направление педагогической деятельности, к изучению и исследованию которого обращается большое количество ученых, педагогов, теоретиков и практиков (работы З. А. Аксютиной [1], Л. Ф. Беликовой, Н. Е. Эргановой [3], А. А. Евтюгиной, С. М. Минасян [6], Г. А. Папугковой, Р. А. Саберова, И. Ф. Фильченковой [12] и др.). Это подтверждается огромным количеством публикаций, представленных в научной электронной библиотеке eLIBRARY по соответствующему запросу: педагогическое проектирование (384 публикации), социально-педагогическое проектирование (146), проектирование урока (83) проектирование учебного процесса (70), проектирование образовательной среды (77) и т. д.

Однако при более детальном знакомстве с данными материалами оказывается, что авторы по-разному понимают и трактуют проектирование – и в качестве понятия, и в качестве явления.

Так, например, в формулировке названия статьи «Использование педагогического проектирования и метода проектов...» [7]

происходит неоправданное уравнивание процессуально-пространственной основы социально-педагогического проектирования и конкретного способа действия – метода проектов. Название другой статьи – «Модульная структура учебной дисциплины как объект педагогического проектирования» [4] – вызывает определенное несогласие с авторским пониманием системы «цели-средства». Смысл названия ориентирует на то, что модули учебной дисциплины являются объектом педагогического моделирования (т. е. условной целью), однако, по сути, они являются строительным материалом (т. е. средством).

Эти разночтения являются свидетельством того, что понимание проектирования в образовании, осмысление его возможностей и формирование у педагогов соответствующей готовности к его реализации в практике – явление неоднозначное, разноплановое, нелинейное. И. А. Колесникова, М. П. Горчакова-Сибирская и др. [8] считают, что проектирование проявляется и как специфический вид продуктивной деятельности, и как научно-практический метод изучения и преобразования действительности, и как форма представления инноваций, и в качестве управленческой процедуры.

Поэтому имеет смысл определиться с ключевым понятием. Представляется, что в большей степени сущность данного явления раскрывается в следующих подходах:

- как одна из форм опережающего отражения действительности, процесс создания прообраза (прототипа) предполагаемого объекта, явления или процесса посредством специфических методов (краткий словарь понятий и терминов; автор-составитель Л. В. Мардахаев) [14];

- как процесс создания проекта будущего, потребного состояния объекта, что включает прогнозирование, моделирование, разработку проектов и их научно-методического и ресурсного обеспечения (педагогический словарь под ред. В. И. Загвязинского) [10].

Отметим, что объектом педагогического проектирования могут стать различные педагогические явления и процессы: со-

держание образовательной деятельности, формы ее реализации (очная, заочная, дистанционная с применением цифровых технологий и др.), связи субъектов и объектов (например, сетевое взаимодействие), педагогические ситуации (уроки, занятия, другие виды активности) и т. д.

Однако специфика данной деятельности заключается в том, что предмет (явление) проектирования еще не существует в природе, его только еще предстоит создать. Поэтому «продукт» проектирования имеет особое свойство – процессуальную изменчивость, которая видоизменяет, корректирует предполагаемый конечный результат как на основании свойств самого предмета (объекта), так и с учетом условий внешней среды, в которой и должен быть реализован разрабатываемый «продукт».

Все это нужно учитывать при разработке программ, связанных с образовательной деятельностью. Следовательно, необходимо подготовить к такого рода деятельности и практикующих учителей, и будущих педагогов (в период обучения в вузе). В предшествующем десятилетии подобные учебные дисциплины были достаточно популярны в вузовском обучении, что было связано с одним из трендовых направлений вузовской подготовки – менеджмент в образовании. Так, дисциплина «Проектирование образовательных программ» была включена в образовательные программы подготовки педагогов в Московском городском университете, Казанском федеральном университете, Российском новом университете (Елецкий филиал), Российском государственном профессионально-педагогическом университете и мн. др. Однако в связи с внедрением единой федеральной образовательной программы на ступени общего образования несколько нивелировалась потребность в разработке специфичных, неординарных программ для обучающихся.

Однако кроме общего образования существует еще и область дополнительного образования, значимость которой в воспитании и обучении подрастающего поколения трудно переоценить. Дополнительное образование создает условия для реализации инновационной активности обучающихся, для обеспечения мотивации детей и взрослых, развития у них различных компетенций, для возможности получать образование в течение всей жизни и т. д. [15]. Не случайно в Законе «Об образовании РФ» (ст. 12) подчеркивается, что данный вид образования направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и/или профессиональном совершенствовании (не связанный при этом

напрямую с тем или иным уровнем образования). Эти программы могут дополнять, расширять, уточнять содержание как общеобразовательных, так и программ в конкретных областях – искусство, спорт, профессиональная подготовка.

Зачастую слово «дополнительный» понимается как «вспомогательный, второстепенный, неосновной», что вызывает у многих осторожное, легковесное отношение. Однако в толковом словаре С. И. Ожегова глагол «дополнить» раскрывается следующим образом: сделать более полным, восполнить недостающее в чем-нибудь; а также – добавить новые данные, сведения к тому, что сказано другим. И такое понимание наполняет область дополнительного образования иным смыслом: сделать образование индивида, субъекта более основательным, обогатить и/или усилить конкретное направление в образовательной деятельности и т. п. [16]. Для этого необходимо грамотно, осознанно, квалифицированно спроектировать, разработать соответствующую образовательную программу дополнительного образования для детей и подростков.

С этой целью в институте педагогики и психологии детства Уральского государственного педагогического университета для будущих учителей начальных классов введена дисциплина «Практикум по проектированию образовательных программ». Уточним, что данный практикум ориентирован на проектирование внеурочной деятельности с обучающимися в начальных классах общеобразовательной школы.

Как показала практика, для понимания и освоения этой деятельности студенты, будущие педагоги, нуждаются в определенном алгоритме, который бы, раскрывая «внутреннее» содержание программы, учитывал и условия «внешней» среды. Однако данный алгоритм подразумевает нечто большее, нежели следование простой последовательности этапов: диагностическому (предварительному); технологическому (основному); корректирующему (заключительному) [11].

Достаточно продуктивным алгоритмом для составления образовательной программы оказалась опора на привычные для педагогов вопросы: зачем? чему? кого? как? кому? – учить. Уточним некоторые методические аспекты, нуждающиеся в учете при проектировании программы по дополнительному образованию для обучающихся начальной школы.

Вопрос «зачем учить?» соотносится с важнейшим – целевым – компонентом проектируемой программы. В наиболее общем виде ответ на этот вопрос представлен

в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования, где эстетическое воспитание соотносено с личностными результатами обучения: «уважительное отношение и интерес к художественной культуре, восприимчивость к разным видам искусства, традициям и творчеству своего и других народов» (п. 41.1.3). При этом следует избегать формулировок цели «глобального» характера, например: «формирование нравственной и творческой личности через овладение русской народной манерой исполнения песенного репертуара», «формирование высоких духовных качеств и эстетики поведения средствами вокального искусства» и т. п. Очевидно, что формирование нравственной личности, высоких духовных качеств не достичь только с помощью песенного репертуара. Эти явления не связаны напрямую, что приходит в противоречие с установкой на идею достижимости цели и возможности измерить ее результаты.

Конкретизация поставленной общей цели должна быть реализована в соответствующих задачах программы – образовательной, развивающей, воспитательной. (При этом определение и формулировка задач – программы, занятия, урока – была и остается достаточно проблемной областью процесса подготовки будущих педагогов [9].) Прежде всего, задачи должны отражать специфику предметной области – музыка, изобразительное искусство. При этом задачи, решаемые в рамках программы дополнительного образования, должны иметь не столько учебно-познавательную, сколько коммуникативно-развивающую и воспитательную (социально-ориентационную) направленность. В этом проявляются особые возможности сферы дополнительного образования, которые способствуют реализации таких значимых принципов обучения, как развивающий и воспитывающий характер; сознательность и активность участников; доступность, систематичность, последовательность занятий и др.

Вышеназванные принципы подводят нас к ответу на вопрос «чему учить?». Ответ на этот вопрос прежде всего увязан с теми условиями, где планируется или уже осуществляется данная программа дополнительного образования. В соответствующих учреждениях, как правило, уже имеются соответствующие рабочие программы дисциплин. Если же речь идет об общеобразовательной школе, то программы дополнительного образования напрямую связаны с внеурочной деятельностью. Это дает определенную свободу в подборе содержания, но требует учета отдельных специфических аспектов, связанных с соотносимостью с ра-

бочими учебными программами по предметам «Музыка», «Изобразительное искусство» (одна программа расширяет область предметных знаний, другая – уточняет отдельные аспекты этих уроков и т. п.), учетом занятости, усталости обучающихся, установкой на доминанту развивающих и воспитательных (а не образовательных) задач программы и т. д.

Занятия художественно-эстетической направленности должны не только создавать условия для формирования у младших школьников основ представлений и знаний о музыкальном или изобразительном искусстве, но и способствовать их творческому развитию, расширению эстетического кругозора, эволюции художественного мышления [13; 5].

Отбор содержания программы осуществляется автором (педагогом), при этом продуктивность программы во многом зависит от его компетентности [2]: уровня владения содержанием, методической готовности к трансформации материала (детальной проработке или дополнению и/или уточнению каких-либо аспектов и т. п.).

И, безусловно, ответ на вопрос «чему?» напрямую связан с вопросом (и ответом) «как учить?».

Учителю, педагогу дополнительного образования порой бывает непросто сохранить оптимальный баланс содержания и формы в программе дополнительного образования. С одной стороны, эти занятия не должны превратиться в дополнительные уроки по конкретному предмету, а с другой – не стать просто некоторым развлечением, отвлечением от учебной деятельности. И это снова возвращает нас к продуманной и осознанной постановке целей и задач разрабатываемой программы дополнительного образования для обучающихся.

Вышеназванные «зоны риска» актуализируются при анализе ответа на вопрос «как учить?». Обычно это связано с формой реализации образовательной деятельности, т. е. с календарно-тематическим планированием. При составлении плана занятий педагогу стоит определить длительность самой программы: годовая, семестровая, четвертная. В соответствии с этим распределяются объем и тематика планируемых занятий.

Так, наши будущие педагоги, предлагая свои варианты планирования занятий с младшими школьниками, увлеклись излишней детализацией, предложив еженедельные занятия для младших школьников на весь учебный год: «Осенний букет в вазе», «Искусство создавать гравюры», «Пасмурный денек», «Первый снег за окном» и т. д. Однако представляется, что каждая из вышеобозначенных тем заслуживает боль-

шего внимания и содержательной проработки, нежели 45-минутное занятие в режиме дополнительного образования. Был представлен и иной вариант, где предполагалось ежемесячное проведение квестов для учащихся 3-х классов. К плюсам данного варианта можно отнести интересную для младших школьников форму проведения занятий, интеграцию художественно-образовательных областей и т. п.: «По русским сказкам», «В музее», «Оркестр», «Театр», «Искусство на улицах города» и др. Очевидна и трудоемкость в подготовке и проведении таких занятий.

Другим аспектом, который необходимо учитывать при проектировании занятий с детьми художественно-эстетической направленности, являются непосредственные формы осуществления образовательной деятельности. Напомним, что мотивация школьников к посещению данных занятий зависит и от того, насколько они отличаются от традиционных уроков: по основной цели, по оцениванию (что важно для творческих работ), по обязательности результатов, по доминирующей форме работы – продуктивной или репродуктивной (показ, повтор, метод примера и т. п.) и др. При проработке данной составляющей образовательной программы студенты приходят к выводу о значимости методов обучения, ориентированных на проблемность, на поиск, на оптимальную соревновательность, на вариативность конечного результата и т. д.

Именно на таких дополнительных занятиях педагог имеет возможность, анализируя детский творческий продукт, оценить старание, усердие, идею (пусть не полностью воплощенную в реальности), использование необычных техник или инструментов и т. д. Не стоит забывать, что «результативность» такого обучения может быть представлена в нетрадиционных для обучения форматах: выставки, концерты, открытые занятия, демонстрация детских достижений (работ): моделей, спектакля и пр.

Всем этим дополнительные занятия внеурочной деятельности отличаются от привычной формы урока. Для современных детей – мы говорим о поколении Альфа

(отвечая на вопрос «кого учить?») – особенно свойственна готовность выйти за пределы обыденного, привычного. Новое поколение готово к многозадачности в деятельности, хотя, быстро добывая информацию, эти дети порой с трудом удерживают отдельные (значимые) сведения, им не просто дается анализ отличий существенного-несущественного, они испытывают потребность в визуализации, легко переключаются с одного вида деятельности на другой и т. д. Эти особенности должен знать и учитывать педагог, продумывая целевое и инструментальное наполнение занятий художественно-эстетической направленности. К этому нужно подготовить и нынешних студентов – «завтрашних» учителей начальных классов (отвечая на вопрос «кому учить?»).

Подводя итоги, отметим следующее. Для учителя готовность и умение спроектировать свою педагогическую деятельность является значимым и необходимым профессиональным качеством. Продуктивность этого качества определяется цельностью представленной программы, которая характеризуется осознанной целевой установкой, отражает возрастные особенности обучающихся, обладает сбалансированностью предлагаемых форм обучения, имеет продуманную мотивационную (а также результативную, оценочную) составляющую, отражает внутреннюю готовность самого педагога к осуществлению данной практики и, конечно же, раскрывает специфику предметного содержания. В этом заключается важнейшее отличие художественно-эстетической области, которая ориентирована не только на знаниевую, но прежде всего на чувственную, эмоциональную сферу человека. Именно в воспитательном влиянии, воздействии состоит главное отличие материалов художественно-эстетического содержания от большинства учебных предметов. Для этого учитель должен уметь проектировать соответствующую образовательную деятельность, которая способна актуализировать мировоззренческий и воспитательный потенциал, имеющийся в образовательной программе художественно-эстетической направленности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксютина, З. А. Опыт педагогического проектирования системы социального воспитания в образовательной организации / З. А. Аксютина. – Текст : непосредственный // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2023. – № 1(38). – С. 105–110.
2. Артамонова, С. Г. Проектирование программы в технологии формирования профессионально-личностной компетентности педагога дополнительного образования / С. Г. Артамонова. – Текст : непосредственный // Современное общее образование: проблемы, инновации, перспективы : материалы II международной научно-практической конференции, Орел, 20–21.04 2023 года. – Орел : Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2023. – С. 425–432.
3. Беликова, Л. Ф. Педагогическое проектирование в профессиональном обучении / Л. Ф. Беликова, Н. Е. Эрганова. – Екатеринбург : Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2015. – 87 с. – Текст : непосредственный.

4. Бобылев, В. Е. Модульная структура учебной дисциплины как объект педагогического проектирования / В. Е. Бобылев, Р. К. Сerezникова. – Текст : непосредственный // Студенческая наука Подмоскoвью : сборник материалов Международной научной конференции молодых ученых, Орехово-Зуево, 13 апреля 2022 года. – Орехово-Зуево : Государственный гуманитарно-технологический университет, 2022. – С. 84–88.
5. Волгуснова, Е. А. Особенности развития образного творческого мышления у младших школьников / Е. А. Волгуснова, Е. А. Васильева. – Текст : непосредственный // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2016. – № 2(30). – С. 96–101.
6. Евтюгина, А. А. Проектирование образовательных программ в методике преподавания русского языка как иностранного : учебно-методическое пособие / А. А. Евтюгина, С. М. Минасян. – Екатеринбург : Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2022. – 131 с. – Текст : непосредственный.
7. Зарайский, В. И. Использование педагогического проектирования и метода проектов в Смоленске и Смоленской области / В. И. Зарайский. – Текст : непосредственный // Педагогика. – 2022. – Т. 86, № 11. – С. 59–64.
8. Колесникова, И. А. Педагогическое проектирование : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальностям «Педагогика и психология», «Социальная педагогика», «Педагогика» / И. А. Колесникова, М. П. Горчакова-Сибирская ; под ред. В. А. Сластенина, И. А. Колесниковой. – 3-е изд., стер. – М. : Академия, 2008. – Текст : непосредственный.
9. Коротаева, Е. В. Образовательный квест: анализ актуальной теории и практики обучения / Е. В. Коротаева, А. С. Андрюнина, С. Н. Бездетко. – Текст : непосредственный // Современные проблемы науки и образования. – 2022. – № 6-1. – С. 54.
10. Педагогический словарь : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. И. Загвязинский [и др.]. – М. : Академия, 2008. – 343 с. – Текст : непосредственный.
11. Полупан, К. Л. Особенности и этапы проектирования образовательных программ в вузе (практический аспект) / К. Л. Полупан. – Текст : непосредственный // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2014. – № 11. – С. 49–59.
12. Папуткова, Г. А. Концепция проектирования основных профессиональных образовательных программ будущих педагогов / Г. А. Папуткова, Р. А. Саберов, И. Ф. Фильченкова. – Текст : непосредственный // Вестник Мининского университета. – 2021. – Т. 9, № 4(37).
13. Русскова, С. С. Развитие творческого мышления учащихся на занятиях художественного отделения детской школы искусств / С. С. Русскова. – Текст : непосредственный // Концепт. – 2013. – № 110. – С. 31–34.
14. Социальная педагогика : краткий словарь понятий и терминов / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский гос. социальный ун-т ; авт.-сост. Л. В. Мардахаев. – М. : Изд-во Российского социального ун-та, 2014. – 362 с. – Текст : непосредственный.
15. Сухарева, А. П. Профессиональная компетентность педагога системы дополнительного образования художественно-эстетической направленности / А. П. Сухарева, А. И. Сухарев. – Текст : непосредственный // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 895.
16. Шелехов, П. В. Проектирование образовательных программ дополнительного образования детей / П. В. Шелехов. – Текст : непосредственный // Современное образование: традиции и инновации. – 2018. – № 4. – С. 93–97.

REFERENCES

1. Aksyutina, Z. A. (2023). Opyt pedagogicheskogo proektirovaniya sistemy sotsial'nogo vospitaniya v obrazovatel'noi organizatsii [Experience in Pedagogical Design of a Social Education System in an Educational Organization]. In *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya*. No. 1(38), pp. 105–110.
2. Artamonova, S. G. (2023). Proektirovanie programmy v tekhnologii formirovaniya professional'no-lichnostnoi kompetentnosti pedagoga dopolnitel'nogo obrazovaniya [Designing a Program in the Technology of Developing Professional and Personal Competence of a Teacher of Additional Education]. In *Sovremennoe obshchee obrazovanie: problemy, innovatsii, perspektivy: materialy II mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Orel, 20–21.04 2023 goda*. Orel, Orlovskii gosudarstvennyi universitet imeni I. S. Turgeneva, pp. 425–432.
3. Belikova, L. F., Erganova, N. E. (2015). *Pedagogicheskoe proektirovanie v professional'nom obuchenii* [Instructional Design in Vocational Training]. Ekaterinburg, Rossiiskii gosudarstvennyi professional'no-pedagogicheskii universitet. 87 p.
4. Bobilev, V. E., Serezchnikova, R. K. (2022). Modul'naya struktura uchebnoi distsipliny kak ob'ekt pedagogicheskogo proektirovaniya [Modular Structure of an Academic Discipline as an Object of Pedagogical Design]. In *Studencheskaya nauka Podmoskov'yu: sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii molodykh uchennykh, Orekhovo-Zuevo, 13 aprelya 2022 goda*. Orekhovo-Zuevo, Gosudarstvennyi gumanitarno-tekhnologicheskii universitet, pp. 84–88.
5. Volgusnova, E. A., Vasilyeva, E. A. (2016). Osobennosti razvitiya obraznogo tvorcheskogo myshleniya u mladshikh shkol'nikov [Features of the Development of Imaginative Creative Thinking in Younger Schoolchildren]. In *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. No. 2(30), pp. 96–101.
6. Evtyugina, A. A., Minasyan, S. M. (2022). *Proektirovanie obrazovatel'nykh programm v metodike prepodavaniya russkogo yazyka kak inostrannogo* [Design of Educational Programs in the Methodology of Teaching Russian as a Foreign Language]. Ekaterinburg, Izdatel'stvo Rossiiskogo gosudarstvennogo professional'no-pedagogicheskogo universiteta. 131 p.

7. Zaraisky, V. I. (2022). Ispol'zovanie pedagogicheskogo proektirovaniya i metoda proektov v Smolenske i Smolenskoj oblasti [Using Pedagogical Design and Project Method in Smolensk and the Smolensk Region]. In *Pedagogika*. Vol. 86. No. 11, pp. 59–64.
8. Kolesnikova, I. A., Gorchakova-Sibirskaya, M. P. (2008). *Pedagogicheskoe proektirovanie* [Pedagogical Design]. 3rd edition. Moscow, Akademiya.
9. Korotaeva, E. V., Andryunina, A. S., Bezdetko, S. N. (2022). Obrazovatel'nyi kvest: analiz aktual'noi teorii i praktiki obucheniya [Educational Quest: Analysis of Current Theory and Practice of Teaching]. In *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. No. 6-1, p. 54.
10. Zagvyazinsky, V. I. et al. (2008). *Pedagogicheskii slovar'* [Pedagogical Dictionary]. Moscow, Akademiya. 343 p.
11. Polupan, K. L. (2014). Osobennosti i etapy proektirovaniya obrazovatel'nykh programm v vuze (prakticheskii aspekt) [Features and Stages of Designing Educational Programs at a University (Practical Aspect)]. In *Vestnik Baltijskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta*. No. 11, pp. 49–59.
12. Paputkova, G. A., Saberov, R. A., Filchenkova, I. F. (2021). Kontseptsiya proektirovaniya osnovnykh professional'nykh obrazovatel'nykh programm budushchikh pedagogov [The Concept of Designing Basic Professional Educational Programs for Future Teachers]. In *Vestnik Mininskogo universiteta*. Vol. 9. No. 4(37).
13. Russkova, S. S. (2013). Razvitie tvorcheskogo myshleniya uchashchikhsya na zanyatiyakh khudozhestvennogo otdeleniya detskoj shkoly iskusstv [Development of Creative Thinking of Students in the Classes of the Art Department of a Children's Art School]. In *Kontsept*. No. T10, pp. 31–34.
14. Mardakhaev, L. V. (2014). *Sotsial'naya pedagogika* [Social Pedagogy]. Moscow, Izdatel'stvo Rossiiskogo sotsial'nogo universiteta. 362 p.
15. Sukhareva, A. P., Sukharev, A. I. (2014). Professional'naya kompetentnost' pedagoga sistemy dopolnitel'nogo obrazovaniya khudozhestvenno-esteticheskoi napravlenosti [Professional Competence of a Teacher in the System of Additional Education of Artistic and Aesthetic Orientation]. In *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. No. 6, p. 895.
16. Shelekhov, P. V. (2018). Proektirovanie obrazovatel'nykh programm dopolnitel'nogo obrazovaniya detei [Design of Educational Programs for Additional Education of Children]. In *Sovremennoe obrazovanie: traditsii i innovatsii*. No. 4, pp. 93–97.