

Матвеева Лада Викторовна,

SPIN-код: 8431-6340

доктор педагогических наук, профессор кафедры музыкального образования, Уральский государственный педагогический университет; 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: lada-matveeva@yandex.ru

Трофимова Елена Давидовна,

SPIN-код: 9877-5930

кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии и педагогики дошкольного и начального образования, Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал) Российского государственного профессионально-педагогического университета; 622031, Россия, г. Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 57; e-mail: akselen7025@ya.ru

Беляева Людмила Александровна,

SPIN-код: 2813-2222

доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и культурологии, Уральский государственный педагогический университет; 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: labelyaeva278@mail.ru

ИННОВАЦИОННЫЕ ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ ПО МУЗЫКАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИМ ДИСЦИПЛИНАМ В УСЛОВИЯХ ПОДГОТОВКИ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ДЕМОСТРАЦИОННОМУ ЭКЗАМЕНУ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: демонстрационный экзамен; демоэкзамен; ГИА; государственная итоговая аттестация; педагогические вузы; студенты; выпускники вузов; промежуточная аттестация; контроль качества образования; музыкально-педагогические дисциплины; педагогические инновации

АННОТАЦИЯ. Актуальность данной статьи обусловлена введением демонстрационного экзамена в практику государственной итоговой аттестации выпускников педагогических вузов. Демонстрационный экзамен предусматривает решение выпускником профессиональной задачи в моделируемых условиях профессиональной деятельности, независимая оценка которого осуществляется группой экспертов – представителей образовательных учреждений. В данных условиях актуализируются проблемы соответствия содержания учебных дисциплин образовательной программы задачам профессиональной деятельности выпускника, совершенствования форм текущего и промежуточного контроля качества образования. В статье представлены результаты анализа педагогических источников, в которых находят осмысление достоинства демонстрационного экзамена как формы итогового контроля и проблемы, возникающие в ходе его проведения. Выделены формы текущей и промежуточной аттестации студентов, обеспечивающие комплексный контроль за освоением теоретического и практического компонентов образовательной программы. Целью статьи является обобщение опыта реализации инновационных форм промежуточной аттестации студентов по музыкально-педагогическим дисциплинам в условиях подготовки к демонстрационному экзамену. В статье находят освещение опыт Уральского государственного педагогического университета, осуществляющего подготовку учителей музыки, и Нижнетагильского социально-педагогического института (филиала) Российского государственного профессионально-педагогического университета, осуществляющего подготовку учителей начальных классов к реализации музыкально-образовательного компонента профессиональной педагогической деятельности. Охарактеризован инновационный опыт проведения промежуточной аттестации студентов по музыкально-педагогическим дисциплинам с привлечением представителей образовательных учреждений; с использованием разнообразных форм исследовательских и творческих проектировочных заданий; в формате демонстрационного экзамена согласно требованиям WorldsSkills; в формате реального урока музыки на основе полихудожественного подхода.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Матвеева, Л. В. Инновационные формы промежуточной аттестации обучающихся педагогических вузов по музыкально-педагогическим дисциплинам в условиях подготовки к государственному демонстрационному экзамену / Л. В. Матвеева, Е. Д. Трофимова, Л. А. Беляева. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2024. – № 2. – С. 202–211.

Matveeva Lada Viktorovna,

Doctor of Pedagogy, Professor of Department of Music Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

Trofimova Yelena Davidovna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor of Department of Psychology and Pedagogy of Preschool and Primary Education, Nizhny Tagil State Socio-Pedagogical Institute (branch) Russian State Vocational Pedagogical University, Nizhny Tagil, Russia

Belyaeva Lyudmila Alexandrovna,

Doctor of Philosophy, Professor of Department of Philosophy, Sociology and Culturology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

INNOVATIVE FORMS OF INTERMEDIATE CERTIFICATION OF STUDENTS OF PEDAGOGICAL UNIVERSITIES IN MUSICAL AND PEDAGOGICAL DISCIPLINES IN PREPARATION FOR THE STATE DEMONSTRATION EXAM

KEYWORDS: demonstration exam; demo exam; state final certification; pedagogical universities; students; university graduates; intermediate certification; quality control of education; musical and pedagogical disciplines; pedagogical innovations

ABSTRACT. The relevance of this article is due to the introduction of a demonstration exam into the practice of state final certification of graduates of pedagogical universities. The demonstration exam provides for the graduate to solve a professional problem in simulated conditions of professional activity, an independent assessment of which is carried out by a group of experts – representatives of educational institutions. In these conditions, the problems of compliance of the content of the academic disciplines of the educational program with the tasks of the graduate's professional activity, improvement of the forms of current and intermediate quality control of education are actualized. The article presents the results of the analysis of pedagogical sources, which reflect on the dignity of the demonstration exam as a form of final control and the problems that arise during its conduct. The forms of current and intermediate certification of students are highlighted, providing comprehensive control over the development of theoretical and practical components of the educational program. The purpose of the article is to summarize the experience of implementing innovative forms of intermediate certification of students in musical and pedagogical disciplines in preparation for the demonstration exam. The article highlights the experience of the Ural State Pedagogical University, which trains music teachers, and the Nizhny Tagil Socio-Pedagogical Institute (branch) of the Russian State Vocational Pedagogical University, which trains primary school teachers to implement the musical and educational component of professional pedagogical activity. The innovative experience of conducting intermediate certification of students in musical and pedagogical disciplines with the involvement of representatives of educational institutions; using various forms of research and creative design tasks; in the format of a demonstration exam according to the requirements of WorldSkills; in the format of a real music lesson based on a polyartistic approach.

FOR CITATION: Matveeva, L. V., Trofimova, E. D., Belyaeva, L. A. (2024). Innovative Forms of Intermediate Certification of Students of Pedagogical Universities in Musical and Pedagogical Disciplines in Training for the State Demonstration Exam. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 2, pp. 202–211.

Главной задачей образовательной политики в соответствии с ФГОС профессионального образования третьего поколения является обеспечение качественного образования на основе сохранения его фундаментальности, соответствия актуальным и перспективным потребностям личности и государства. В стандарте заданы требования не к процессу обучения, не к содержанию образования, а к его результатам, выражающимся в уровне сформированности компетенций, независимо от того, по каким рабочим программам дисциплин и по каким методикам обучался выпускник. Демонстрационный экзамен как форма государственной итоговой аттестации выпускников был впервые введен в систему среднего профессионального образования (далее – СПО) в рамках международного движения WorldSkills (Ворлдскиллс), обеспечивающего единство критериев в оценивании профессионального мастерства представителей рабочих специальностей; при этом был учтен опыт проведения соответствующих профессиональных конкурсов и чемпионатов. С недавнего времени демонстрационный экзамен введен в практику государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) выпускников педагогических университетов. С учетом различий целевых ориентиров образовательного процесса в учреждениях СПО и вузах Б. Е. Стариченко

и Л. В. Сардак [16] предлагают следующую формулировку проблемы, актуальной для учреждений высшего образования: «В каких аспектах возможно усовершенствовать ГИА в вузах на основе идей и методов демонстрационного экзамена для СПО?».

Следует сразу же отметить, что, в отличие от рабочих специальностей, демонстрационный экзамен по педагогическим направлениям и профилям проводится в условиях моделируемой профессиональной деятельности, поскольку коммуникативная составляющая школьного образовательного процесса представлена в формате ролевой игры. В целом же демонстрируемый на экзамене фрагмент профессиональной деятельности включает «разработку технологической карты, фрагмент учебного занятия на реальной группе обучающихся – волонтеров, самоанализ проведенного занятия» [5, с. 22], что, по мнению Н. Н. Давыдовой, М. Л. Кусовой и А. А. Симоновой, свидетельствует о полном соответствии содержания и процедуры демонстрационного экзамена выпускников педагогических университетов компонентной структуре и содержанию профессионального стандарта «Педагог» [5].

Некоторые трудности возникают с определением содержания демонстрируемого фрагмента образовательного процесса по предмету «Музыка» в общеобразовательной школе ввиду многообразия видов

учебной музыкальной деятельности школьников, связанных с восприятием художественных произведений и созданием художественных продуктов [18]. Трудности возникают и в процессе моделирования образовательного процесса по предмету «Музыка», содержанием которого является художественное общение в его различных видах («квазиобщение» с авторами и героями музыкальных произведений, внутриличностный диалог при восприятии произведений искусства, межличностный диалог при обсуждении произведений искусства с учителем и одноклассниками, взаимодействие при исполнении музыкальных произведений). Как отмечают Н. Г. Тагильцева и М. Н. Курлапов, в процессе художественного общения «происходит сосуществование двух “я”: собственное “я” воспринимающего и “другое я”, как образ художника, как новый “мир”, открытый зрителем» [19, с. 25]. В этой связи образовательный процесс на уроке музыки отличается высокой степенью вариативности решения учебных проблемных ситуаций и некоторой «непредсказуемостью», обусловленной множественностью субъектных позиций школьников. Вышесказанное необходимо учитывать при стандартизации экзаменационных заданий.

Первоначальный опыт проведения государственной итоговой аттестации выпускников педагогических университетов в формате демонстрационного экзамена актуализировал ряд проблемных вопросов, связанных в большей степени не с процедурой демонстрационного экзамена, а с содержанием предшествующей ему подготовки студентов, организацией текущего контроля и промежуточной аттестации. В частности, у авторов данной статьи в контексте перспектив прохождения выпускниками ГИА в формате демонстрационного экзамена возникают следующие взаимосвязанные вопросы:

1. Следует ли рассматривать демонстрационный экзамен только лишь как форму итогового контроля, или необходимо осуществлять специальную подготовку студентов к демонстрации фрагмента педагогического процесса в условиях его моделирования на предшествующих этапах обучения?

2. Насколько целесообразно использовать форму демонстрационного экзамена при проведении промежуточной аттестации?

3. В какой мере обеспечивают подготовку студентов к демонстрационному экзамену практико-ориентированные задания, традиционно используемые в подготовке будущих педагогов музыкального образования и представленные в фондах оценочных средств рабочих программ дисциплин?

4. Каким образом в условиях подготовки к государственному демонстрацион-

ному экзамену будет сохраняться контроль за освоением теоретического компонента содержания дисциплин образовательной программы?

Для ответа на данные вопросы обратимся к публикациям, освещающим различные аспекты рассматриваемой проблемы.

Введение демонстрационного экзамена как формы ГИА в педагогических вузах обусловлено необходимостью совершенствования инструмента контроля качества образования, позволяющего получить независимую оценку готовности выпускника к осуществлению профессиональной деятельности со стороны работодателя [5].

Применительно к сфере образования качество рассматривается как сложная философская, экономическая, социальная и общественная категория, полное определение которой возможно дать через систему следующих суждений-определений: качество есть совокупность свойств; оно представляет собой иерархическую, динамичную систему свойств или качеств частей объекта, процесса; качество есть сущностная определенность объекта или процесса, выражающаяся в закономерной связи составляющих частей и элементов; качество – это основа существования объекта или процесса, оно имеет двойную обусловленность, выражающуюся в единстве внешнего и внутреннего, потенциального и реального; качество обуславливает единичность объекта или процесса, его специфическую реакцию на внешние воздействия, целостность, упорядоченность, устойчивость; в отличие от качества явлений природы, качество создаваемых человеком объектов и процессов обуславливает их ценность, пригодность и приспособленность для целей, задач, условий, выдвигаемых человеком [3]. Т. И. Уткина [20] выделяет следующие характеристики «качества»: целостность (качество присуще объекту в целом); изменчивость (качество может улучшаться или ухудшаться под влиянием внешних условий и в результате деятельности); управляемость (для улучшения качества могут быть сознательно изменены внешние условия, специально организована деятельность); измеримость или контролируемость (качество соотносится с удовлетворением потребностей, а интенсивность или степень его выраженности фиксируется при помощи категории «мера»).

В сфере высшего профессионального образования под качеством образования понимаются: сложная междисциплинарная категория, отражающая соответствие фактического результата, воплощенного в интегрированные качества личности профессионала, требованиям общества [14]; готовность к осуществлению того или иного вида

профессиональной деятельности [17]; комплекс характеристик образовательного процесса, определяющих последовательное и практически эффективное формирование компетентности и профессионального сознания [10]. Контроль качества подготовки педагогов музыкального образования должен опираться на систему принципов музыкально-педагогической подготовки, таких как систематичность, учет индивидуальных особенностей, коллегиальность (и, как следствие, объективность в оценке результатов), действенность (результаты контроля должны способствовать позитивным изменениям в личности студента, помогать его дальнейшему развитию, устранению имеющихся недостатков); дифференцированность (учет специфики каждой дисциплины, индивидуальных способностей и качеств студентов, уровня их довузовской музыкальной подготовки) [1].

Единой позицией авторов является признание того, что качество образования – это не только конечный результат образовательного процесса, итогом которого ученые считают компетентность выпускника в профессиональной сфере, но и качество его целей, условий, конечных результатов. Система ГИА в вузе является «важным компонентом управления качеством образования и неотъемлемой частью образовательного процесса в вузе» [5, с. 25].

Дефиниция «демонстрационный экзамен» на данный момент является недостаточно разработанной. В учебном пособии А. И. Лыжина, А. А. Коновалова и В. Н. Некрасова [11] отмечено, что до недавнего времени педагогический термин «демонстрация» соотносился не с оценочной деятельностью, а с методом обучения, визуализирующим словесные объяснения педагога, привлекающим внимание обучающихся к внешним характеристикам изучаемых явлений и тем самым обеспечивающим получение новых знаний. Проведенный авторами пособия анализ педагогических справочных источников показал, что понятие «демонстрационный экзамен» в них не представлено.

В свою очередь, анализ публикаций, отражающих первоначальный опыт проведения демонстрационного экзамена в системе СПО, показывает, что в определении его сущности разногласий у авторов не возникает: «эта форма экзамена предполагает оценку компетенций путем наблюдения за выполнением трудовых действий в условиях, приближенных к производственным» [4, с. 75]; «это процедура, позволяющая обучающемуся в условиях, приближенных к производственным, продемонстрировать освоенные профессиональные компетенции независимым экспертам и свою готовность

к самостоятельной профессиональной деятельности работодателю» [9, с. 200]. В новом формате государственного экзамена выпускник должен продемонстрировать свои конкретные профессиональные умения при соблюдении реальных нормативов профессиональной деятельности, а работодатель – подтвердить его умения [7].

Отличительными особенностями демонстрационного экзамена являются: 1) моделирование реальных производственных условий для демонстрации выпускниками профессиональных умений и навыков; 2) независимая оценка выполнения экзаменационных заданий экспертами из числа работодателей (представителями предприятий); 3) определение уровня профессиональной подготовленности выпускников в соответствии с унифицированными международными требованиями WorldSkills [9; 11; 13]. Содержанием экзаменационных заданий являются комплексные практические задачи, моделирующие реальную профессиональную деятельность и выполняемые в режиме реального времени [13].

Анализируя первоначальные итоги проведения демонстрационного экзамена, преподаватели учреждений СПО выделили «плюсы» и «минусы» новой формы ГИА выпускников. К «плюсам» демонстрационного экзамена были отнесены: возможность объективного оценивания уровня подготовки выпускников согласно требованиям международных стандартов WorldSkills, уровня квалификации преподавательского состава и материально-технической базы образовательного учреждения, содержания и качества образовательных программ; активизация взаимодействия педагогического коллектива и профессионального сообщества; для выпускника – подтверждение квалификации в соответствии с международными стандартами, возможность получить предложения о трудоустройстве непосредственно в ходе государственной итоговой аттестации; для работодателя – просмотр потенциальных сотрудников непосредственно во время их профессиональной деятельности [6; 7]. «Минусы» демонстрационного экзамена соотнесены с необходимостью создания специальной площадки для его проведения, оснащенной современным технологическим оборудованием, разработки контрольно-измерительных материалов, подбора экспертов и создания рабочей группы, координирующей процесс подготовки к экзамену [6]; возрастанием материальных расходов образовательного учреждения в связи с вышесказанным [7]. Что касается процедуры экзамена как таковой, то в качестве «минусов» отмечены значительные временные затраты в связи с поэтапным вы-

полнением рабочего задания [6; 7]; невозможность выполнить на экзамене все модули стандарта WorldSkills [6]; возрастание рисков при прохождении аттестационного испытания слабыми выпускниками [7].

Выделенные представителями СПО «плюсы» и «минусы» демонстрационного экзамена как формы ГИА в целом не противоречат условиям вузовской подготовки. Однако Б. Е. Стариченко и Л. В. Сардак [16] предостерегают от прямого переноса методов проведения демонстрационного экзамена, освоенных в системе СПО, в систему высшего образования ввиду различий в целях обучения, связанных в вузе «с подготовкой специалистов, способных к продуктивной интеллектуальной деятельности, а не к выполнению конкретных производственных действий по изготовлению какого-то вида продукции» [16, с. 124]. В частности, данные авторы считают избыточным требование к оборудованию демонстрационного экзамена, позволяющее членам экспертной комиссии оставаться невидимыми при наблюдении за ходом экзамена, поскольку профессиональная деятельность выпускников вузов предполагает постоянное публичное представление результатов своего труда экспертному сообществу (открытые уроки, защиты проектов, выступления на конференциях и др.). На основе анализа практики проведения демонстрационного экзамена в вузах Б. Е. Стариченко и Л. В. Сардак приходят к выводу о «достаточно обширном спектре различных вариантов его реализации, отличающихся степенью «отклонения» от стандартов Ворлдскиллс Россия» [16, с. 125].

Принципиальной характеристикой демонстрационного экзамена является «независимость экзамена от способа подготовки соискателя» [4, с. 76]. В этой связи вопросы, связанные с подготовкой обучающихся к такому экзамену, рассматриваются в достаточно широком спектре. Исследователями отмечено, что введение демонстрационного экзамена как формы ГИА «ориентирует преподавателей учебных дисциплин к отбору учебного материала в соответствии с требованиями профессиональных стандартов» [5, с. 22]. Эпизодические факты несоответствия экзаменационных заданий содержанию освоенных выпускниками образовательных программ, выявленные в ходе демонстрационного экзамена, актуализируют вопрос о подготовке к данному экзамену в следующей последовательности: «сначала нужно создать условия, обучить, а затем проверять и оценивать» [6, с. 68]. Условия, обеспечивающие подготовку выпускников к государственному демонстрационному экзамену, могут последовательно создаваться в ходе осуществле-

ния контроля качества вузовской подготовки студентов в комплексе его различных видов – текущего, промежуточной аттестации, сессионного, итогового [2].

В современных источниках демонстрационный экзамен рассматривается как форма и процедура не только итоговой, но и промежуточной аттестации обучающихся [5; 9; 11; 12]. О. А. Кононова характеризует демонстрационный экзамен как «прогрессивную форму промежуточной аттестации» [9, с. 200], позволяющую получить конкретные, четкие результаты. Тем не менее введение демонстрационного экзамена в практику промежуточной аттестации сопряжено с рядом проблем, а именно: при выборе практико-ориентированной формы сдачи экзамена по дисциплине статус контроля за освоением ее теоретического компонента понижается до уровня текущего контроля; демонстрация фрагмента профессиональной деятельности в режиме реального времени не всегда соответствует расписанию экзаменационной сессии; в условиях промежуточной аттестации возникают сложности с обеспечением присутствия внешних экспертов (работодателей), без которых заявленный демонстрационный экзамен уподобляется традиционной ролевой (деловой) игре.

По мнению исследователей, значительным потенциалом в плане подготовки к государственному демонстрационному экзамену обладают формы текущего контроля и промежуточной аттестации, разработанные в логике компетентностного подхода для оценивания уровня сформированности отдельных компетенций и их элементов в ходе освоения содержания дисциплин образовательной программы. К таким формам относятся: портфолио с результатами выполнения практико-ориентированных заданий; кейсовые задания, способствующие применению теоретических знаний в ситуациях профессиональной деятельности; тесты, сочетающие проверку знаний и выполнение имитационных задач; проектные задания; задания по составлению профессиональных документов; самостоятельная подготовка к экзамену полученного заранее «специального вопроса» («спецвопроса»); анализ научной биографии выдающегося ученого в соответствии с профилем подготовки; творческое задание с возможностью выбора формы его выполнения (текстовой или синтетической, полихудожественной) и др. [8; 12; 13; 15].

Обратимся к практике реализации инновационных форм промежуточной аттестации обучающихся по музыкально-педагогическим дисциплинам в двух вузах – Уральском государственном педагогическом

университете и Нижнетагильском государственном социально-педагогическом институте (филиале) Российского государственного профессионально-педагогического университета.

В Уральском государственном педагогическом университете (далее – УрГПУ) осуществляется подготовка педагогов музыкального образования по направлению «Педагогическое образование» в двух вариантах: с освоением двух профилей (Музыкальное образование и Дополнительное образование, очная форма обучения) или одного профиля (Музыкальное образование, заочная форма обучения). Соответственно ГИА призвана обеспечить независимый контроль за уровнем подготовленности выпускников к осуществлению музыкально-педагогической деятельности как основной профессиональной деятельности. Демонстрационный экзамен, введенный в УрГПУ в 2023 г., к настоящему времени был проведен дважды: у выпускников очной формы обучения (июнь 2023 г.) и заочной формы обучения (февраль 2024 г.). В обоих случаях общая организация демонстрационного экзамена опиралась на единую модель, принятую в УрГПУ (ее описание представлено в статье Н. Н. Давыдовой, М. Л. Кусовой и А. А. Симоновой [5]). Содержание экзаменационных заданий моделировало ситуации профессиональной деятельности учителя музыки общеобразовательной школы согласно ФГОС НОО и ФГОС ООО и действующим программам по предмету «Музыка» для данных ступеней обучения. В ходе демонстрируемого фрагмента урока музыки выпускник организовывал художественное общение условных «школьников» на основе исполненного музыкального произведения, способствующее достижению личностных, метапредметных или предметных результатов обучения, указанных в экзаменационном задании. Предусматривалось включение в процесс художественного общения ребенка с ОВЗ. По завершении демонстрируемого фрагмента урока музыки выпускник осуществлял его самоанализ и включался в беседу с экспертами (членами государственной экзаменационной комиссии) относительно целесообразности выбора педагогических подходов, технологий, методов, приемов, музыкального и художественного репертуара и др. на основе представленной технологической карты урока.

Анализ первоначального опыта проведения демонстрационного экзамена показал, что практически все выпускники продемонстрировали убедительные, яркие, эмоциональные фрагменты уроков музыки, сумев организовать обсуждение музыкаль-

ных впечатлений и музыкально-исполнительскую деятельность обучающихся. По общему мнению педагогов, определяющую роль в этом сыграли: формируемый с детства опыт сценических выступлений (подавляющее большинство обучающихся в детстве занимались в творческих коллективах, становились лауреатами международных и всероссийских конкурсов; в процессе обучения в детских музыкальных школах систематически демонстрировали уровень музыкально-исполнительского мастерства на академических концертах и экзаменах), участие в студенческих концертах и конкурсах, а также организация учебного процесса по дирижерско-хоровым дисциплинам (где студенты поочередно выступают в роли дирижеров-хормейстеров, разучивая музыкальные произведения с остальной группой). При этом основные сложности у выпускников возникали на этапах самооценки и собеседования с экспертами, когда им пришлось обосновывать выбор педагогических подходов, технологий, методов в опоре на теоретическую информацию (отметим, что организация художественного общения на уроке музыки подразумевает владение такими сложными в теоретическом отношении подходами, как аксиологический, герменевтический, полихудожественный и др.).

С учетом сказанного педагоги кафедры музыкального образования Института искусств УрГПУ не стали отказываться от устоявшихся форм промежуточной аттестации студентов по музыкально-педагогическим дисциплинам, гибко сочетающих проверку освоенных теоретических знаний и выполнение практико-ориентированных заданий. В то же время было решено как можно более активно включать элементы демонстрационного экзамена в процедуру промежуточной аттестации.

В настоящее время педагогами кафедры музыкального образования Института искусств УрГПУ используются следующие инновационные формы промежуточной аттестации обучающихся: презентация опыта музыкального образования, полученного выдающейся личностью в детстве и юности (дисциплина «История музыкального образования»), демонстрация сценического воплощения песни (дисциплина «Режиссура эстрадного номера»), проведение реального урока музыки в школе на основе полихудожественного подхода (дисциплина «Полихудожественное воспитание в школе»), сочетание тестовой проверки знаний с демонстрацией фрагмента урока музыки в формате ролевой игры (дисциплина «Методические основы профессиональной деятельности в обучении музыке»), ответ на «специ-

альный вопрос» в опоре на самостоятельно изученные научные источники в сочетании с презентацией деятельности детского творческого коллектива (дисциплина «Методические основы профессиональной деятельности в сфере дополнительного образования).

Отдельно следует остановиться на опыте участия педагогов и студентов Института искусств в Проекте УрГПУ «Независимая оценка качества образования», предусматривающем проведение промежуточной аттестации по методическим дисциплинам с участием педагогов образовательных учреждений. Таким образом, была соблюдена такая важная характеристика государственного демонстрационного экзамена, как участие независимых экспертов. В данном проекте от Института искусств участвовала дисциплина «Методические основы профессиональной деятельности в сфере дополнительного образования» направления «Педагогическое образование» с двумя профилями подготовки: Музыкальное образование и Дополнительное образование, осваиваемая студентами 4 курса очной формы обучения. Обсуждение итогов реализации данного проекта в формате «круглого стола» с участием руководства УрГПУ, кураторов проекта, педагогов УрГПУ и работников образовательных учреждений – участников проекта продемонстрировало многообразие выбора форм промежуточной аттестации педагогами УрГПУ: от сохранения традиционного формата проверки фундаментальных знаний до полного воспроизведения формата демонстрационного экзамена с привлечением волонтеров и персонализацией ролей школьников (одаренный ребенок, участник олимпиадного движения, ребенок с ОВЗ и др.). Экзамен по дисциплине «Методические основы профессиональной деятельности в сфере дополнительного образования» был проведен в полном соответствии с Фондом оценочных средств, представленным в приложении к рабочей программе дисциплины, и включал: 1) ответ на теоретический вопрос экзаменационного билета (поощрялась опора на самостоятельно найденные научные источники); 2) презентацию самостоятельно разработанного элемента программы дополнительного музыкального образования. Учащиеся представили разработки квестов, викторин, комплексов упражнений, плейлистов с аудио- и видеозаписями музыкальных произведений по определенным темам программ музыкальных дисциплин, которые, по мнению присутствовавших на экзамене представителей образовательных учреждений, обладают несомненной практической значимостью и могут быть рекомендованы к использованию в процессе до-

полнительного музыкального образования. Сознательный отказ педагога от формата ролевой игры при проведении экзамена обеспечил убедительное обоснование обучающимися своих методических разработок, большинство из которых было выполнено для конкретных учреждений дополнительного музыкального образования.

Несколько иная ситуация складывается в Нижнетагильском государственном педагогическом институте (филиале) Российской государственного профессионально-педагогического университета при подготовке будущих учителей начальных классов, в структуре профессиональной деятельности которых музыкально-педагогическая деятельность представлена на уровне одного из компонентов. В данных условиях довузовский музыкальный опыт имеется не у всех абитуриентов, многие из них впервые включаются в процесс систематизированного музыкального образования. Методико-практическая подготовка студентов по дисциплинам музыкального цикла ориентирована на те виды музыкально-теоретической и музыкально-исполнительской деятельности, которые носят практико-ориентированный характер и непосредственно связаны с содержанием профессиональной деятельности учителя начальных классов.

В настоящее время особенно актуальной является форма промежуточной аттестации будущих педагогов начальных классов на основе стандарта Ворлдскиллс Россия, компетенция «Преподавание в младших классах». Типовые задания чемпионатов Ворлдскиллс включены в учебные программы педагогических дисциплин и практик, в том числе в дисциплины музыкального цикла. На основе этих заданий проводятся демонстрационные экзамены в период промежуточной аттестации. Так, студенты третьего курса (будущие учителя начальных классов) в зимнюю сессию сдавали экзамен по дисциплине «Теории и технологии музыкального образования младших школьников» в формате демонстрационного экзамена. Данный формат не только позволяет продемонстрировать уровень освоения знаний и сформированности умений, но, как лакмусовая бумага, выявляет текущий уровень сформированности компетенций будущего учителя начальных классов.

В ходе демонстрационного экзамена студенты выполняли три задания. Прежде всего, им нужно было в течение одного часа разработать паспорт музыкально-просветительского проекта для внеурочной деятельности, а именно: 1) определить проблему и тему проекта в рамках заданной учебной темы, обосновать ее актуальность; 2) определить и сформулировать научный

аппарат проекта – объект, предмет, тип проекта; 3) определить этапы работы над проектом с указанием содержания деятельности, связанного с темой проекта; 4) определить цель, методы исследования, содержание, ход и оборудование исследовательского этапа проекта; 5) определить предполагаемый продукт проекта и его перспективы. Затем, также в течение одного часа, требовалось детально разработать, подготовить к демонстрации исследовательский этап проекта на внеурочном занятии и продемонстрировать его в течение 15 минут. В ходе демонстрации исследовательского этапа необходимо было показать владение интерактивным оборудованием.

Подводя итог сказанному, можно сделать следующие **выводы**.

1. Введение в практику педагогических вузов такой формы государственной итоговой аттестации, как демонстрационный экзамен, побуждает педагогов к определенному переосмыслению содержания образовательных программ, форм и методов контроля за качеством его освоения на предшествующих этапах. При этом педагогическое сообщество не отказывается от устоявшихся форм контроля качества теоретической подготовки обучающихся, поскольку ее уровень определяет успешность таких компонентов демонстрационного экзамена, как самоанализ проведенного фрагмента урока, обоснование выбора педагогических подходов, технологий, методов и др. В контексте подготовки обучающихся к демонстрационному экзамену высоко оценивается потенциал практико-ориентированных форм текущего и промежуточного контроля, широко варьируемых в соответствии с содержанием конкретных музыкально-педагогических дисциплин.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдуллин, Э. Б. Методологическая культура педагога-музыканта : учебное пособие / Э. Б. Абдуллин. – М. : Академия, 2002. – 268 с. – Текст : непосредственный.
2. Арутюнян, А. Ю. Теоретические основания изучения познавательного интереса в контексте некоторых исследовательских направлений / А. Ю. Арутюнян. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2010. – № 6(25). – С. 105–107.
3. Ахметжанова, Г. В. Проектирование многоуровневой педагогической системы формирования готовности личности к педагогической деятельности : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08 / Г. А. Ахметжанова. – Тольятти, 2002. – 41 с. – Текст : непосредственный.
4. Володина, Н. В. Практика внедрения демонстрационного экзамена в промежуточную аттестацию обучающихся профессиональных образовательных организаций / Н. В. Володина. – Текст : электронный // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Демонстрационный экзамен как инструмент независимой оценки качества профессионального образования», 22–31 марта 2022, г. Сызрань / ГБОУ «Губернский колледж г. Сызрани». – Сызрань, 2022. – С. 75–79. – URL: <https://gksyzran.ru/images/GUBER/LUK25.pdf> (дата обращения: 06.03.2024).
5. Давыдова, Н. Н. Практика введения демонстрационного экзамена как новая форма государственной аттестации в вузе / Н. Н. Давыдова, М. Л. Кусова, А. А. Симонова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2024. – № 1. – С. 21–32.
6. Жукова, И. Ю. Пилотные проекты проведения демонстрационных экзаменов в системе профессионального образования / И. Ю. Жукова. – Текст : непосредственный // Образование. Карьера. Общество. – 2017. – № 4(55). – С. 67–68.

2. Осуществление промежуточной аттестации в формате демонстрационного экзамена сопряжено с рядом трудностей организационного плана и не всеми педагогами принимается однозначно ввиду ярко выраженного доминирования практико-ориентированного компонента над теоретическим. Целесообразность введения демонстрационного экзамена в его полном формате на этапах промежуточной аттестации может быть обусловлена общей позицией вуза по данному вопросу и соблюдением единства соответствующих требований; спецификой конкретных направлений и профилей вузовской подготовки; особенностями контингента обучающихся и постановкой соответствующих задач обучения, воспитания, развития.

3. Первоначальный опыт введения демонстрационного экзамена как формы ГИА еще очень мал, что не дает возможности делать обоснованные заключения и выводы о результативности тех или иных форм организации образовательного процесса, текущего контроля и промежуточной аттестации. На данный момент опыт проведения демонстрационного экзамена в первую очередь актуализирует проблемы и побуждает представителей педагогического сообщества к поиску вариантов их предупреждения. В перспективе, по мере своего пополнения, опыт проведения демонстрационного экзамена получит научно обоснованную интерпретацию и позволит объективно оценить результативность и целесообразность использования различных форм организации образовательного процесса, текущего и промежуточного контроля в подготовке обучающихся к успешному прохождению процедуры ГИА.

7. Иваницкая, М. В. Демонстрационный экзамен. Плюсы и минусы / М. В. Иваницкая. – Текст : электронный // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2018. – № 2(13). – URL: <http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2018/2/00573.pdf> (дата обращения: 06.03.2024).
8. Ковтун, Е. Н. Промежуточная и итоговая аттестация при компетентностном подходе: применение инновационных образовательных технологий / Е. Н. Ковтун, С. Е. Родионова. – Текст : непосредственный // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. – 2013. – Т. 13, вып. 4. – С. 109–112.
9. Кононова, О. А. Демонстрационный экзамен как форма промежуточной аттестации при оценке профессиональных компетенций / О. А. Кононова. – Текст : электронный // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Демонстрационный экзамен как инструмент независимой оценки качества профессионального образования», 22–31 марта 2022, г. Сызрань / ГБОУ «Губернский колледж г. Сызрани». – Сызрань, 2022. – С. 196–200. – URL: <https://gksyzran.ru/images/GUBER/LUK25.pdf> (дата обращения: 06.03.2024).
10. Коротков, Э. М. Управление качеством образования : учебное пособие для вузов / Э. М. Коротков. – М. : Мир ; Академический проект, 2006. – 316 с. – Текст : непосредственный.
11. Лыжин, А. И. Методика подготовки к демонстрационному экзамену : учебное пособие / А. И. Лыжин, А. А. Коновалов, В. Н. Некрасова. – Екатеринбург : Трикс, 2022. – 56 с. – URL: <http://elar.rsvpu.ru/978-5-6048526-0-6.pdf> (дата обращения: 06.03.2024). – Текст : электронный.
12. Майкова, П. Е. Практика проведения демонстрационного экзамена по стандартам WorldSkills в рамках промежуточной аттестации / П. Е. Майкова. – Текст : непосредственный // Профессиональное образование и рынок труда. – 2017. – № 4. – С. 33–44.
13. Несына, С. В. Демонстрационный экзамен в подготовке будущих педагогов / С. В. Несына. – Текст : электронный // Образовательный вестник «Сознание». – 2019. – Вып. 21, № 10. – С. 23–28. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/demonstratsionnyy-ekzamen-v-podgotovke-budushih-pedagogov> (дата обращения: 06.03.2024).
14. Панина, Т. С. Современные способы активизации обучения : учебное пособие / Т. С. Панина, Л. Н. Вавилова ; под ред. Т. С. Паниной. – М. : Академия, 2006. – 176 с. – Текст : непосредственный.
15. Салихова, Э. А. Формирование профессиональных компетенций и средства их оценки в ходе промежуточной и итоговой государственной аттестации (на примере подготовки бакалавров по направлению «Филология») / Э. А. Салихова, С. Е. Родионова // Вестник Башкирского университета. – 2013. – № 4. – С. 1305–1311.
16. Стариченко, Б. Е. Особенности проведения демонстрационного экзамена в вузе / Б. Е. Стариченко, Л. В. Сардак. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2023. – № 2. – С. 123–132.
17. Субетто, А. И. Проблема качества образования: российское и международное измерение / А. И. Субетто. – Текст : непосредственный // Тез. Всерос. конф. «Качество образования: концепции, проблемы качества, управление». Часть 1 / под общей ред. А. С. Вострякова. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 1998. – С. 15–19.
18. Тагильцева, Н. Г. Искусство в развитии самосознания детей / Н. Г. Тагильцева. – Текст : непосредственный // Известия Уральского государственного университета : Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. – 2009. – Т. 67, № 3. – С. 45–51.
19. Тагильцева, Н. Г. Художественное общение в полихудожественном воспитании обучающихся в учреждениях общего и дополнительного образования : учебное пособие / Н. Г. Тагильцева, М. Н. Курлапов ; Уральский государственный педагогический университет. – Екатеринбург : УрГПУ, 2023. – 100 с. – Текст : непосредственный.
20. Уткина, Т. И. Теоретические основы управления качеством подготовки учителя математики : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08 ; 13.00.02 / Т. И. Уткина. – М., 2006. – 36 с. – Текст : непосредственный.

REFERENCES

1. Abdullin, E. B. (2002). *Metodologicheskaya kul'tura pedagoga-muzykanta* [Methodological Culture of a Teacher-Musician]. Moscow, Akademiya. 268 p.
2. Arutyunyan, A. Yu. (2010). Teoreticheskie osnovaniya izucheniya poznavatel'nogo interesa v kontekste nekotorykh issledovatel'skikh napravlenii [Theoretical Foundations for the Study of Cognitive Interest in the Context of Some Research Areas]. In *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*. No. 6(25), pp. 105–107.
3. Akhmetzhanova, G. V. (2002). *Proektirovanie mnogourovnevoi pedagogicheskoi sistemy formirovaniya gotovnosti lichnosti k pedagogicheskoi deyatel'nosti* [Designing a Multi-level Pedagogical System for the Formation of a Person's Readiness for Pedagogical Activity]. Avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Tolyatti. 41 p.
4. Volodina, N. V. (2022). Praktika vnedreniya demonstratsionnogo ekzamina v promezhutochnuyu attestsatsiyu obuchayushchikhsya professional'nykh obrazovatel'nykh organizatsii [The Practice of Introducing a Demonstration Exam into the Intermediate Certification of Students of Professional Educational Organizations]. In *Sbornik statei Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (s mezhdunarodnym uchastiem) «Demonstratsionnyi ekzamen kak instrument nezavisimoi otsenki kachestva professional'nogo obrazovaniya», 22–31 marta 2022, g. Syzran'*. Syzran, pp. 75–79. URL: <https://gksyzran.ru/images/GUBER/LUK25.pdf> (mode of access: 06.03.2024).
5. Davydova, N. N., Kusova, M. L., Simonova, A. A. (2024). Praktika vvedeniya demonstratsionnogo ekzamina kak novaya forma gosudarstvennoi attestatsii v vuze [The Practice of Introducing a Demonstration Exam as a New Form of State Certification at a University]. In *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. No. 1, pp. 21–32.
6. Zhukova, I. Yu. (2017). Pilotnye proekty provedeniya demonstratsionnykh ekzamenov v sisteme professional'nogo obrazovaniya [Pilot Projects for Conducting Demonstration Exams in the Vocational Education System]. In *Obrazovanie. Kar'era. Obshchestvo*. No. 4(55), pp. 67–68.

7. Ivanitskaya, M. V. (2018). Demonstratsionnyi ekzamen. Plyusy i minusy [A Demonstration Exam. Advantages and Disadvantages]. In *Elektronnyi nauchno-metodicheskii zhurnal Omskogo GAU*. No. 2(13) URL: <http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2018/2/00573.pdf> (mode of access: 06.03.2024).
8. Kovtun, E. N., Rodionova, S. E. (2013). Promezhutochnaya i itogovaya attestatsiya pri kompetentnostnom podkhode: primeneniye innovatsionnykh obrazovatel'nykh tekhnologii [Intermediate and Final Certification with a Competency-Based Approach: The Use of Innovative Educational Technologies]. In *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Nov. ser. Ser. Filologiya. Zhurnalistika*. Vol. 13. Issue 4, pp. 109–112.
9. Kononova, O. A. (2022). Demonstratsionnyi ekzamen kak forma promezhutochnoi attestatsii pri otsenke professional'nykh kompetentsii [Demonstration Exam as a Form of Intermediate Certification in the Assessment of Professional Competencies]. In *Sbornik statei Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (s mezhdunarodnym uchastiem) «Demonstratsionnyi ekzamen kak instrument nezavisimoi otsenki kachestva professional'nogo obrazovaniya», 22–31 marta 2022, g. Syzran'*. Syzran, pp. 196–200. URL: <https://gksyzran.ru/images/GUBER/LUK25.pdf> (mode of access: 06.03.2024).
10. Korotkov, E. M. (2006). *Upravlenie kachestvom obrazovaniya* [Quality Management of Education]. Moscow, Mir, Akademicheskii proekt. 316 p.
11. Lyzhin, A. I., Konovalov, A. A., Nekrasova, V. N. (2022). *Metodika podgotovki k demonstratsionnomu ekzamenu* [The Methodology of Preparation for the Demonstration exam]. Ekaterinburg, Triks. 56 p. URL: <http://elar.rsvpu.ru/978-5-6048526-0-6.pdf> (mode of access: 06.03.2024).
12. Maykova, P. E. (2017). Praktika provedeniya demonstratsionnogo ekzamena po standartam WorldSkills v ramkakh promezhutochnoi attestatsii [The Practice of Conducting a Demonstration Exam According to WorldSkills Standards as Part of the Interim Certification]. In *Professional'noe obrazovanie i rynek truda*. No. 4, pp. 33–44.
13. Nesyna, S. V. (2019). Demonstratsionnyi ekzamen v podgotovke budushchikh pedagogov [A Demonstration Exam in the Preparation of Future Teachers]. In *Obrazovatel'nyi vestnik «Soznanie»*. Issue 21. No. 10, pp. 23–28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/demonstratsionnyy-ekzamen-v-podgonovke-buduschih-pedagogov> (mode of access: 06.03.2024).
14. Panina, T. S., Vavilova, L. N. (2006). *Sovremennyye sposoby aktivizatsii obucheniya* [Modern Ways to Activate Learning]. Moscow, Akademiya. 176 p.
15. Salikhova, E. A., Rodionova, S. E. (2013). Formirovaniye professional'nykh kompetentsii i sredstva ikh otsenki v khode promezhutochnoi i itogovoi gosudarstvennoi attestatsii (na primere podgotovki bakalavrov po napravleniyu «Filologiya») [Formation of Professional Competencies and Means of Their Assessment During the Intermediate and Final State Certification (on the Example of Bachelor's Degree in Philology)]. In *Vestnik Bashkirskogo universiteta*. No. 4, pp. 1305–1311.
16. Starichenko, B. E., Sardak, L. V. (2023). Osobennosti provedeniya demonstratsionnogo ekzamena v vuzе [Features of the Demonstration Exam at the University]. In *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. No. 2, pp. 123–132.
17. Subetto, A. I. (1998). Problema kachestva obrazovaniya: rossiiskoe i mezhdunarodnoe izmereniye [The Problem of Education Quality: The Russian and International Dimension]. In Vostryakov, A. S. (Ed.). *Tez. Vseros. konf. «Kachestvo obrazovaniya: kontseptsii, problemy kachestva, upravleniye»*. Part 1. Novosibirsk, Izdatel'stvo NGTU, pp. 15–19.
18. Tagiltseva, N. G. (2009). Iskusstvo v razvitiy samosoznaniya detei [Art in the Development of Children's Self-Awareness]. In *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta : Seriya 1: Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury*. Vol. 67. No. 3, pp. 45–51.
19. Tagiltseva, N. G., Kurlapov, M. N. (2023). *Khudozhestvennoye obshcheniye v polikhudozhestvennom vospitanii obuchayushchikhsya v uchrezhdeniyakh obshchego i dopolnitel'nogo obrazovaniya* [Artistic Communication in the Poly-artistic Education of Students in Institutions of General and Additional Education]. Ekaterinburg, UrGPU. 100 p.
20. Utkina, T. I. (2006). *Teoreticheskie osnovy upravleniya kachestvom podgotovki uchitelya matematiki* [Theoretical Foundations of Quality Management of Mathematics Teacher Training]. Avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Moscow. 36 p.