

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВОВ СТУДЕНЧЕСКИХ ГРУПП ПЕРВОКУРСНИКОВ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ

Володина Оксана Анатольевна,

SPIN-код: 2786-3033

старший преподаватель, Сибирский государственный университет водного транспорта, Российская Федерация, г. Новосибирск, ovolodin@mail.ru

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: высшие учебные заведения; студенты; студенческие группы; первокурсники; коллективизм; студенческие коллективы; система ценностей; ценностно-ориентационное единство; групповая динамика; сплочение коллектива; отношения в коллективе

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается проблема поиска современных подходов к педагогическому сопровождению процесса развития коллектива студенческой группы в вузе как инструмента профессионального обучения и воспитания в духе коллективизма. В исследовании применяется аксиологический подход. Определено понятие коллектива как группы, находящейся на высшей стадии групповой динамики, главный критерий которой – объединение на основе общественных целей и ценностей, выходящих за рамки индивидуальных интересов членов группы. Указывается на ценностные различия сценариев развития студенческой группы как «коллектива» и «команды». Значительная ценностная разобщенность и снижение навыков реального общения, характерные для современного поколения студентов, затрудняют процесс развития студенческой группы и требуют педагогической поддержки. На первом этапе существования группы педагогическим условием сплочения может стать повышение ценностно-ориентационного единства на базе уже сформированных высоко значимых ценностей. В статье приводятся результаты эмпирического исследования, целью которого стали выявление степеней значимости и ранжирование ценностей, которые студенты первого курса хотели бы разделять в группах. На их основе предложена шкала уровней оценки групповых ценностей первокурсников и определена их роль в процессе педагогической поддержки групповой динамики. Выявлены высоко значимые ценности взаимопомощи, ответственности, дружелюбия и уважения, сплоченности, общего юмора, дружеского подтрунивания, которые могут служить основой для первоначального сплочения.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Володина, О. А. Особенности формирования коллективов студенческих групп первокурсников в современном вузе / О. А. Володина // Педагогическое образование в России. – 2026. – № 2. – С. 168–178.

FEATURES OF THE FORMATION THE COLLECTIVES OF FIRST-YEAR STUDENT GROUPS IN A MODERN UNIVERSITY

Volodina Oksana Anatolievna,

Senior Lecturer, Siberian State University of Water Transport, Russian Federation, Novosibirsk

KEYWORDS: higher education institutions; students; student groups; first-year students; collectivism; student groups; value system; value-oriented unity; group dynamics; group cohesion; group relationships

ABSTRACT. The article discusses the problem of finding modern approaches to pedagogical support for the development of a student group at a university as a tool for professional training and upbringing in the spirit of collectivism. The study uses an axiological approach. The concept of a group is defined as a group that is at the highest stage of group dynamics, with the main criterion being the unification of members based on shared goals and values that go beyond their individual interests. The article highlights the value differences between the development of a student group as a “collective” and as a “team”. The significant value disunity and reduced real-life communication skills characteristic of today’s student generation make it difficult for a student group to develop and require pedagogical support. The article points out the value differences in the scenarios of a student group’s development as a “collective” and a “team”. The significant value disunity and reduced real-life communication skills characteristic of today’s generation of students make it difficult for a student group to develop and require pedagogical support. Therefore, at the initial stage of a group’s existence, increasing the value-oriented unity based on already established highly significant values can serve as a pedagogical condition for the group’s cohesion. The article presents the results of an empirical study aimed at identifying the degrees of significance and ranking the values that first-year students would like to share in their groups. Based on these findings, a scale of levels of assessment of the group values of first-year students was proposed, and their role in the process of pedagogical support for group dynamics was determined. Highly significant values of mutual assistance, responsibility, friendliness and respect, cohesion, common humor, and friendly banter were identified, which can serve as a basis for initial cohesion.

FOR CITATION: Volodina, O. A. (2026). Features of the Formation the Collectives of First-Year Student Groups in a Modern University. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 2, pp. 168–178.

Сегодня сохранение и укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей в нашей стране стало частью государственной политики. Одной из них, согласно Указу Президента Российской Феде-

рации, является коллективизм¹. Педагоги-

¹ Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» от 09.11.2022 № 809.

ческую поддержку процесса формирования коллективов студенческих групп в вузах можно рассматривать в качестве одного из инструментов воспитания молодежи в духе коллективизма. Эта работа также является важным элементом профессиональной подготовки, ведь развитие коллективов групп помогает будущим специалистам в формировании компетенций командной работы и лидерства, деловой коммуникации, межкультурного взаимодействия.

В отечественной педагогике коллектив традиционно считается естественной средой, в которой протекают обучение, развитие и воспитание личности в духе коллективизма. В связи с этим формирование коллективов является важной педагогической задачей на всех уровнях российской системы образования, в том числе в высших учебных заведениях.

Однако студенты вузов сталкиваются со значительными затруднениями в попытках организации коллективных действий, им тяжело договориться, несмотря на богатый выбор средств коммуникации в цифровой информационной среде. Это снижает их мотивацию держаться вместе [18, с. 18]. В связи с этим актуальной проблемой исследования в профессиональной педагогике становится поиск подходов к сопровождению группы, соответствующих особенностям современных студентов и современным общественным реалиям.

В рамках аксиологического подхода одним из аспектов педагогической работы с группами может стать помощь студентам в повышении ценностно-ориентационного единства и сплоченности в рамках академической группы.

В связи с этим в 2023 и 2024 гг. проведено исследование, целью которого стало определение наиболее значимых групповых ценностей студентов первых курсов, которые могут быть использованы в процессе педагогической поддержки формирования коллективов студенческих групп в вузе. В рамках достижения этой цели в исследовании были поставлены следующие задачи:

- выявить перечень ценностей, которые студенты хотели бы разделять с одногруппниками;
- определить степень значимости каждой из этих ценностей для студентов, обучающихся на первом курсе университета в 2023 и в 2024 гг.;
- определить показатель ценностно-ориентационного единства в среде первокурсников современного вуза;
- построить «пирамиду ценностей первокурсников» в порядке убывания степени их значимости (по среднему значению);
- ранжировать групповые ценности

по уровням важности и их потенциалу в процессе поддержки развития группы;

– на основании полученных данных разработать рекомендации по педагогической поддержке формирования коллективов студенческих групп первокурсников в вузе.

Спектр формулировок понятия «ценности» довольно широк. Одни определения трактуют этот термин как стандарт поведения, как систему убеждений, как основу для выбора и управления деятельностью на основе интегрированной системы мотивов личности. Другие – как идеалы, цели, интересы, убеждения, формирующиеся при усвоении человеком социального опыта, или как значимость для человека чего-то в окружающем мире, выполняющая функцию ориентира поведения [1, с. 45].

В международном научном дискурсе понятие коллективизма может восприниматься по-разному. Коллективизм как мировоззрение противопоставляется индивидуализму, который ставит во главу угла интересы конкретного индивида и декларирует свободу человека от группы или общества. Коллективизм же, наоборот, признает групповые или общественные цели более значимыми, чем личные интересы отдельных людей. По замечанию А. Грязнова, тяготение к индивидуализму или коллективизму является «фундаментальным различием между азиатской и западной культурами» [6, с. 47]. Возможно, этими культурно-историческими различиями обусловлены расхождения трактовки термина «коллективизм» в традициях западной и отечественной научной мысли.

В западной традиции коллективизм часто воспринимается как идеология принуждения индивида [11] вопреки его личным интересам в процессе достижения общественных целей и решения общественных задач. Истоки русского понимания коллективизма, по мнению С. Ван и Ю. Ю. Кабанковой, берут начало в особенностях православного вероучения и мировосприятия, в общинном укладе жизни и соборности [3]. По определению А. С. Хомякова «соборность – это единение в духе любви и свободы на основе ценностей православного вероучения» [22, с. 7]. Коллективизм в отечественной традиции предполагает наличие у группы людей общих высоко значимых ценностей (высших смыслов), ради которых они добровольно готовы отодвинуть на второй план свои индивидуальные цели и интересы или вовсе отказаться от них.

Говоря о развитии коллектива в группе, необходимо учитывать закономерности теории коллективного воспитания, разработанной в начале XX в. отечественными учеными А. С. Макаренко, Н. К. Крупской,

А. В. Луначарским, В. А. Сухомлинским, С. Т. Шацким, В. Н. Сорокой-Росинским. Эта теория, развитая и дополненная советскими педагогами И. П. Ивановым, М. Г. Казаквиной, В. А. Караковским, Т. Е. Конниковой, Л. И. Новиковой и др., легла в основу практики воспитания, применяемой в нашей стране с 1920-х до 1990-х гг. Современная система образования во многом сохранила преемственность традиций советской практики. С другой стороны, нужно принимать во внимание положения теории групповых взаимодействий и групповой динамики, описанные в работах отечественных и зарубежных педагогов и социальных психологов: А. В. Петровского, Л. И. Уманского, А. Н. Лутошкина, А. И. Донцова, А. Г. Кирпичникова, Р. С. Немова, Т. Ньюкома, К. Левина, Д. Майерса, В. Мёде.

Согласно представлению о групповой динамике, предложенному социальным психологом К. Левиным [12], группа на протяжении своей жизни проходит качественно различные друг от друга состояния и этапы. Модели групповой динамики, затрагивающие разные аспекты жизни группы, описаны в работах А. С. Макаренко, А. В. Петровского, Л. И. Уманского, А. Н. Лутошкина, Л. И. Новиковой, К. Левина, Б. Такмена [12; 16; 17; 19; 20; 29].

В мировой науке можно выделить два противоречивых подхода к пониманию термина «коллектив». В зарубежной традиции принято отождествлять «коллектив» с «малой группой» [20]. В ряде случаев коллектив воспринимают как группу с жесткими нормами поведения, подавляющую личность [26].

По мнению А. В. Петровского, отечественные ученые склонны любую «малую группу» возводить по смыслу к термину «коллектив» [20], как бы давая каждой группе шанс дорасти до состояния коллектива. Ведь в отечественной традиции «коллектив» воспринимается как высшая стадия групповой динамики.

В определениях коллектива, сформулированных А. С. Макаренко и А. В. Петровским, внимание акцентируется на том, что его главным отличием от других групп являются общие ценностные ориентации и общественно значимые цели совместной деятельности [17] или личностно значимое и общественно ценное содержание совместной деятельности [20].

Исходя из этих определений, можно выделить два сценария развития группы, достигающих высокого уровня групповой динамики, но имеющих разные ценностные основания: «коллектив» и «команда». Команда объединяется на основе совпадения индивидуальных целей и интересов. Эффективность в достижении цели – главный

критерий ценности членов команды. В связи с этим нормой является избавляться от «слабых звеньев». Коллектив объединяется на основе общих высоко значимых ценностей и целей (общественных, духовных, идеологических и др.) – «высших смыслов», которые члены группы ставят выше личных, ради которых они готовы идти на компромиссы, поступаться индивидуальными интересами [4]. С точки зрения решения задач профессионального образования оба эти сценария развития группы, по нашему мнению, являются приемлемыми и могут быть выбраны студентами и их наставниками в качестве цели.

Студенческая группа может рассматриваться как подвид более широкого понятия «малая группа». А. В. Петровский определял малую группу как небольшую группу людей, связанных взаимной перцепцией, находящихся в непосредственном контакте и взаимодействии [20]. Базовыми характеристиками малой группы, по мнению А. И. Донцова, являются общие цели, соответствующие индивидуальным потребностям, участие в общей совместной деятельности, чувство солидарности и признательности группе и осознание себя как группы [8].

О. О. Тулина определяет студенческую группу как открытую динамическую систему [28]. К особенностям студенческой группы, обусловленным спецификой организации процесса обучения в вузах, можно отнести следующие аспекты. Во-первых, формальная основа создания (общая специальность или направление подготовки). Во-вторых, похожий набор стратегических целей (профессиональное обучение и личностное развитие, получение диплома о высшем образовании, расширение возможностей финансового благополучия и самореализации в будущем). При этом тактические цели студентов могут быть разными. В-третьих, у студентов в группе есть общая учебная и внеучебная деятельность, которая в ряде случаев требует объединения усилий и может иметь общий для всей группы результат. В-четвертых, для студенческой группы характерны та или иная степень самоуправления и самоорганизации, феномены формального и неформального лидерства, распределение ролевых функций. В-пятых, студенческие группы достаточно однородны по своей возрастной структуре, имеют более или менее постоянный состав в течение всего периода обучения. Срок существования студенческой группы, как правило, заканчивается с окончанием университета.

Группы первокурсников, согласно модели групповой динамики А. С. Макаренко, находятся на этапе становления коллектива, целью которого является первоначаль-

ное сплочение. В этот период, по его мнению, особенно важна роль педагога как организатора группы [17]. В модели групповой динамики, предложенной Л. И. Новиковой, первой стадией развития группы на пути к коллективу также является сплочение [19].

Одной из причин затруднений, с которыми сталкиваются студенты в процессе первоначального сплочения, может являться ценностная разобщенность современных молодых людей, которым бывает сложно найти общие увлечения, интересы и цели, особенно на этапе создания студенческой группы, на первом курсе. О факторе разобщенности упоминают ряд исследователей в сфере педагогики, психологии, социологии, маркетинга, изучающих проблему ценностных и коммуникативных особенностей так называемого поколения «зумеров» (условно рожденных после 2000 г.), к которому относятся современные студенты вузов.

Мониторинг ценностных ориентаций молодежи, проведенный Институтом изучения детства, семьи и воспитания, выявил, что, признавая важность дружбы, лишь 15–16 % молодых людей разделяют интересы друзей [18, с. 14].

М. С. Яницкий, изучая систему ценностей поколения Z, обращает внимание на то, что она очень неоднородна и зависит от региональной, гендерной, этнической и конфессиональной принадлежности молодых людей [25].

А. В. Чернышева отмечает, что «мировоззрение современной молодежи носит синтетический характер» [30, с. 126], что «молодежь не является гомогенной группой с единой системой ценностных ориентаций» [30, с. 129], что мнение молодых людей разделяется по ряду вопросов. Например, относительно взглядов на семью, дружбу, здоровый образ жизни, главенство духовного или материального [30, с. 129].

А. Л. Андреев, опираясь на данные социологических исследований, указывает на разобщенность молодежи по шкале «индивидуализм – коллективизм». Он замечает, что одновременно будто бы существуют две России, которые плохо понимают друг друга. Одна из них сохраняет коллективистские традиции, а другая ориентирована на индивидуальное выживание и благополучие [14]. С ним соглашается Г. В. Лимонцева и говорит о «социокультурном и социально-психологическом расколе» современного российского общества по отношению к ценностям коллективизма и индивидуализма [14, с. 65].

Е. П. Логунова объясняет ситуацию разобщенности тем, что социализация современной молодежи протекает в условиях трансформации традиционных и формирования новых социальных отношений [15, с. 6].

И. А. Гдалевич квалифицирует такое состояние как «затянувшуюся аномию», ценностно-нормативный вакуум [5, с. 112]. Она пишет, что нравственные ориентиры молодого поколения тяжело определить, потому что толерантность размывает границы духовно-нравственных устоев, а на их формирование существенно влияют электронные средства массовой информации [5, с. 113].

Ряд авторов соглашаются с тем, что разобщению молодежи способствуют: доступность и многообразность контента, открытость информационного пространства, где звучат разные точки зрения по любому вопросу, а также проявления информационной войны в киберпространстве и рост тенденций индивидуализма в обществе [21, с. 181; 7; 9]. Другие считают, что взросление в условиях цифровой среды и опосредованных (через экран смартфона) коммуникаций деформирует процесс социализации [24] и приводит к снижению навыков выстраивания реальных взаимоотношений на уровнях «личность – личность» и «личность – малая группа». Исследователи также отмечают у «зумеров» затруднения в понимании невербальных проявлений и причинно-следственных факторов поведения, снижение способности вести конструктивный диалог, сложности в создании прочных эмоциональных связей, формирование культуры одноразовых отношений, рост чувства изоляции и одиночества [2; 10; 23].

В связи с этим процесс формирования коллективов студенческих групп в вузах требует педагогической поддержки, которая должна быть дифференцированной в зависимости от этапа групповой динамики.

Согласно психологической теории коллектива, разработанной А. В. Петровским, в ядре группы реализуются отношения, основанные на принятии единых целей групповой деятельности, а показателем развития и сплоченности группы в этой страте является уровень ценностно-ориентационного единства (далее – ЦОЕ), который А. В. Петровский описывает как совпадение ценностей совместной деятельности, определяющих развитие групповой мотивации и эмоциональной идентификации с группой [13; 20]. Показатель ценностно-ориентационного единства измеряется частотой совпадений выборов членов группы по отношению к значимым для них объектам оценивания [13].

В группах первокурсников важной задачей куратора является поиск мировоззренческих установок, разделяемых большинством студентов, для повышения ценностно-ориентационного единства как педагогического условия первоначального сплочения студентов.

Эмпирическое исследование по выяв-

лению значимых для первокурсников ценностей проводилось на базе ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» и ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» в 2023 и 2024 гг. В нем приняли участие 14 студенческих групп численностью от 12 до 28 человек, в первые 3 месяца своего обучения в вузе. Общее число респондентов составило 172 студента в возрасте от 17 до 19 лет, обучающихся в очной форме по инженерным, экономическим и гуманитарным направлениям подготовки. Среди них 102 девушки и 70 юношей. В 2023 г. были опрошены 50 первокурсников (6 групп), а в 2024 г. в исследовании приняли участие 122 первокурсника (8 групп). В исследовании применялась диагностическая методика Р. О. Немова «Изучение сплоченности коллектива (показатели ценностно-ориентационного единства)» [27, с. 379].

На первом этапе были организованы дискуссии в 10 студенческих группах первого и третьего курсов. В ходе обсуждений были выявлены 40 наиболее часто называемых студентами ценностей (ориентиров, установок, параметров оценки), которые они хотели бы разделять с одногруппниками. Составлен опросный лист для выявления их значимости.

На втором этапе каждый первокурсник (2–3 месяца обучения), участвовавший в исследовании, получил опросный лист и выбрал из общего списка 10 параметров, наиболее важных лично для него.

На третьем этапе проведен расчет степени значимости (q_i) каждой установки, которая определялась в процентах (сколько раз был выбран данный параметр по отношению к общему количеству потенциально доступных выборов для всех участников опроса). Показатель «ценностно-ориентационного единства» (ЦОЕ) в группах первокурсников был определен на основе 20 наиболее значимых параметров. Он определялся как разница между суммарными значимостями пяти наиболее часто выбираемых и пяти наиболее редко выбираемых установок.

Результаты исследования подтвердили данные теоретического анализа о значительной ценностной разобщенности студентов, поступивших в вуз. Показатель ценностного единства в группах первокурсников, участвующих в эксперименте, на 2–3 месяце обучения в вузе колебался от 17,4 % до 19,3 %, а в целом по выборке составил 18,2 %, что соответствует низкому уровню.

С учетом классификации М. Рокича [27] ценности, вошедшие в опросный лист, были разделены на 5 групп: терминальные, инструментальные (связанные с этическими и прагматическими личными качествами членов группы), связанные с совместной деятельностью, а также формирующие среду и психологический климат в группе.

На рисунке 1 показано распределение предпочтений первокурсников по группам ценностей.

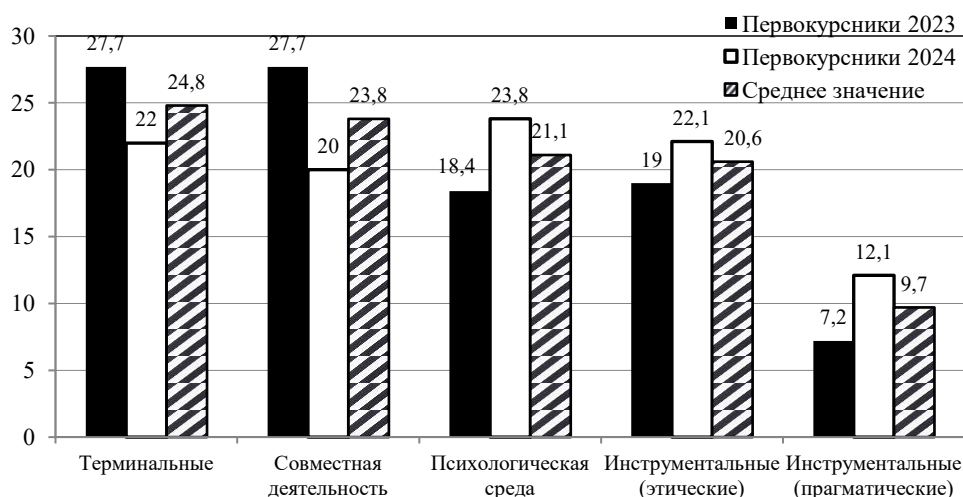


Рис. 1. Распределение предпочтений первокурсников по группам ценностей (степень значимости в процентах)

Нужно отметить, что наибольшее значение имеет для первокурсников разделение терминальных ценностей (24,8 %). На начальном этапе обучения в вузе, в группе, сформированной по формальному признаку, не наработавшей общего опыта совместной деятельности, студенты устанавливают

первичные эмоциональные связи на основе общих интересов и уже сформированного мировоззрения. В связи с этим задача педагога, сопровождающего группу в этот период, – помочь студентам найти смысловые ориентиры, наиболее значимые для большинства, чтобы запустить сценарий сплоченности.

чения в рамках не отдельных микрогрупп, а всей группы.

Высокую значимость для первокурсников имеют также ценности совместной деятельности (23,8 %). Ребята понимают, что им предстоит вместе учиться, а делать это сообща, объединяя усилия, опираясь на помощь и поддержку одногруппников, будет легче и эффективнее. В дискуссиях с вновь поступившими в вуз первокурсниками убеждаешься, что именно так и выглядит в их представлении идеальная студенческая группа. Для педагога на данном этапе важно помочь студентам осознать общую цель и сформулировать идею «совместного выживания», объединения и взаимной поддержки в процессе учебы и внеучебной деятельности.

Довольно большое значение первокурсники придают установкам, определяющим психологический климат в группе (21,1 %). Это не удивительно, ведь в период адаптации к условиям обучения в вузе они особенно нуждаются в позитивной, поддерживающей, ресурсной атмосфере. Педагогу, сопровождающему группу, необходимо проводить мониторинг и своевременную

коррекцию взаимоотношений, складывающихся между студентами, а также проектировать условия осознанного отношения к параметрам взаимопонимания, доверия, уважения, равенства, справедливости.

Стоит отметить, что этические инструментальные ценности (20,6 %) первокурсники ставят гораздо выше, чем деловые и прагматические (9,7 %). В дискуссиях студенты подтверждают, что такие личные качества, как честность, искренность, оптимизм и верность своих одногруппников, для них важнее, например, их трудолюбия, инициативности и пунктуальности. Хотя последние тоже, конечно, желательны. Приоритет этических норм в ряде групп может послужить основой для развития группы по сценарию «коллектива». Педагогу важно помочь студентам сделать этот процесс осознанным.

На рисунке 2 показана «пирамида групповых ценностей» первокурсников. Она построена по средневзвешенному значению долей выборов студентов в опросах 2023 и 2024 гг.

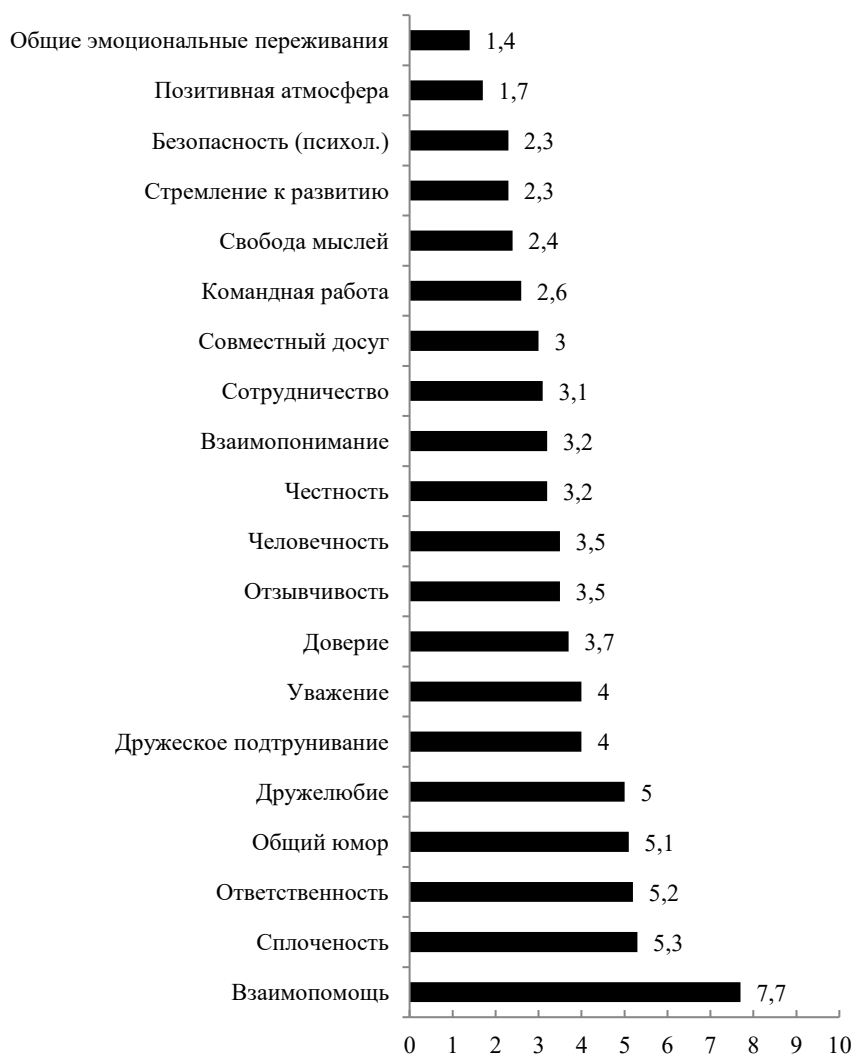


Рис. 2. Пирамида групповых ценностей первокурсников (степень значимости в процентах)

Лидирует по значимости взаимопомощь (7,7 %). Это и не удивительно, ведь одним из рациональных мотивов держаться вместе для студентов является возможность получить поддержку от группы в трудные моменты, связанные с учебой или другими сторонами студенческой жизни. Мотив взаимопомощи, на наш взгляд, одинаково хорошо подходит для сплочения групп, развивающихся по типу «команды» и «коллектива», поэтому налаживание в течение первого года обучения механизмов взаимопомощи будет способствовать развитию группы.

Пирамида показывает, что первокурсники высоко оценивают сплоченность (5,3 %) и готовы стремиться к ее достижению в группе. Такая же высокая значимость у ответственности и дисциплины (5,2 %), дружелюбия (5,0 %), общего юмора (5,1 %) и дружеского подтрунивания (4,0 %), уважения (4,0 %) и доверия (3,7 %). Эти ценности могут являться «точками сборки» группы и быть положены в основу формирования

групповых норм.

Гораздо меньше для первокурсников важны позитивная атмосфера (1,7 %) и общие эмоциональные переживания (1,4 %). Возможно, это связано с тем, что в первые месяцы обучения в жизни молодых людей происходят колоссальные изменения: новые условия учебы, новая жизнь, новые предметы, новые возможности, новые друзья. Они еще не утомлены и полны надежд на будущее, поэтому дефицита общих эмоциональных переживаний и позитивного настроения первокурсники, скорее всего, не испытывают и выбирают в качестве приоритетных нечасто.

На основе проведенного исследования разработана шкала уровней значимости групповых ценностей (табл.). Она отражает картину установок современной студенческой группы в начале первого курса и может быть использована педагогом при разработке стратегии повышения ценностного единства и сплоченности.

Таблица. Шкала уровней значимости групповых ценностей первокурсников

Уровень оценки	Значение в процессе поддержки развития группы	Групповые ценности	Степень значимости
«Высокий»	Могут быть основой формирования групповых норм и сплочения коллектива	Взаимопомощь Сплоченность Ответственность Общий юмор Дружелюбие	5,0 % и выше
«Повышенный»		Уважение Дружеское подтрунивание	4,0–4,9 %
«Средний»	Предмет обсуждения в группе для повышения осознанности при формировании групповых норм	Доверие Отзывчивость Человечность Честность Взаимопонимание Сотрудничество Совместный досуг	3,0–3,9 %
«Пониженный»	Ценности для студентов желательны, но не обязательны	Командная работа Свободомыслие Стремление к развитию Безопасность	2,1–2,9 %
«Низкий»	Большинству не важны эти ценности в коллективе	Позитивная атмосфера Общие эмоциональные переживания	1,0–2,0 %
«Очень низкий»	Относятся к индивидуально значимым ценностям	Трудолюбие Активность Равенство Патриотизм	Ниже 1,0 %

Таким образом, целью педагога, сопровождающего развитие студенческой группы, в начале первого курса являются преодоление ценностной разобщенности и первоначальное сплочение. Для этого необходимо найти «точки сборки» – высоко значимые установки для большинства членов группы.

Согласно данным исследования, в этом процессе педагог может ориентироваться на предложенную нами шкалу ценностей (табл.). Можно рекомендовать в первую очередь опираться на высоко значимые па-

раметры: взаимопомощи, сплоченности, ответственности, дружелюбия и общего юмора. Смысловые установки повышенного и среднего уровней важности также могут быть взяты за основу при сплочении студентов, но их комбинация должна строиться на изучении индивидуальных особенностей каждой группы и составлении группового ценностного портрета.

По результатам исследования можно сделать следующие выводы. Воспитание молодежи в духе коллективизма является

частью государственной политики, а формирование профессиональных компетенций командной работы, лидерства, деловой коммуникации, межкультурного взаимодействия – обязательным компонентом образовательных программ высшего образования, поэтому педагогическое сопровождение процесса развития коллективов студенческих групп можно расценивать как инструмент профессионального обучения и воспитания в высшей школе. В этой связи актуальной становится проблема поиска подходов и педагогических условий формирования коллектива студенческой группы, соответствующих социальным реалиям и особенностям современных студентов.

Теоретическое исследование поколенческих особенностей современных студентов выявило значительную ценностную разобщенность, в том числе по оси «индивидуализм – коллективизм», и снижение навыков реального общения, затрудняющее процесс развития коллективов студенческих групп.

Опираясь на понимание «коллектива» как высшей стадии групповой динамики [17; 20], мы предлагаем 2 сценария развития группы с разными ценностными основаниями: по типу «коллектива» и «команды». Выбор сценария зависит от преобладающих в студенческой группе идеологических установок.

В рамках моделей групповой динамики А. С. Макаренко и Л. И. Новиковой важной задачей развития группы первокурсников в современном вузе является преодоление ценностной разобщенности как педагогического условия для достижения первичного сплочения группы на основе уже сформированных у студентов смыслов и ориентиров.

Эмпирическое исследование, целью которого было выявление наиболее значимых ценностей студентов первого курса, которые могут быть использованы педагогом для повышения ценностно-ориентационного единства и сплочения группы, показало следующие результаты:

– Подтверждены данные теоретического исследования о значительной ценностной разобщенности первокурсников. Показатель ЦОЕ в исследуемых группах колебался от 17,4 % до 19,3 %, а в целом по выборке составил 18,2 %, что соответствует низкому уровню.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бастрасова, Н. С. Социально-психологические установки и ценностные ориентации цифрового поколения / Н. С. Бастрасова, О. В. Мухлынина, Е. В. Чубаркова // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2019. – Т. 1, № 1 (36). – С. 43–50. – EDN KPIJOY.
2. Вайс, Е. В. Влияние цифровизации на межличностные взаимоотношения в современном обществе / Е. В. Вайс // Актуальные проблемы и перспективы развития мировой науки и техники: состояние, проблемы и пути решения : материалы XV Международной научно-практической конференции, Москва, 30 ноября 2023 года. – Москва : ООО «М-Полиграф», 2023. – С. 24–26. – EDN QMEUDE.

– Выявлен перечень установок, которые студенты хотели бы разделять с одногруппниками, определены степени значимости каждой из них. Наиболее важным для первокурсников является разделение ценностей терминальных (24,8 %) и связанных с совместной деятельностью (23,8 %), а этические параметры, касающиеся личных качеств одногруппников (21,1 %), они ценят выше, чем прагматические (9,7 %).

– Проведено ранжирование ценностей в порядке убывания степени их значимости (по среднему за 2 года значению). Наиболее значимыми для первокурсников являются взаимопомощь, сплоченность, ответственность, общий юмор и дружелюбие. Предложена шкала оценивания уровней значимости групповых ценностей с точки зрения их роли в процессе педагогической поддержки развития студенческой группы.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сформулировать следующие рекомендации педагогу, сопровождающему развитие студенческой группы первокурсников. На начальном этапе жизни группы необходимо создать условия для повышения ценностного единства с целью первичного сплочения группы. Базой для этого могут стать совпадающие терминальные ценности, а также установки на взаимопомощь, ответственность, дружелюбие, уважение. Можно использовать для сплочения и другие параметры, имеющие повышенный и средний уровни значимости, после составления индивидуального ценностного портрета группы. Информирование студентов о существенных различиях сценариев развития группы по типу «коллектива» и «команды» и совместное их обсуждение с куратором могут помочь первокурсникам запустить осмысленный процесс групповой динамики.

Проблема поиска современных подходов к педагогическому сопровождению процесса развития студенческой группы в вузе, на наш взгляд, требует дальнейших исследований в направлении определения всего спектра педагогических условий и эффективных педагогических инструментов формирования коллективов в академических группах и проверки их результативности в решении задач профессионального обучения и воспитания.

3. Ван, С. Значение концепции соборности и понятия коллективизма для осмысления феномена русского национального менталитета, с точки зрения российских и китайских исследователей / С. Ван, Ю. Ю. Кабанкова // В мире русского языка и русской культуры : сборник тезисов IV Международной студенческой научно-практической конференции, Москва, 22 мая 2020 года. – Москва : Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, 2020. – С. 46–49. – EDN NTLTTH.
4. Володина, О. А. Подходы к формированию коллективов студенческих групп в современном вузе: команда или коллектив / О. А. Володина // СМАЛЬТА. – 2024. – № 3. – С. 30–40. – EDN CCJATH.
5. Гдалевич, И. А. Изменение духовно-нравственных ориентиров молодежи в постсоветской России / И. А. Гдалевич, О. Д. Байбакова // Педагогическое образование: традиции и инновации. – 2023. – № 1. – С. 109–114. – EDN OTJEGV.
6. Грязнов, С. А. Коллективизм против индивидуализма / С. А. Грязнов, Е. Н. Тараканова // Педагогика, психология, общество: от теории к практике : материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Чебоксары, 12 марта 2024 года. – Чебоксары : Издательский дом «Среда», 2024. – С. 47–49. – EDN MWKEYD
7. Дзюба, Т. И. Ценностные установки поколения Z / Т. И. Дзюба, Л. В. Буря // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 3-2 (54). – С. 17–21. – EDN PGFPKZ.
8. Донцов, А. И. Психологическое единство коллектива / А. И. Донцов. – Москва : Издательство «Знание», 1982. – 64 с. – URL: <https://istina.msu.ru/publications/book/6521617/> (дата обращения: 10.01.2026).
9. Захарова, А. А. Исследование ценностей коллективизма и индивидуализма у студенческой молодежи / А. А. Захарова // Вестник молодежной науки Алтайского государственного аграрного университета. – 2021. – № 2. – С. 236–240. – EDN OHMDXK.
10. Иванова, А. Ю. Психологические проблемы общения и деятельности поколения цифровых технологий / А. Ю. Иванова, М. В. Малышкина // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. – 2017. – № 7 (149). – С. 221–228. – EDN ZDMMMLV.
11. Кравченко, А. И. Принудительный коллективизм: истоки исторической никчемности / А. И. Кравченко // Научный журнал Дискурс. – 2018. – № 3 (17). – С. 19–36. – EDN YVLSGK.
12. Левин, К. Динамическая психология: избранные труды / К. Левин. – Москва : Смысл, 2001. – 572 с. – URL: <http://publishing.smysl.ru/context/63.htm> (дата обращения: 10.01.2026).
13. Лидак, Л. В. Аксиологический подход к исследованию ценностных ориентаций подростков в современной социальной ситуации / Л. В. Лидак, Т. А. Тимошенко // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2022. – № 2. – С. 26–38. – EDN GEGGIS.
14. Лимонцева, Г. В. Ценностные ориентации современной студенческой молодежи / Г. В. Лимонцева // Научное мнение. – 2018. – № 4. – С. 60–66. – EDN XNONYT.
15. Логунова, Е. П. Проблемы духовной жизни современной российской молодежи / Е. П. Логунова, А. С. Маргынова // Наука и Образование. – 2022. – Т. 5, № 2. – EDN IBVUYK.
16. Лутошкин, А. Н. Как вести за собой / А. Н. Лутошкин. – Москва : Просвещение, 1981. – 208 с. – URL: <https://sovetskie-uchebniki.ru/kak-vesti-za-soboj-lutoshkin-1986/> (дата обращения: 10.01.2026).
17. Макаренко, А. С. Методика воспитательной работы. Избранные труды / А. С. Макаренко. – Москва : Издательство «Юрайт», 2021. – 323 с. – ISBN 978-5-534-08066-7.
18. Мониторинг ценностных ориентаций молодежи: результаты, выводы, предложения : аналитический отчет. – Москва : ФГБНУ «ИИДСВ», 2024. – 32 с.
19. Новикова, Л. И. Педагогика воспитания: избранные педагогические труды / Л. И. Новикова. – Москва: Издательство «ПЕР СЭ», 2010. – 335 с. – ISBN 978-5-9292-0191-2.
20. Петровский, А. В. Личность. Деятельность. Коллектив / А. В. Петровский. – Москва : Издательство политической литературы, 1982. – 256 с. – URL: <https://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=14507> (дата обращения: 10.01.2026).
21. Поддубная, Я. Н. Анализ обобщенных характеристик поколений в педагогическом контексте: реальность и перспективы / Я. Н. Поддубная, А. А. Котова, К. С. Котов // Гуманитарные и социальные науки. – 2024. – Т. 103, № 2. – С. 179–183. – EDN ZWRMSB.
22. Хомяков, А. С. Сочинения в двух томах. Т. 2: Работы по богословию / А. С. Хомяков. – Москва : Медиум ; Вопросы философии, 1994. – 478 с.
23. Сергеева, Е. Е. Влияние цифровых технологий на социальные взаимодействия / Е. Е. Сергеева, С. А. Наличаева // Психология личностного взаимодействия в современном обществе : сборник материалов I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Армавир, 12 апреля 2022 года. – Чебоксары : Издательский дом «Среда», 2022. – С. 249–252. – EDN XRFEEU.
24. Серова, Е. А. Особенности социализации личности в условиях цифрового общества / Е. А. Серова // Возможности и угрозы цифрового общества : сборник научных статей / под общ. ред. А. В. Соколова, А. А. Власовой. – Ярославль : Цифровая типография, 2019. – С. 140–142. – EDN DRRHJM.
25. Система ценностных ориентаций «поколения Z»: социальные, культурные и демографические детерминанты / М. С. Яницкий, А. В. Серый, О. А. Браун [и др.] // Сибирский психологический журнал. – 2019. – № 72. – С. 46–67. – EDN VHKSYP.
26. Социальная психология. Традиции и современность. – Санкт-Петербург : Скифия-принт, 2020. – 240 с. – EDN ZHZBМК.
27. Столяренко, Л. Д. Основы психологии : практикум / Л. Д. Столяренко. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2016. – 426 с.
28. Тулина, О. О. Педагогические условия формирования коллектива студентов / О. О. Тулина // Известия ТРТУ. – 2006. – № 13 (68). – С. 45–50. – EDN KOHMFЛ.

29. Уманский, Л. И. Студенческая группа и групповая психология. Студенческая группа / Л. И. Уманский, А. Н. Лутошкин. – Москва : Молодая гвардия, 1980. – С. 58–77. – URL: <https://psy.su/feed/9507/> (дата обращения: 10.01.2026).
30. Чернышева, А. В. Трансформация духовных ценностей молодежи в период перехода к информационному обществу / А. В. Чернышева, С. Е. Лакшина // Научный потенциал. – 2021. – № 3 (34). – С. 126–131. – EDN OZNEMZ.

REFERENCES

1. Bastrakova, N. S., Mukhlynina, O. V., Chubarkova, E. V. (2019). Sotsial'no-psikhologicheskie ustanovki i tsennostnye orientatsii tsifrovogo pokoleniya = Social and psychological attitudes and value orientations of the digital generation. *Conference Proceedings of the Scientific Research Center Sociosphere*, 1, 1(36), 43–50. EDN KPIJOY.
2. Weiss, E. V. (2023). Vliyanie tsifrovizatsii na mezhlchnostnye vzaimootnosheniya v sovremennom obshchestve = The impact of digitalization on interpersonal relationships in modern society. *Actual problems and prospects for the development of world science and technology: Status, problems and solutions*, 24–26. Moscow: M-Poligraf Publishing House. EDN QMEUDE.
3. Wang, S., Kabankova, Yu. Yu. (2020). Znachenie kontseptsii sobornosti i ponyatiya kollektivizma dlya osmysleniya fenomena russkogo natsional'nogo mentaliteta, s tochki zreniya rossiyskikh i kitayskikh issledovateley = The importance of the concept of conciliarity and the concept of collectivism for understanding the phenomenon of the Russian national mentality, from the point of view of Russian and Chinese researchers. *In the world of Russian language and Russian culture*, 46–49. Moscow: Pushkin State Institute of the Russian Language. EDN NTLTTH.
4. Volodina, O. A. (2024). Podkhody k formirovaniyu kollektivov studencheskikh grupp v sovremennom vuze: komanda ili kollektiv = Approaches to the formation of student groups in a modern university: A team or a collective. *SMALTA*, 3, 30–40. EDN CCJATH.
5. Gdalevich, I. A., Baybakova, O. D. (2023). Izmenenie dukhovno-nravstvennykh orientirov molodezhi v postsovetsoy Rossii = Changes in spiritual and moral guidelines of young people in post-Soviet Russia. *Pedagogical education: Traditions and innovations*, 1, 109–114. EDN OTJEGV.
6. Gryaznov, S. A., Tarakanova, E. N. (2024). Kollektivizm protiv individualizma = Collectivism against individualism. *Pedagogy, psychology, society: From theory to practice*, 47–49. Cheboksary: Sreda Publishing House. EDN MWKEYD.
7. Dzyuba, T. I., Burya, L. V. (2021). Tsennostnye ustanovki pokoleniya Z = Value attitudes of generation Z. *International Journal of Humanitarian and Natural Sciences*, 3-2(54), 17–21. EDN PGFPKZ.
8. Dontsov, A. I. (1982). Psikhologicheskoe edinstvo kollektiva = Psychological unity of the collective. Moscow: Znanie Publishing House, 64 p. Available at January 10, 2026 from <https://istina.msu.ru/publications/book/6521617/>.
9. Zakharova, A. A. (2021). Issledovanie tsennostey kollektivizma i individualizma u studencheskoy molodezhi = Study of the values of collectivism and individualism among student youth. *Bulletin of Youth Science of the Altai State Agrarian University*, 2, 236–240. EDN OHMDXK.
10. Ivanova, A. Yu., Malyshkina, M. V. (2017). Psikhologicheskie problemy obshcheniya i deyatelnosti pokoleniya tsifrovyykh tekhnologiy = Psychological problems of communication and activities of the digital generation. *Scientific notes of P. F. Lesgaft University*, 7(149), 221–228. EDN ZDMMLV.
11. Kravchenko, A. I. (2018). Prinuditel'nyy kollektivizm: istoki istoricheskoy nikchemnosti = Forced collectivism: The origins of historical worthlessness. *Scientific Journal Discourse*, 3(17), 19–36. EDN YVLSGK.
12. Levin, K. (2001). Dinamicheskaya psikhologiya: izbrannyye trudy = Dynamic psychology: Selected works. Moscow: Smysl Publishing House, 572 p. Available at January 10, 2026 from <http://publishing.smysl.ru/context/63.htm>.
13. Lidak, L. V., Timoshenko, T. A. (2022). Aksiologicheskyy podkhod k issledovaniyu tsennostnykh orientatsiy podrostkov v sovremennoy sotsial'noy situatsii = An axiological approach to the study of value orientations of adolescents in a modern social situation. *Bulletin of the Armavir State Pedagogical University*, 2, 26–38. EDN GEGHIS.
14. Limontseva, G. V. (2018). Tsennostnye orientatsii sovremennoy studencheskoy molodezhi = Value orientations of modern student youth. *Scientific Opinion*, 4, 60–66. EDN XNONYT.
15. Logunova, E. P., Martynova, A. S. (2022). Problemy dukhovnoy zhizni sovremennoy rossiyskoy molodezhi = Problems of the spiritual life of modern Russian youth. *Science and Education*, 5(2). EDN IBVUYK.
16. Lutoshkin, A. N. (1981). Kak vesti za soboy = How to lead. Moscow: Prosveshchenie Publishing House, 208 p. Available at January 10, 2026 from <https://sovetskie-uchebniki.ru/kak-vesti-za-soboj-lutoshkin-1986/>.
17. Makarenko, A. S. (2021). Metodika vospitatel'noy raboty. Izbrannyye trudy = Methods of educational work. Selected works. Moscow: Yurait Publishing House, 323 p. ISBN 978-5-534-08066-7.
18. Monitoring tsennostnykh orientatsiy molodezhi: rezul'taty, vyvody, predlozheniya = Monitoring of youth value orientations: Results, conclusions, and suggestions. (2024). Moscow: IISV Publishing House, 32 p.
19. Novikova, L. I. (2010). Pedagogika vospitaniya: izbrannyye pedagogicheskie trudy = Pedagogy of education: Selected pedagogical works. Moscow: PER SE Publishing House, 335 p. ISBN 978-5-9292-0191-2.
20. Petrovsky, A. V. (1982). Lichnost'. Deyatel'nost'. Kollektiv = Personality. Activity. Collective. Moscow: Publishing House of Political Literature, 256 p. Available at January 10, 2026 from <https://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=14507>.
21. Poddubnaya, Ya. N., Kotova, A. A., Kotov, K. S. (2024). Analiz obobshchennykh kharakteristik pokoleniy v pedagogicheskom kontekste: real'nost' i perspektivy = Analysis of generalized characteristics of generations in a pedagogical context: Reality and prospects. *Humanities and Social Sciences*, 103(2), 179–183. EDN ZWRMSB.

22. Khomyakov, A. S. (1994). *Sochineniya v dvukh tomakh. T. 2: Raboty po bogosloviyu = Works, in 2 vols. Vol. 2: Works on theology.* Moscow: Medium Publishing House; Voprosy filosofii Publishing House, 478 p.
23. Sergeeva, E. E., Nalichaeva, S. A. (2022). Vliyaniye tsifrovyykh tekhnologiy na sotsial'nye vzaimodeystviya = The impact of digital technologies on social interactions. *Psychology of personal interaction in modern society*, 249–252. Cheboksary: Sreda Publishing House. EDN XRFEEU.
24. Serova, E. A. (2019). Osobennosti sotsializatsii lichnosti v usloviyakh tsifrovogo obshchestva = Features of the socialization of the individual in the context of an expanded society. *Opportunities and threats of the digital society*, 140–142. Yaroslavl: Digital Printing House. EDN DRRHJM.
25. Yanitsky, M. S., Sery, A. V., Brown, O. A. et al. (2019). Sistema tsennostnykh orientatsiy «pokoleniya Z»: sotsial'nye, kul'turnye i demograficheskie determinanty = The system of value orientations of “generation Z”: Social, cultural and demographic determinants. *Siberian Psychological Journal*, 72, 46–67. EDN VHKSYP.
26. Sotsial'naya psikhologiya. Traditsii i sovremennost' = Social psychology. Traditions and modernity. (2020). Saint Petersburg: Skifiya-print Publishing House, 240 p. EDN ZHZBMK.
27. Stolyarenko, L. D. (2016). *Osnovy psikhologii = Fundamentals of psychology.* Rostov-on-Don: Feniks Publishing House, 426 p.
28. Tulina, O. O. (2006). Pedagogicheskie usloviya formirovaniya kolektiva studentov = Pedagogical Conditions for Forming a Student Team. *Bulletin of TRTU*, 13(68), 45–50. EDN KOHMFL.
29. Umansky, L. I., Lutoshkin, A. N. (1980). *Studencheskaya gruppa i gruppovaya psikhologiya. Studencheskaya gruppa = Student group and group psychology. Student group.* Moscow: Molodaya gvardiya Publishing House, 58–77. Available at January 10, 2026 from <https://psy.su/feed/9507/>.
30. Chernysheva, A. V., Lakshina, S. E. (2021). Transformatsiya dukhovnykh tsennostey molodezhi v period perekhoda k informatsionnomu obshchestvu = Transformation of youth spiritual values in the period of transition to an information society. *Scientific Potential*, 3(34), 126–131. EDN OZNEMZ.