

УДК 378.12
ББК 4448.042

ГРНТИ 14.35.07

Код ВАК 5.8.7

Чумак Лариса Владимировна,

SPIN-код: 3498-3987

доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики, методики обучения и воспитания, Херсонский государственный педагогический университет; 273003, Россия, г. Херсон, ул. Университетская, 27; e-mail: larisaks2008@mail.ru

СУЩНОСТЬ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К РАЗВИТИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: педагогические вузы; преподаватели; педагогическая деятельность; методологический подход; методологическая культура; рефлексия; профессиональное мастерство

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается проблема выявления сущности методологического подхода к развитию профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза. Целью ее является исследование данного вопроса для повышения уровня методологической культуры как важной составляющей профессионализма преподавательского состава высших педагогических учреждений. Задачей определяется изучение фундаментальных, проблемно-изыскательских и прикладных исследований в области философии образования, общей и отечественной педагогики по вопросу развития профессионализма специалистов с перспективой применения соответствующих концептуальных положений для оптимизации реализации указанного процесса. Использован аналитический метод и метод теоретического анализа, уточнена сущность понятий «методология педагогики», «методологический подход», «методологическая культура», ориентированных на прогноз качественного развития профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза. Новизна исследования состоит в выявлении практической направленности методологического подхода к развитию профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Чумак, Л. В. Сущность методологического подхода к развитию профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза / Л. В. Чумак. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2024. – № 3. – С. 87–92.

Chumak Larisa Vladimirovna,

Doctor of Pedagogy, Associate Professor, Professor of Department of Pedagogy, Teaching Methods and Education, Kherson State Pedagogical University, Kherson, Russia

THE ESSENCE OF THE METHODOLOGICAL APPROACH TO THE DEVELOPMENT OF PROFESSIONAL SKILLS OF A TEACHER AT A PEDAGOGICAL UNIVERSITY

KEYWORDS: pedagogical universities; teachers; pedagogical activity; methodological approach; methodological culture; reflection; professional excellence

ABSTRACT. The article deals with the problem of identifying the essence of the methodological approach to the development of professional skills of a teacher at a pedagogical university. Its purpose is to study this issue in order to increase the level of methodological culture as an important component of the professionalism of the teaching staff of higher educational institutions. The task is to study fundamental, problem-based research and applied research in the field of philosophy of education, general and domestic pedagogy on the development of professionalism of specialists with the prospect of applying appropriate conceptual provisions to optimize the implementation of this process. The analytical method and the method of theoretical analysis were used, the essence of the concepts “methodology of pedagogy”, “methodological approach”, “methodological culture”, aimed at predicting the qualitative development of professional skills of a teacher of a pedagogical university, was clarified. The novelty of the research consists in identifying the practical orientation of the methodological approach to the development of professional skills of a teacher at a pedagogical university and showing the above process.

FOR CITATION: Chumak, L. V. (2024). The Essence of the Methodological Approach to the Development of Professional Skills of a Teacher at a Pedagogical University. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 3, pp. 87–92.

Необходимость пересмотра основ философии, теории и практики профессионального образования актуализируется как социокультурным запросом общества на высококвалифицированные кадры, так и повышением требований к личности специалиста системы «человек-человек» и, в частности, преподавателя педагогического вуза как профессионала, имеющего собственную систему морально-этических ценностей, способного давать

знания, расширять границы мировоззрения студентов, организовывать продуктивный образовательный процесс, формировать и направлять ценностные ориентации молодежи в социально полезное положительно-конструктивное русло, т. е. обладающего знаниями о сущности и конструктивном использовании научных подходов к преподаванию учебной дисциплины и повышению уровня собственного профессионального мастерства.

Продолжающееся реформирование высшей школы предполагает качественные изменения в содержании профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза с целью повышения эффективности его научно-педагогической деятельности для подготовки будущих учителей как грамотных специалистов. Одним из путей конструктивного решения этой проблемы, с нашей точки зрения, является рассмотрение сущности методологического подхода к развитию профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза.

Психолого-педагогические проблемы профессионального развития преподавателей высших учебных заведений рассматривали Д. В. Бугров, В. Г. Горб, И. В. Донова, А. В. Козлов, Г. И. Лазарев и др. Вопросы методологии, методологического подхода и методологической культуры раскрыты в работах Е. В. Бондаревской, Т. В. Корниловой, С. В. Кульневич, С. Д. Смирнова, А. Г. Спирина, Г. П. Щедровицкого, Э. Г. Юдина и др.

Методологической основой освещения сущности методологического подхода к развитию профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза являются дидактические и методические положения относительно методологии В. В. Краевского, Н. Г. Ничкало, А. М. Новикова, Д. А. Новикова и др.

Однако отсутствие четкого понимания сущности методологического подхода к развитию профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза и определенности перспектив его использования обусловило выбор темы нашей статьи. Целью ее является исследование данного вопроса для повышения уровня методологической культуры как важной составляющей профессионализма преподавательского состава высших педагогических учреждений. Задачей определяется изучение фундаментальных, проблемно-исследовательских и прикладных исследований в области философии образования, общей и отечественной педагогики по вопросу развития профессионализма специалистов с перспективой применения соответствующих концептуальных положений для оптимизации реализации указанного процесса.

Использован аналитический метод и метод теоретического анализа, уточнена сущность понятий «методология педагогики», «методологический подход», «методологическая культура», ориентированных на прогноз качественного развития профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза. Новизна исследования состоит в выявлении практической направленности применения методологического подхода к развитию профессионального мастерства препода-

вателя педагогического вуза.

Рассматривая дефиницию «подход» как «методологическую ориентацию педагога или руководителя учреждения, побуждающую к использованию определенной характерной совокупности взаимосвязанных идей, понятий и способов педагогической деятельности», Г. К. Селевко отмечает, что «в научной литературе понятие “подход” понимается как комплексное педагогическое средство, включающее три основных компонента: 1) основные понятия, используемые в процессе изучения, управления и преобразования педагогической практики, выступающие в качестве главного инструмента исследования; 2) принципы как исходные положения или главные правила осуществления педагогической деятельности, оказывающие существенное влияние на отбор содержания, форм и способов организации образовательного процесса, построение стиля общения и отношений с обучающимися и коллегами, на выбор критериев оценки результатов педагогической деятельности; 3) методы и приемы построения образовательного процесса, которые в наибольшей степени соответствуют избираемой ориентации» [8, с. 27].

И. А. Колесникова, Н. М. Борытко и др. рассматривают «подход» как «теоретически обоснованный практический путь реализации тех или иных принципов и комплекса основанных на них идей. Чтобы его описать, необходимо: выделить систему идей и принципов, лежащих в его основе; представить категориально-понятийный аппарат, образующий в рамках подхода особый контекст описания пространства обучения / воспитания; показать определенную методическую или технологическую систему, характерную именно для этого подхода» [2, с. 42].

Следовательно, методологический подход к развитию профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза целесообразно рассматривать как профессионально-квалификационную основу преподавания дисциплины, усовершенствование способов этой деятельности, направленной на сохранение и приумножение научной мысли.

Указывая, что современное социокультурное положение и задачи образования требуют, чтобы цель учения описывали и проектировали педагоги-методологи, И. А. Зязюн настаивал на необходимости применения методологического подхода, так как «это нужно, во-первых, потому, что современная производственно-практическая деятельность ставит лишь четко обозначенные цели, задачи, которые могут определить и выполнить только специально подготовленные люди. Во-вторых, современное методологическое

мышление может проектировать достаточно эффективные образовательные процессы, но требует от заказчика четкой и определенной цели. В-третьих, современное технологическое общество быстро и интенсивно развивается и требует того же и от систем учения, то есть требует от профессионального рынка сбыта быстрого и систематического описания свойств человека, нужных обществу, и оперативного проектирования в соответствии с задачами учебных программ. В широком смысле результатом такого телеологического мышления является проект человека, в более узком смысле – проект специалиста, то есть должна быть описана и соотнесена друг с другом совокупность интеллектуальных функций, знаний, способностей, компетентностей, вне которых человек не социализируется и не приобретает разновидности профессионального опыта» [13, с. 18–19].

Учитывая, что серьезные педагогические учения формируются путем переосмысления предыдущего опыта, сущность методологии следует логически рассматривать с точки зрения разных областей научного знания: философии, педагогики, психологии, социологии, экономики и т. д.

Следовательно, «методология одновременно является философией и логикой, потому что используется для сочетания всех логических и философских аспектов науки» [15, р. 65].

Философия трактует «методологию» как «систему принципов и способов организации, построения теоретической и практической деятельности, а также как учение об этой системе» [10, с. 365].

Т. В. Корнилова и С. Д. Смирнов указывают, что «применительно к конкретной науке методологический анализ включает также ответы на вопросы о предмете науки, в том числе о критериях, отграничивающих ее предмет от предмета смежных с ней наук; об основных методах данной науки, об устройстве ее концептуального аппарата. К методологии относятся также анализ используемых в науке объяснительных принципов, ее связей с другими науками, критическая оценка полученных результатов, общая оценка уровня и перспектив развития данной науки и ряд других вопросов» [3, с. 33].

Будучи убежденным, что «методология – это не просто учение о методе и способах мышления и деятельности, а форма организации всей жизнедеятельности людей», Г. П. Щедровицкий рассматривал методологию в контексте сферы или операционной системы, включающей множество различных решений или функциональных элементов: цели и задачи поведения, ресурсы, процедуры, продукты и т. д. [11, с. 227].

А. Г. Спиркин, Э. Г. Юдин поясняют, что «методология (от метод и ... логия) – учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности. Методология в этом широком смысле образует необходимый компонент всякой деятельности, поскольку последняя становится предметом осознания, обучения и рационализации. Методологическое знание выступает в форме как предписаний и норм, в которых фиксируются содержание и последовательность определенных видов деятельности (нормативная методология), так и описаний фактически выполненной деятельности (дескриптивная методология). В обоих случаях основной функцией этого знания является внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования какого-то объекта. В современной литературе под методологией обычно понимают прежде всего методологию научного познания, т. е. учение о принципах построения, формах и способах научно-познавательной деятельности. Методология науки дает характеристику компонентов научного исследования – его объекта, предмета анализа, задачи исследования (или проблемы), совокупности исследовательских средств, необходимых для решения задачи данного типа, а также формирует представление о последовательности движения исследователя в процессе решения задачи. Наиболее важными точками приложения методологии являются постановка проблемы ..., построение предмета исследования и построение научной теории, а также проверка полученного результата с точки зрения его истинности, т. е. соответствия объекту изучения» [9].

Как видим, термин «методология педагогики» целесообразно рассматривать в контексте двух концептуальных позиций: как теоретические знания о сущности, правилах, порядке и условиях использования методов научного познания в организации практической деятельности; как создание и логическое обоснование научной теории.

Классифицируя деятельность с позиции целевой направленности (игра-учение-труд), А. М. Новиков и Д. А. Новиков выделяют такие структурные компоненты методологии: «1. Основания методологии: философия, психология, системный анализ, науковедение, этика, эстетика; 2. Внешние по отношению к этой структуре характеристики деятельности: особенности, принципы, условия, нормы деятельности; 3. Логическая структура деятельности: субъект, объект, предмет, формы, средства, методы, результат деятельности; 4. Временная структура деятельности: фазы, стадии, этапы» [7].

Следовательно, методологический под-

ход к развитию профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза предусматривает конструктивную организацию его научной и преподавательской деятельности в контексте ее упорядочения в «целостную систему с четко определенными характеристиками, логической структурой и процессом ее осуществления – временной структурой» [7].

Указывая, что предметом методологии педагогики выступает соотношение между педагогической действительностью и ее отражением в педагогической науке, В. В. Краевский выделяет в ней «знаниевый» и «деятельностный» аспекты, составляющие единое целое в контексте реального научного труда [4, с. 18]. Ключевым понятием указанной проблематики ученый называет «методологическую культуру», составляющими которой являются: методологическая рефлексия (умение анализировать собственную научную деятельность); способность к научному обоснованию, критическому осмыслению и творческому применению определенных концепций, форм и методов познания, управления, конструирования [5, с. 10].

«Методологической культурой» Э. Г. Юдин называет «особую форму рефлексии, самосознания науки (особый род знания о научном знании), включающей в себя анализ предпосылок и оснований научного познания (прежде всего философско-мировоззренческих), методов, способов организации познавательной деятельности; выявление внешних и внутренних детерминант процесса познания, его структуры; критическую оценку получаемых наукой знаний, определение исторически конкретных границ научного познания при данном способе его организации» [12, с. 29].

С точки зрения Н. Г. Ничкало, методологическая культура включает в себя совокупность различных взаимосвязанных компонентов, «прежде всего, это методологическое отражение. Выражение отражения – рефлексия – самосознание и самопознание, соотношение частей мышления и реальности» [15, р. 64].

В свою очередь, Е. В. Бондаревская и С. В. Кульневич называют методологической культурой «особую форму деятельности педагогического сознания, построение самим педагогом методологии личностно-профессионального саморазвития. Особенностью его методологической культуры является способность к субъективному пониманию педагогического процесса, умение вести методологический поиск, то есть овладение им деятельностью по определению смысла, основ, идей, педагогических явлений как лично важных для осуществления педагогической деятельности и

профессионального развития» [1, с. 111].

Как видим, методологическую культуру преподавателя педагогического вуза можно определить как целостное, многоуровневое и многокомпонентное образование в структуре личности педагога, охватывающее знание педагогической методологии, владение методологией научного познания, дидактические умения, умственную деятельность в режиме педагогической рефлексии, профессиональное сознание и самосознание и др.

Учитывая, что мышление преподавателя педагогического вуза, как правило, направляется на решение возникающих проблем и, соответственно, рефлексия, т. е. рассуждения о собственной деятельности, для повышения уровня методологической культуры как составляющего компонента профессионального мастерства преподавателю педагогического вуза целесообразно активизировать критическое мышление в контексте собственной деятельности, совершенствовать содержание научно-теоретической подготовки для выработки ступенчатой стратегии, способной обеспечить движение от репродуктивно-информационного и предметно-дифференцированного знания к интегрированным знаниям.

Следовательно, методологическая культура преподавателя педагогического вуза имеет самостоятельное значение, поскольку реализует мировоззренческую функцию как ведущую, усовершенствует его социальные и профессиональные качества, научную картину его педагогической деятельности, придавая ей осознанный характер.

Введение в научное поле философского и педагогического знаний понятий «методологическое созревание», «методологический рост» обуславливается как совокупностью взаимосвязанных потребностей педагога (психологических, нравственных, творческого развития, общественного признания, объективного оценивания достигнутого), так и постоянными внутренними изменениями, влияющими на систему его морально-ценностных ориентаций, общекультурное, профессиональное развитие и являющимися мощным двигателем роста потребностей в самосовершенствовании, саморазвитии, углублении собственных знаний, повышении своего социально-культурного уровня, обогащении внутреннего мира и своей эмоционально-чувственной сферы.

Н. Г. Ничкало считает, что «созревание, рост для педагога-исследователя, ученого – постоянное внутреннее стремление к более высокому уровню развития в своей научной области. И не только в своей, но и в смежных отраслях. Поэтому междисциплинарность объективно становится необходимым усло-

вию успешности этого процесса» [14, p. 76].

Как видим, в условиях интеграции и дифференциации знаний методологическая функция рефлексии преподавателя способствует как оптимизации организации его научно-исследовательской деятельности и усовершенствованию собственной педагогической системы, так и реализации идеи профессора Ф. Шлеску о триаде «Исследование – Созревание – Развитие» (*Badanie – dojrzewanie – rozwój*) [16, p. 5].

Методологический подход к развитию профессионального мастерства ученого-преподавателя педагогического вуза основывается на синтезе естественно-научной и гуманитарной традиций познания, свойственного такому дидактическому направлению, как педагогическое проектирование.

«В педагогическом проектировании разработчику присуща позиция инсайта, поскольку он находится внутри объекта проектирования. В отличие от чисто технического проектирования, педагогическое проектирование не жестко регламентировано и открывает возможности для импровизации, обеспечивает выстраивание собственной, многовекторной образовательной траектории с учетом возможностей и желаний личности» [14, p. 76].

Считаем, что применение методологического подхода к повышению профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза целесообразно рассматривать как поэтапное осуществление научной и педагогической деятельности в рамках разных проектов, реализуемых «в опреде-

ленной временной последовательности по фазам, стадиям и этапам, причем последовательность эта является общей для всех видов его научной и педагогической деятельности. Завершенность цикла деятельности (проекта) определяется тремя фазами: фаза проектирования, результатом которой является построенная модель создаваемой системы и план ее реализации; технологическая фаза, результатом которой является реализация системы; рефлексивная фаза, результатом которой является оценка реализованной системы и определение необходимости либо ее дальнейшей коррекции, либо “запуска” нового проекта» [6, с. 51].

Таким образом, процесс развития профессионального мастерства преподавателя педагогического вуза с использованием концептуальных положений методологического подхода представляет собой сложную личностную конструкцию, которая формируется и проявляется в сознательном, целесообразном, успешном осуществлении системы действий научно-исследовательского, интеллектуального, творческого, коммуникативного и организаторского характера, позволяющих разрабатывать и реализовывать научно, профессионально и общественно значимые проекты на основе поэтапного научно обоснованного, содержательно и процессуально разработанного педагогического проектирования с опорой на ранее приобретенные знания о способах реализации образовательной и профессионально ориентированной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондаревская, Е. В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания : учеб. пособ. для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений, слушателей ИПК и ФПК / Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич ; под общей ред. Е. В. Бондаревской. – Ростов-на-Дону : Учитель, 1999. – 560 с. – Текст : непосредственный.
2. Воспитательная деятельность педагога : уч. пособ. для студ. высш. учеб. заведений / И. А. Колесникова, Н. М. Борытко, С. Д. Поляков, Н. Л. Селиванова ; под общ. ред. В. А. Сластенина и И. А. Колесниковой. – М. : Издательский центр «Академия», 2005. – 336 с. – Текст : непосредственный.
3. Корнилова, Т. В. Методологические основы психологии : учебник для вузов / Т. В. Корнилова, С. Д. Смирнов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство «Юрайт», 2024. – 490 с. – Текст : непосредственный.
4. Краевский, В. В. Методология педагогики: новый этап : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. В. Краевский, Е. В. Бережнова. – М. : Изд. центр «Академия», 2006. – 400 с. – Текст : непосредственный.
5. Краевский, В. В. Методология педагогики: прошлое и настоящее / В. В. Краевский. – Текст : непосредственный // Педагогика. – 2002. – № 1. – С. 3–10.
6. Новиков, А. М. Методология учебной деятельности / А. М. Новиков. – М. : Эгвес, 2005. – 176 с. – Текст : непосредственный.
7. Новиков, А. М. Методология: словарь системы основных понятий / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М. : Либриком, 2013. – 208 с. – URL: http://www.methodolog.ru/books/met_sl.htm (дата обращения: 25.02.2024). – Текст : электронный.
8. Селевко, Г. К. Энциклопедия образовательных технологий : в 2 т. Т. 1 / Г. К. Селевко. – М. : НИИ школьных технологий, 2006. – 816 с. – Текст : непосредственный.
9. Спиркин, А. Г. Методология / А. Г. Спиркин, Э. Г. Юдин. – Текст : электронный // Большая советская энциклопедия : в 30 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. – Издание 3-е. – М. : Сов. энцикл., 1969–1978. – URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/076/034.htm> (дата обращения: 25.02.2024).
10. Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М. : Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с. – Текст : непосредственный.

11. Щедровицкий, Г. П. *Философия. Наука. Методология* / Г. П. Щедровицкий. – М., 1996. – 641 с. – Текст : непосредственный.
12. Юдин, Э. Г. *Методология науки. Системность. Деятельность* / Э. Г. Юдин. – М. : Эдиториал УРСС, 1997. – 444 с. – Текст : непосредственный.
13. Зязюн, І. А. Система сукупних компетентностей і компетентностей у структурі педагогічної діяльності й дії вчителя / І. А. Зязюн. – Текст : непосредственный // Педагогіка і психологія: Вісник НАПН України. – 2014. – № 3. – С. 18–27.
14. Nychkalo, N. *Dojrzewanie metodologiczne w badaniach naukowych: teoria i praktyka* / N. Nychkalo. – Текст : непосредственный // *Badanie – dojrzewanie – rozwój (na drodze do doktoratu). Odrębność metodologiczna a dyscyplinarność danej dziedziny wiedzy* / pod red. F. Szloska. – Warszawa ; Radom, 2016. – P. 76–88.
15. Nyczkało, N. *Metodologiczne dociekania badacza procesem ustawicznym* / N. Nyczkało. – Текст : непосредственный // *Badanie. Dojrzewanie. Rozwój (na drodze do doktoratu) 10-lecie Ogólnopolskiego Seminarium Badawczego* / pod red. F. Szloska. – Warszawa ; Radom, 2009. – P. 62–72.
16. Szlosek, F. *Badanie dojrzewanie rozwój (na drodze do doktoratu) Dyskurs i krytyka w rozwoju naukowym*. – Radom : Wydawnictwo Instytutu Technologii Eksploatacji – PIB, 2008. – 296 p. – Текст : непосредственный.

REFERENCES

1. Bondarevskaya, E. V., Kulnevich, S. V. (1999). *Pedagogika: lichnost' v gumanisticheskikh teoriyakh i sistemakh vospitaniya* [Pedagogy: Personality in Humanistic Theories and Education Systems]. Rostov-on-Don, Uchitel'. 560 p.
2. Kolesnikova, I. A., Borytko, N. M., Polyakov, S. D., Selivanova, N. L. (2005). *Vospitatel'naya deyatel'nost' pedagoga* [Educational Activities of the Teacher]. Moscow, Izdatel'skii tsentr «Akademiya». 336 p.
3. Kornilova, T. V., Smiinov, S. D. (2024). *Metodologicheskie osnovy psikhologii* [Methodological Foundations of Psychology]. 2nd edition. Moscow, Izdatel'stvo «Yurait». 490 p.
4. Kraevsky, V. V., Berezhnova, E. V. (2006). *Metodologiya pedagogiki: novyi etap* [Pedagogical Methodology: A New Stage]. Moscow, Izdatel'skii tsentr «Akademiya». 400 p.
5. Kraevsky, V. V. (2002). *Metodologiya pedagogiki: proshloe i nastoyashchee* [Pedagogical Methodology: Past and Present]. In *Pedagogika*. No. 1, pp. 3–10.
6. Novikov, A. M. (2005). *Metodologiya uchebnoi deyatel'nosti* [Methodology of Educational Activities]. Moscow, Egves. 176 p.
7. Novikov, A. M., Novikov, D. A. (2013). *Metodologiya: slovar' sistemy osnovnykh ponyatii* [Methodology: Dictionary of the System of Basic Concepts]. Moscow, Librokom. 208 p. URL: http://www.methodolog.ru/books/met_sl.htm (mode of access: 25.02.2024).
8. Selevko, G. K. (2006). *Entsiklopediya obrazovatel'nykh tekhnologii: v 2 t.* [Encyclopedia of Educational Technologies, in 2 vols.]. Vol. 1. Moscow, NII shkol'nykh tekhnologii. 816 p.
9. Spirkin, A. G., Yudin, E. G. (1969–1978). *Metodologiya* [Methodology]. In Prokhorov, A. M. (Ed.). *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya: v 30 t.* 3rd edition. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/076/034.htm> (mode of access: 25.02.2024).
10. Ilyichev, L. F., Fedoseev, P. N., Kovalev, S. M., Panov, V. G. (Eds.). (1983). *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya. 840 p.
11. Shchedrovitsky, G. P. (1996). *Filosofiya. Nauka. Metodologiya* [Philosophy. The Science. Methodology]. Moscow. 641 p.
12. Yudin, E. G. (1997). *Metodologiya nauki. Sistemnost'. Deyatel'nost'* [Methodology of Science. Systematicity. Activity]. Moscow, Editorial URSS. 444 p.
13. Zyazyun, I. A. (2014). *Sistema sukupnikh kompetentsii i kompetentnostei u strukturі pedagogichnoi diyal'nosti i diї vchitelya*. In *Pedagogika i psikhologiya: Visnik NAPN Ukraїni*. No. 3, pp. 18–27.
14. Nychkalo, N. (2016). *Dojrzewanie metodologiczne w badaniach naukowych: teoria i praktyka*. In Szloska, F. (Ed.). *Badanie – dojrzewanie – rozwój (na drodze do doktoratu). Odrębność metodologiczna a dyscyplinarność danej dziedziny wiedzy*. Warszawa, Radom, pp. 76–88.
15. Nyczkało, N. (2009). *Metodologiczne dociekania badacza procesem ustawicznym*. In Szloska, F. (red.). *Badanie. Dojrzewanie. Rozwój (na drodze do doktoratu) 10-lecie Ogólnopolskiego Seminarium Badawczego*. Warszawa, Radom, pp. 62–72.
16. Szlosek, F. (2008). *Badanie dojrzewanie rozwój (na drodze do doktoratu) Dyskurs i krytyka w rozwoju naukowym*. Radom, Wydawnictwo Instytutu Technologii Eksploatacji – PIB. 296 p.