

**Шамигулова Оксана Алексеевна,**

SPIN-код: 9434-7210

кандидат педагогических наук, доцент, директор Института исторического, правового и социально-гуманитарного образования, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы; 450000, Россия, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 55; e-mail: oash77@mail.ru

**ДИАГНОСТИКА МЕДИАКОМПЕТЕНЦИИ  
КАК МЕТАПРЕДМЕТНОГО РЕЗУЛЬТАТА ПОДГОТОВКИ  
БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** диагностика медиакомпетенции; метапредметные результаты; формирование медиакомпетенции; педагогическое образование; студенты

**АННОТАЦИЯ.** Процесс формирования медиакомпетенции у будущих педагогов, являющийся объектом нашего исследования, рассматривается как неотъемлемая составляющая подготовки студентов в современном педагогическом вузе. Владение педагогами медиакомпетентностью – одно из условий успешного решения задач профессиональной деятельности в работе с подрастающим поколением и обеспечения их духовной безопасности.

Цель описываемого в статье этапа исследования заключается в разработке и апробации диагностического инструментария по выявлению уровня сформированности медиакомпетенции как метапредметного результата, его использованию для определения образовательных дефицитов и корректировке образовательного процесса. Основными методами исследования выступают эксперимент, включающий разработку, апробацию диагностического инструментария, анализ и описание результатов диагностики. Научную новизну и практическую значимость результатов составляет разработка диагностического инструментария. Ведущую роль в разработке играет нормативное закрепление содержания медиакомпетенции применительно к положениям ФГОС ВО бакалавриата по направлению «Педагогическое образование» с учетом методических рекомендаций по формированию универсальных компетенций в рамках Ядра высшего педагогического образования.

Материалы статьи отражают результаты промежуточного этапа исследования, начало которому положено в рамках реализации государственного задания на 2023 год «Формирование у будущего педагога медиакомпетенции как условия обеспечения духовной безопасности личности». Выводы в статье обращены к перспективным решениям по формированию медиакомпетенции у будущих педагогов как на метапредметном, так и профессиональном уровне, эффективно используя возможности учебной и внеучебной деятельности.

**БЛАГОДАРНОСТИ:** статья опубликована в рамках реализации государственного задания на выполнение работы «Формирование у будущего педагога медиакомпетенции как условия обеспечения духовной безопасности личности» (регистрационный номер 1022041300027-6-5.9.1, код (шифр) научной темы, присвоенной учредителем (организацией) BWUZ-2023-0005).

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:** Шамигулова, О. А. Диагностика медиакомпетенции как метапредметного результата подготовки будущих педагогов / О. А. Шамигулова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2023. – № 5. – С. 178–190.

**Shamigulova Oksana Alekseevna,**

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Director of Institute of Historical, Legal and Social-Humanitarian Education, Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla, Ufa, Russia

**THE POSSIBILITIES OF EYE TRACKING IN PEDAGOGICAL RESEARCH**

**KEYWORDS:** diagnostics of media competence; metasubject results; formation of media competence; pedagogical education; students

**ABSTRACT.** The process of formation of media competence among future teachers, which is the object of our research, is considered as an integral component of the training of students in a modern pedagogical university. The possession of media competence by teachers is one of the conditions for successfully solving the tasks of professional activity in working with the younger generation and ensuring their spiritual security. The purpose of the research stage described in the article is to develop and test diagnostic tools to identify the level of media competence formation, use it to determine educational deficits and adjust the program of the formative experiment. The main research methods are an experiment involving the development, testing of diagnostic tools, analysis and description of diagnostic results to identify the level of formation of media competence in future teachers as a meta-objective result. At the same time, the scientific novelty and practical significance of the results will be the development of diagnostic tools. The leading role in the development is played by the normative consolidation of the content of media competence in relation to the provisions of the Federal State Educational Standard in the direction of “Pedagogical Education”, taking into account methodological recommendations for the formation of universal competencies within the Core of higher pedagogical education. The materials of the article reflect the results of the intermediate stage of the study, which began as part of the implementation of the state task for 2023 “The formation of a future teacher’s media competence as a condition for ensuring the spiritual security of the individual”. The conclusions in the article are addressed to promising solutions for the formation of media competence

among future teachers both at the meta-subject and professional level, effectively using the opportunities of educational and extracurricular activities.

**ACKNOWLEDGMENTS:** the article was published as part of the implementation of the state task for the implementation of the work “Formation of media competence in a future teacher as a condition for ensuring the spiritual security of the individual” (registration number 1022041300027-6-5.9.1, code (cipher) of the scientific topic assigned by the founder (organization) BWUZ-2023-0005).

**FOR CITATION:** Shamigulova, O. A. (2023). Diagnostics of Media Competence as a Metasubject Result of Training Future Teachers. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 5, pp. 178–190.

**Актуальность проблемы исследования** для педагогической науки и практики образования заключается в обращении к феномену медиакомпетенции педагога в контексте подготовки подрастающего поколения к жизни в современном информационном обществе, в котором одними из важнейших умений становятся поиск, интерпретация, переработка информации и самостоятельное создание медиа. Для эффективного развития необходимых умений у обучающихся педагог сам должен обладать медиакомпетентностью – быть способным понимать и уметь интерпретировать информацию в различных медиа, осознавать ее социально-ценностное значение, самостоятельно оценивать источник информации, владеть навыками критического анализа и верификации, создавать медиатексты. Умения работать с информацией и способность быть самостоятельным субъектом в информационном потоке связаны с формированием ценностной матрицы личности и сохранением своего «Я», развитием критического мышления, распознаванием информации, наносящей вред духовному здоровью и ценностному определению, дифференциацией фейковой информации и фактов. Важная роль умений работать с информацией, отличать факты от фейков, противостоять навязанным ценностям и информационно-психологическому воздействию для сохранения духовного здоровья современного человека, в том числе детей, подчеркнута в Указе Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», Указе Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы», Указе Президента РФ от 05.12.2016 № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации».

Поиск решения проблемы подготовки подрастающего поколения к жизни в информационном потоке и условиях развивающихся цифровых технологий видится в необходимости формирования медиакомпетенции у педагогов [11, с. 99]. Прежде всего речь идет о студентах педагогических ву-

зов, готовящихся стать учителями, поскольку отсутствие необходимых компетенций у педагога не позволит осуществить эффективную подготовку школьников к работе с информацией.

Ранее проведенный и описанный анализ мнений студентов педвуза в области медиакомпетенции подтверждает потребность будущих педагогов в специальных знаниях и умениях для осуществления эффективной работы с информацией, а также создании условий для формирования данной компетенции [16]. При этом медиакомпетенция для будущего педагога видится в двух аспектах: как результат социализации современного человека, выражающийся в совокупности приобретаемых знаний, навыков, норм, ценностей, и как вид профессиональной компетентности [16, с. 55]. Данные аспекты позволили нам выделить этапы формирования медиакомпетенции у будущих педагогов в логике образовательного процесса подготовки студентов: 1) на уровне универсальных компетенций (как метапредметного результата) и 2) на уровне профессиональных компетенций. В рамках данной статьи будут рассмотрены возможные способы и результаты диагностики сформированности медиакомпетенции у будущих педагогов как метапредметного результата и выявления образовательных дефицитов у студентов младших курсов как необходимой базы для формирования профессиональных компетенций на последующем этапе.

Проблема образовательных дефицитов в области медиакомпетенции у студентов младших курсов на уровне универсальных компетенций взаимосвязана с результатами их подготовки в системе общего образования, сформированностью комплекса умений для работы с информацией, в том числе составляющих читательскую грамотность. Образовательные дефициты в области работы с информацией у выпускников школы – будущих первокурсников подтверждаются имеющимися ежегодными публикациями аналитических материалов по итогам международных исследований<sup>1</sup> и ре-

<sup>1</sup> Результаты общероссийской оценки по модели PISA-2019-2022. URL: [https://fioco.ru/Media/Default/Documents/Отчет\\_общероссийская%20оценка%20по%20модели%20PISA-2022%20\(2\).pdf](https://fioco.ru/Media/Default/Documents/Отчет_общероссийская%20оценка%20по%20модели%20PISA-2022%20(2).pdf) (дата обращения: 10.10.2023).

зультатов ЕГЭ по некоторым гуманитарным дисциплинам в динамике за последние 4 года [5, с. 9]. Данные результаты позволяют обнаружить имеющиеся дефициты у обучающихся основной (5–9) и старшей школы (10–11 классы) в работе с информацией, составляющие метапредметные результаты. К ним относятся умение верифицировать информацию, критически ее оценивать, анализировать и обобщать информацию, представленную в различных источниках, в том числе текстовых и визуальных. Таким образом, решая проблему формирования у студентов педвуза медиакомпетенции с учетом задач их будущей профессиональной деятельности, преподаватели вуза сталкиваются со вчерашними выпускниками школы, имеющими определенные образовательные дефициты в области работы с информацией. Отметим, что данный факт важен для выбора педагогической стратегии в работе со студентами младших курсов, в планировании учебной и внеучебной деятельности, направленной на формирование универсальных компетенций, включающих знания и умения, необходимые для работы с информацией и различными медиаисточниками, составляющими основу *медиакомпетенции как метапредметного результата подготовки* (на уровне универсальных компетенций).

Мы обратили внимание, что в науке и практике высшего педагогического образования недостаточно проработан вопрос структуры и содержания медиакомпетенции педагога в контексте преемственности ФГОС высшего образования (на уровне универсальных компетенций) и ФГОС общего образования, что важно для подготовки студентов к обеспечению метапредметных результатов общего образования в будущей профессиональной деятельности и пониманию причин образовательных дефицитов в процессе формирования искомой компетенции. Необходимость определения образовательных дефицитов в области медиакомпетенции обуславливает актуальность решения другого, не менее важного для нашего исследования, вопроса разработки диагностического инструментария по выявлению уровня сформированности медиакомпетенции, позволяющего определить имеющиеся пробелы и трудности у студентов на уровне метапредметных результатов.

В данной связи достижение **цели нашего исследования**, направленного на разработку, теоретическое обоснование и апробацию организационно-методической модели формирования у будущего педагога медиакомпетенции, предполагает последовательное решение нескольких задач, включая анализ состояния проблемы фор-

мирования медиакомпетенции у будущих педагогов; разработку и апробацию диагностического инструментария по выявлению сформированности медиакомпетенции в контексте подготовки будущих педагогов и взаимосвязи результатов ФГОС высшего образования (на уровне универсальных компетенций) и ФГОС общего образования; определение педагогических условий формирования медиакомпетенции у будущих педагогов. В соответствии с задачами были спланированы этапы исследования.

В объеме данной статьи будут рассмотрены результаты одного из этапов исследования, **цель и задачи** которого заключались в разработке и апробации диагностического инструментария по выявлению уровня сформированности медиакомпетенции как метапредметного результата, его использованию для определения образовательных дефицитов, корректировки задач исследования. Мы предположили, что результаты диагностики медиакомпетенции позволят не только скорректировать программу формирующего эксперимента, но и адресно, дифференцированно подойти к организации учебного процесса в экспериментальных группах, минимизировать временные ресурсы в достижении искомого результата. Понимание причин затруднений студентов при выполнении диагностических заданий позволит направить усилия на формирование необходимых метапредметных знаний и умений. Таким образом, предметное поле описываемого этапа исследования охватывает апробацию диагностического инструментария для проведения диагностики сформированности медиакомпетенции у студентов бакалавриата, обучающихся по направлению «Педагогическое образование», как составляющей универсальных компетенций (метапредметных результатов подготовки), анализ и интерпретацию полученных результатов диагностики.

**Анализ последних исследований и публикаций (в том числе и международных)** в области формирования медиакомпетенции характеризует многообразие подходов к пониманию содержания и структуры медиакомпетенции и, соответственно, подходов к диагностике, выбору критериев и показателей сформированности. Среди различных научных подходов нами выделены и подробно рассмотрены в более ранней публикации три направления исследований, рассматривающих феномен медиакомпетенции в психологическом, педагогическом и технологическом аспектах, подробно описанные ранее [16, с. 55]. В контексте данной статьи обратим внимание, что в психологических исследованиях методы диагностики ориентированы на изуче-

ние определенных качеств личности, мотивов и ценностей [6, с. 144]. Сторонники технологического подхода, рассматривающие медиакомпетентность во взаимосвязи с умением использовать возможности медиа для создания авторского медиапродукта, опираются в процессе диагностики преимущественно на метод анализа продуктов деятельности [2; 18; 19]. Педагогические исследования, в которых изучаются возможности формирования медиакомпетентности у студентов вуза, условно можно классифицировать на две группы. В первой группе исследований процесс формирования и диагностики медиакомпетентности рассматривается применительно к содержанию подготовки (профилю или дисциплинам), например в процессе освоения иностранного языка [14] или в системе естественно-научного образования [8]. Соответственно, диагностический инструментарий в данных исследованиях, включающий различные методы, в том числе наблюдение, анкетирование, анализ продуктов деятельности, ориентирован на профильность подготовки и связан с содержанием осваиваемого материала. Вторая группа исследователей, изучая процесс формирования медиакомпетентности как неотъемлемую часть современного образования независимо от направления и профиля подготовки, преимущественно ориентированы на анкетные методы диагностики [7; 9; 13]. Содержание и структура используемых исследователями анкет обусловлены выделяемыми критериями и показателями сформированности медиакомпетентности. Например, мотивационный, пользовательский, когнитивный, перцептивный, интерпретационный, практико-операционный, креативный показатели выделены в исследованиях А. В. Федорова [13]. Критерии «знать», «уметь» и «владеть» положены в основу разработки анкеты для определения уровня сформированности медиакомпетентности исследователями А. А. Милутиной, М. В. Смолиным [7]. Интересный подход представлен в исследованиях Е. Н. Приступы, определяющей уровни и критерии сформированности медиакомпетентности специалистов с учетом содержания показателей медиакомпетентности личности, разработанных А. В. Федоровым. При этом автор выделяет несколько составляющих в структуре медиакомпетентности: психологическую, коммуникативную, предметно-нормативную, оценочную медиакомпетентности и компетенцию медийного восприятия [9].

Исходя из проведенного анализа существующих в науке подходов к содержанию и диагностике медиакомпетентности, мы обнаружили, что в имеющихся исследованиях

недостаточно внимания уделено вопросам, решение которых представляется важным в контексте формирования медиакомпетентности у будущих педагогов. К таким вопросам мы отнесли следующие: 1) обеспечение принципа преемственности между формированием умений работать с информацией на уровне общего образования и медиакомпетентности у студентов – будущих педагогов, необходимой для решения задач профессиональной деятельности; 2) разработка и применение диагностического инструментария в практике подготовки будущего педагога, который позволяет выявить и преодолеть имеющиеся образовательные дефициты в знаниях и умениях, составляющих основу медиакомпетентности как метапредметного результата педагогического образования; 3) реализация дидактических возможностей учебных дисциплин, участвующих в обеспечении метапредметных результатов (универсальных компетенций) и формировании медиакомпетентности у будущих педагогов.

В данной связи, основываясь на анализе научных работ, в соответствии с целью исследования мы рассматриваем медиакомпетентность как составляющую метапредметных результатов и исходим в понимании содержания и структуры медиакомпетентности из определений, сформулированных в работах И. Я. Цатуровой [15] и А. В. Федорова [12, с. 109]. Уточняя содержание медиакомпетентности, в контексте нашего исследования определяем данное понятие как способность работать с информацией в различных медиа, включающая процессы понимания и интерпретации, критического анализа и верификации, создание медиатекстов, а также ценностно-смысловое отношение к информации и возможностям медиа. При этом в структуре медиакомпетентности выделены следующие компоненты: когнитивный (необходимые знания для понимания и интерпретации информации, критического анализа и верификации, создания медиатекстов); мотивационно-ценностный (отношение к достоверности информации и источнику, понимание социально-ценностного значения достоверной информации); деятельностный (умения (способы действия), необходимые для понимания и интерпретации информации, критического анализа и верификации, создания медиатекстов). В соответствии с содержанием и структурой медиакомпетентности были выделены критерии ее сформированности (К1, К2 и К3), которые рассмотрены далее в статье при описании диагностического инструментария.

**Методология исследования.** В процессе разработки диагностического инструментария для выявления сформированно-

сти медиакомпетенции применительно к результатам педагогического образования мы обратились к опыту исследований по выявлению профессиональных компетенций педагога [1], а также исследованиям, в которых большое внимание отведено нормативному закреплению содержания компетенций педагога, ориентации на ФГОС высшего образования по направлению подготовки «Педагогическое образование» и учету требований к результатам ФГОС общего образования [17].

При этом выбор модели диагностической работы и типов заданий в зависимости от способа проверки и оценки их выполнения связан с опытом применения в образовательной практике педвузов автоматизированного способа проверки результатов [10]. В данной связи особенности типов заданий в представленной для апробации диагностической работе также обусловлены выбором автоматизированного способа проверки результатов.

Для апробации было подготовлено два варианта диагностической работы. Комплект используемых диагностических материалов для студента содержит кодификатор, включающий проверяемые элементы содержания и требования к уровню медиакомпетенции; спецификацию, в которой представлены характеристика подходов к отбору содержания заданий, структуры диагностической работы и типов заданий, критерии оценивания; демонстрационный вариант работы.

Предлагаемая диагностическая работа ориентирована на выявление сформированности медиакомпетенции у будущих педагогов как способности работать с информацией в различных медиа, включающей процессы понимания и интерпретации, критический анализ и верификацию, создание медиатекстов, а также ценностно-смысловое отношение к информации и возможностям медиа. Медиакомпетенция в контексте описываемого этапа исследования рассматривается как составляющая метапредметных результатов подготовки будущих педагогов, необходимость сформированности которой обусловлена содержанием будущей профессиональной деятельности.

Объектом диагностики сформированности медиакомпетенции у будущих педагогов выступают знания и способы действия, связанные с поиском и интерпрета-

цией информации, критическим анализом информации и созданием медиатекстов, содержание которых сопряжено с требованиями ФГОС ВО к универсальным компетенциям (УК 1 – способность осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач) как результату освоения образовательной программы по направлению бакалавриата «Педагогическое образование» и требованиями к метапредметным результатам ФГОС общего образования (универсальные учебные действия (далее – УУД) на уровне начального, основного и среднего общего образования) в части работы с информацией. Перечень проверяемых элементов содержания составлен на основе содержания и структуры медиакомпетенции, определяемой в рамках исследования, с учетом индикаторов достижения УК 1 (УК-1.1. Демонстрирует знание особенности системного и критического мышления, аргументированно формирует собственное суждение и оценку информации, принимает обоснованное решение; УК-1.2. Применяет логические формы и процедуры, способен к рефлексии по поводу собственной и чужой мыслительной деятельности; УК-1.3. Анализирует источники информации с целью выявления их противоречий и поиска достоверных суждений), сформулированных в методических рекомендациях по подготовке кадров по программам педагогического бакалавриата на основе единых подходов к их структуре и содержанию («Ядро высшего педагогического образования»), а также требований к познавательным универсальным учебным действиям по работе с информацией как результату ФГОС общего образования, определяющего область будущей профессиональной деятельности студентов, обучающихся по направлению «Педагогическое образование». При этом перечень требований к сформированности медиакомпетенции у студентов бакалавриата отражает преемственность требований ФГОС ВО к результатам освоения образовательной программы в части универсальных компетенций и требований ФГОС общего образования (начальное общее, основное общее, среднее общее) к метапредметным результатам освоения образовательных программ (универсальных учебных действий), например, как это отражено в таблице 1.

Таблица 1

**Перечень требований к сформированности медиакомпетенции у студентов бакалавриата, обучающихся по направлению «Педагогическое образование»**

Требования к сформированности медиакомпетенции у студентов			
ФГОС ВО	ФГОС СОО	ФГОС ООО	ФГОС НОО
УК1: Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	Познавательные универсальные учебные действия: работа с информацией	Познавательные универсальные учебные действия: работа с информацией	Познавательные универсальные учебные действия: работа с информацией
УК-1.1. Демонстрирует знание особенности системного и критического мышления, аргументированно формирует собственное суждение и оценку информации, принимает обоснованное решение	Оценивает достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам	Оценивает надежность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. Находит сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	Выбирает источник получения информации. Распознает достоверную и недостоверную информацию самостоятельно или на основании предложенного педагогическим работником способа ее проверки

Исходя из определяемых в исследовании содержания и компонентов структуры медиакомпетенции, критериями ее сформированности выступают действия, связанные с поиском и интерпретацией информации (К1), критическим анализом информации (К2) и созданием медиатекстов (К3). Перечень требований к сформированности медиакомпетенции, а также перечень элементов содержания, проверяемых при выполнении диагностической работы, объединены в разделы, выделенные с учетом видов деятельности с информацией, соответствующих

критериям: «Поиск и интерпретация информации», «Критический анализ информации», «Создание медиатекстов».

Содержание каждого раздела сопряжено с требованиями ФГОС ВО к универсальным компетенциям (УК) как результату освоения образовательной программы и требованиями к метапредметным результатам ФГОС основного и среднего общего образования (УУД), как показано на примере критерия «Понимание и интерпретация информации» в таблице 2.

Таблица 2

**Перечень элементов содержания, проверяемых при выполнении диагностической работы**

Код раздела	Код элемента	Элементы содержания, проверяемые при выполнении диагностической работы
К1	«Понимание и интерпретация информации»	
	Знать и понимать	
	1.1	Разнообразие источников информации, их типология
	1.2	Особенности структурирования медиатекстов, взаимосвязи между смысловыми единицами
	1.3	Отличия и особенности изложения фактов, аргументов и контраргументов, суждений и умозаключений
	Уметь	
	1.1	Находить информацию из источников разных типов, выявлять и объяснять основные идеи медиатекста
	1.2	Самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию информации различных видов и форм представления
	1.3	Находить доводы, различать факты, аргументы и контраргументы ...

Каждый вариант диагностической работы состоит из 11 заданий, объединенных по каждому критерию, соответственно, состоит из трех частей, включающих 3 задания, направленных на оценку медиакомпетенции по критерию «Понимание и интерпретация информации» (часть 1 диагностической работы), 5 заданий для оценки медиакомпетенции

по критерию «Критический анализ информации» (часть 2 диагностической работы) и 3 задания, направленные на оценку медиакомпетенции по критерию «Создание медиатекстов». Каждое задание диагностической работы направлено на оценку конкретных знаний и способов действий в рамках заданного критерия, как показано на примере в таблице 3.

Таблица 3

**Распределение заданий диагностической работы по критериям и показателям сформированности медиакомпетенции с учетом индикаторов сформированности УК-1 (ФГОС ВО «Педагогическое образование», бакалавриат) и познавательных учебных действий в области работы с информацией (ФГОС ООО)**

Критерии	Показатели сформированности медиакомпетенции	Индикаторы сформированности УК-1	Познавательные универсальные учебные действия: работа с информацией	Номер задания
		ФГОС ВО	ФГОС СОО	
К1	Находить информацию из источников разных типов, выявлять и объяснять основные идеи медиатекста	Анализировать источники информации с целью выявления их противоречий и поиска достоверных суждений	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	1
	Самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию информации различных видов и форм представления			2
	Находить доводы, различать факты, аргументы и контраргументы			3

Задания диагностической работы предполагают распределение и по уровням

сложности, как представлено в таблице 4.

Таблица 4

**Доля заданий разного уровня сложности в варианте диагностической работы**

Уровень сложности задания	Количество заданий	Максимальный балл за все задания уровня сложности	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла за часть 1
Базовый	4	7	23,3%
Повышенный	5	15	50%
Высокий	2	8	26,7%
Итого	11	30	100,0%

Каждое задание согласно кодификатору и спецификации диагностической работы соотносено с соответствующим образова-

тельным дефицитом, что отражено на примерах в таблице 5.

Таблица 5

**Пример распределения выявляемых образовательных дефицитов по заданиям диагностической работы**

Наименование показателей	Номер задания	Наименование выявленных образовательных дефицитов при невыполнении задания
Находить информацию из источников разных типов, выявлять и объяснять основные идеи медиатекста	1	Умение различать типы источников, особенности предоставления информации в текстовых источниках, понимать основные идеи текста, дифференцировать главные и второстепенные единицы содержания
Самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию информации различных видов и форм представления	2	Умение находить, анализировать и систематизировать информацию их различных видов источников и форм представления, устанавливать взаимосвязи между смысловыми единицами
Находить доводы, различать факты, аргументы и контраргументы	3	Понимать особенности изложения фактов, аргументов и контраргументов, суждений и умозаключений, различать их
Находить способы и приемы подачи информации, влияющие на ее восприятие	4	Ориентироваться в разнообразии способов и приемов подачи информации, влияющих на ее восприятие, уметь находить их

Продолжение таблицы 5

Наименование показателей	Номер задания	Наименование выявленных образовательных дефицитов при невыполнении задания
Выявлять противоречия и осуществлять поиск достоверной информации в текстовых и визуальных источниках	5	Уметь верифицировать информацию, находить противоречия в информации, представленной в различных текстовых и визуальных источниках
Выявлять противоречия и осуществлять поиск достоверной информации в текстовых и визуальных источниках	6	Уметь дифференцировать информацию, исходя из цели и назначения медиа
Оценивать источник информации, соответствие его содержания правовым, морально-этическим нормам, уровню развития науки и т. д.	7	Уметь оценивать информацию, представленную в различных медиа, с позиции правовых, морально-этических норм, соответствия уровню развития науки и т. д.
Оценивать легитимность медиатекстов и их назначение	8	Умение оценивать источник медиа, используя приемы внешнего и внутреннего (содержательного) его анализа
Владеть правовыми и этическими нормами, нормами информационной безопасности в работе с информацией в различных медиа, навыками защиты информации, информационной безопасности личности	9	Уметь применять правовые и этические нормы защиты информации, нормы информационной безопасности в работе с информацией
Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	10	Уметь дифференцировать виды медиа, их назначение и целевую аудиторию, создавать медиатексты в различных форматах
Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	11	Уметь выбирать оптимальную форму представления и визуализации информации при создании медиатекстов, опираясь на знания особенностей жанров медиатекстов и средств для их создания

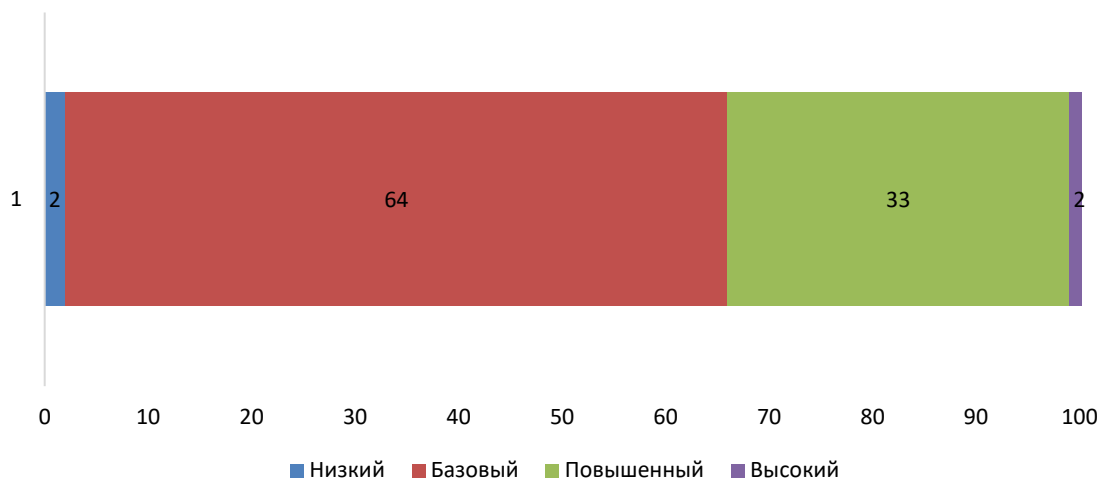
**Основные материалы и методы исследования.** В апробации приняли участие 128 студентов первого курса. Средний балл выполнения диагностической работы составил 18,3 из 30 возможных. Максимальное количество баллов, набранных участником диагностики, составило 26, минимальное – 10. При этом более половины участников диагностики (102 человека) набрали 15 баллов и выше.

Для оценки итогов выполнения диагностического исследования условно были выделены 4 уровня владения компетенциями

по общему количеству баллов, набранному участником за выполнение всей работы в целом: низкий уровень – если участник получил менее 33% из возможного количества баллов, базовый – от 33% до 66%, повышенный – от 66% до 83% и высокий, когда итоговый балл участника составляет 83% и более от возможного максимального балла.

На рисунке 1 показано распределение участников по уровням сформированности компетенции в соответствии с общим результатом выполнения диагностики.

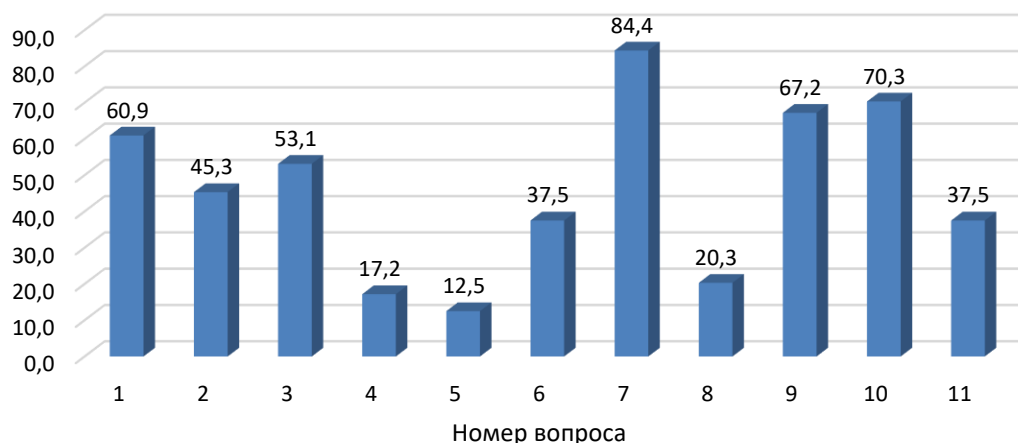




**Рис. 1. Распределение участников диагностики по общему уровню владения медиакомпетенцией**

Анализ результатов апробации представленной диагностической работы показал, что 64% респондентов в целом, независимо от выбора варианта диагностической работы, продемонстрировали базовый уровень владения медиакомпетенцией, и только 2% участников показали низкий уровень. Повышенный уровень владения медиакомпетенцией продемонстрировали 33% участников. Доля тех, кто набрал 83% и выше, что соответствует высокому уровню владения медиакомпетенцией и предполагает

успешное решение предложенных заданий как базового, повышенного, так и высокого уровня сложности, составила 2% из числа респондентов. Это подтверждает наше предположение о существующих образовательных дефицитах в области медиакомпетенции как метапредметного результата подготовки будущих педагогов. Рассмотрим более детально полученные результаты применительно к образовательным дефицитам на рисунке 2.



**Рис. 2. Доля участников, набравших максимальное количество баллов за задания диагностической работы**

Анализ результатов общей выборки позволил соотнести количественные и качественные показатели владения медиакомпетенцией в соответствии со спецификацией заданий по каждому критерию и определить существующие образовательные дефициты:

Задания 1–3, связанные с поиском и интерпретацией информации, представляли собой структурированный мини-тест на

основе предложенного научного текста и требовали от участников владения следующими умениями: различать типы источников, особенности предоставления информации в текстовых источниках, понимать основные идеи текста, дифференцировать главные и второстепенные единицы содержания (задание 1), находить, анализировать и систематизировать информацию их различных видов источников и форм пред-

ставления, устанавливать взаимосвязи между смысловыми единицами (задание 2), понимать особенности изложения фактов, аргументов и контраргументов, суждений и умозаключений, различать их (задание 3). При этом первое задание базового уровня на максимальный балл выполнили 60,9% участников, тогда как с заданиями 2 и 3, относящимися в диагностической работе к повышенному уровню сложности, успешно справились 45,3% и 53,1% участников соответственно.

Задания 4–8 связаны с критерием «Критический анализ информации» и включают комплекс заданий разных типов, требующих широкого спектра умений оценивать получаемую информацию из различных типов источников (представленную в различных знаковых системах). Задание 4, с которым на максимальный балл справились только 17,2% респондентов, было направлено на определение способов и приемов подачи информации, влияющей на ее восприятие. Задания 5–6 представляли единый кейс, связанный с анализом нескольких фрагментов публикаций в СМИ, посвященных одному и тому же событию/явлению, и требовали владения комплексом умений:

– умение верифицировать информацию, находить противоречия в информации, представленной в различных текстовых и визуальных источниках, были необходимы при выполнении задания 5, с которым на максимальный балл справились 12,5% респондентов;

– умение дифференцировать информацию, исходя из цели и назначения медиа, – задание 6, которое выполнили максимально успешно 37,5% участников.

В задании 7 было необходимо оценить источник информации, соответствие его содержания правовым, морально-этическим нормам, уровню развития науки (в зависимости от варианта). С данным заданием справились на максимальный балл 84,4% респондента.

Задание 8 второй части было направлено на осуществление оценки легитимности медиатекстов и их назначения, используя приемы внешнего и внутреннего (содержательного) анализа источника. Успешно выполнили задание только 20,3% респондентов.

Выполнение каждого задания третьей части (9–11) требовало применения отдельных умений, объединенных критерием «Создание медиатекстов»:

– умение применять правовые и этические нормы защиты информации, нормы информационной безопасности в работе с информацией – задание 9, с которым на

максимальный балл справились 67,2% респондентов;

– умение дифференцировать виды медиа, их назначение и целевую аудиторию, создавать медиатексты в различных форматах – задание 10 (успешно выполнили задание 70,3% участников);

– умение выбирать оптимальную форму представления и визуализации информации при создании медиатекстов, опираясь на знания особенностей жанров медиатекстов и средств для их создания, – задание 11, которое на максимальный балл выполнили только 37,5% участников.

**Выводы исследования.** Анализ полученных результатов показал, что сложность для студентов вызвали задания, в которых информация была представлена не в явном виде, а требовала самостоятельной, вдумчивой работы с содержанием источника и применения комплекса различных умений, связанных с поиском и интерпретацией сведений (результаты выполнения заданий 2 и 3 первой части), ее критическим анализом (вторая часть, задания 4, 5, 6 и 8) и самостоятельным созданием медиатекстов (задание 11 третьей части).

Среди них наибольшие затруднения вызвали задания 4, 5, 6 и 8, связанные с критическим анализом информации. Мы обратили внимание на возможные причины затруднений при выполнении данных заданий. Все четыре задания отличает необходимость качественного анализа информации и особенностей ее предъявления (языковых средств, подходов к отбору содержания, выбору между фактами и суждениями, авторскими умозаключениями, выводами). При этом независимо от выполняемого варианта в задании 4 для базового уровня респондентам был предложен один фрагмент текстового источника, тогда как в заданиях 5 и 6 повышенного уровня участники анализировали комплекс источников, представляющих публикации из СМИ, включающих текст и фотоматериалы об освещаемом событии/явлении. В задании 8, относящемся к высокому уровню сложности, студентам было предложено поработать с визуальными источниками (плакатом).

Единственным заданием во второй части, с которым студенты справились хорошо независимо от варианта, было задание 7 базового уровня, особенностью которого являлась необходимость оценки статуса различных типов источников информации и дифференциации значения данного источника в поиске объективной информации. Заметим, что для выполнения данного задания, согласно кодификатору, предполагалось, что студент будет опираться преимущественно на знание правовых и мо-

рально-этических норм, предъявляемых к информации из различных источников. Все другие задания второй части требовали осуществления определенных действий применительно к предложенному источнику информации, погружения в ситуацию выбора в условиях, приближенных к практике повседневной деятельности, связанной с различными медиа. Полученные результаты по заданиям второй части дают возможность предположить, что на уровне понимания «как» работать с медиа у студентов имеются удовлетворительные знания, но на уровне практических действий в области критического анализа информации, медиа, средств преподнесения информации имеются серьезные образовательные дефициты, требующие целенаправленной работы в учебном процессе.

Отдельного внимания заслуживают невысокие результаты выполнения задания 11, которые могут объясняться тем, что умения создавать медиатексты с учетом особенностей их жанрового многообразия, знания о выборе средств, применяемых для их создания, представления и визуализации, опыт их применения в решении задач повседневной практики являются составляющими метапредметных результатов среднего общего образования. Можно предположить, что данным видам умений не уделено должного внимания в процессе преподавания учебных предметов в школе, а в учебном процессе вуза обозначенные нами результаты нормативно не учтены, следовательно, целенаправленно не формируются.

В данной связи условием преодоления образовательных дефицитов и формирования медиакомпетенции у будущих педагогов видится создание системы адресного научно-методического сопровождения процесса, включающего теоретическую подготовку и практику [3, с. 47]. Системность и интеграция в овладении теоретическими знаниями и опытом практической деятельности должны стать основой развития необходимых умений как в учебном процессе, так и во внеурочной деятельности информационно-просветительской направленности независимо от профиля подготовки. Заметим, что целенаправленная работа по формированию у студентов медиакомпетенции как метапредметного результата с учетом выявленных образовательных дефицитов необходима на 1–2 курсах, а процедура диагностики в данном процессе становится неотъемлемой его частью.

Таким образом, анализируя итоги

апробации, можно сделать положительные выводы о необходимости использования диагностических процедур в процессе формирования медиакомпетенции у будущих педагогов на уровне метапредметных результатов. Диагностический инструментарий, основанный на нормативном закреплении требований к содержанию формируемых универсальных компетенций у студентов и требований к результатам общего образования, позволяет органично интегрировать усилия по достижению цели нашего исследования и задач по реализации учебного процесса в педагогическом вузе. Выявленные образовательные дефициты помогли сфокусировать внимание на развивающих возможностях учебного процесса и внеурочной деятельности в работе со студентами младших курсов, учитывать в содержании учебных занятий задачи будущей профессиональной педагогической деятельности студентов, скорректировать тем самым программу формирующего эксперимента. Значительная роль в преодолении выявленных образовательных дефицитов видится нами в гуманитарных дисциплинах, составляющих обязательную часть учебного плана бакалавриата по направлению «Педагогическое образование», в частности истории и философии. Реализация дидактического потенциала гуманитарных дисциплин в формировании медиакомпетенции позволит совершенствовать преподавание данных дисциплин, методически обоснованно подойти к выбору и применению различных форм, методов, приемов, средств и современных технологий преподавания, направленных на формирование умений, необходимых для поиска и интерпретации информации в различных медиа, критического анализа информации и медиаисточников, создания медиатекстов [4].

В данной связи важным механизмом мы считаем выстраивание взаимодействия профессорско-преподавательского состава в учебном процессе, выработку единых подходов к формированию метапредметных результатов в рамках преподаваемых дисциплин. При этом опыт организации повышения квалификации преподавателей и анализ научных исследований в данной сфере показывают, что для достижения нужного результата необходимо сочетание различных форм занятий, в том числе обмен лучшими практиками, организация семинаров и мастер-классов, создание условий для рефлексии профессиональной преподавательской деятельности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Алтыникова, Н. В. Оценка предметных и методических компетенций учителей: апробация единых федеральных оценочных материалов / Н. В. Алтыникова, А. А. Музаев. – Текст : непосредственный // Психологическая наука и образование. – 2019. – № 24 (1). – С. 31–41. – DOI: 10.17759/pse.2019240102.

2. Вохрышева, Е. В. Медиа технологии – путь в будущее современных библиотек / Е. В. Вохрышева, В. Н. Стрельников. – М. : Либерея-Бибинформ, 2005. – 144 с. – Текст : непосредственный.
3. Джамил, А. Системный подход к формированию коммуникативной компетенции у менеджеров образования / А. Джамил, В. М. Янгирова, Е. А. Яковлева. – Текст : непосредственный // Педагогический журнал Башкортостана. – 2023. – № 1 (99). – С. 47–55.
4. Исаев, А. А. Роль гуманитарного образования в формировании медиаграмотности / А. А. Исаев, О. А. Шамигулова. – Текст : электронный // Вестник УЮИ. – 2020. – № 3 (89). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gumanitarnogo-obrazovaniya-v-formirovanii-mediagramotnosti> (дата обращения: 23.08.2023).
5. Котова, О. А. Методические приемы, способствующие развитию читательской грамотности и коммуникативной компетентности при изучении обществознания / О. А. Котова, Т. Е. Лискова. – Текст : непосредственный // Педагогические измерения. – 2022. – № 2. – С. 9–17.
6. Кыштымова, Е. С. Профессиональные особенности психологической медиакомпетентности на примере психологов образования и специалистов в области бизнес-коммуникаций / Е. С. Кыштымова. – Текст : непосредственный // Психология образования: образовательный потенциал развития личности : материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. – Иркутск : Иркутский государственный университет, 2020. – С. 143–148.
7. Милютина, А. А. Диагностика уровня сформированности медиакомпетентности обучающихся и требования к нему / А. А. Милютина, М. В. Смолин. – Текст : непосредственный // Педагогика и современное образование: традиции, опыт и инновации : сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – М. : Наука и Просвещение, 2019. – С. 40–43.
8. Мирошникова, О. Х. Формирование профессионально-языковых компетенций в системе естественнонаучного образования на основе технологии языкового портфеля : автореф. дис. ... канд. пед. наук / О. Х. Мирошникова. – Ростов-на-Дону, 2008. – 22 с. – Текст : непосредственный.
9. Приступа, Е. Н. Формирование и развитие медиакомпетентности будущих педагогических работников / Е. Н. Приступа. – Текст : электронный // Преподаватель XXI век. – 2022. – № 2-1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-i-razvitie-mediakomptentnosti-buduschih-pedagogicheskikh-rabotnikov> (дата обращения: 23.08.2023).
10. Сагитов, С. Т. Управление качеством педагогического образования на основе диагностики профессиональных дефицитов учителя: теоретико-методический аспект / С. Т. Сагитов, Н. В. Алтыникова, А. В. Дорощев, А. А. Музаев. – Текст : непосредственный // Психологическая наука и образование. – 2022. – № 1 (27). – С. 65–81. – DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2022270106>.
11. Сагитов, С. Т. Социокультурная сфера и развитие цифровой экономики / С. Т. Сагитов. – Текст : электронный // Высшее образование в России. – 2019. – № 10. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-sfera-i-razvitie-tsifrovoy-ekonomiki> (дата обращения: 23.08.2023).
12. Федоров, А. В. Развитие медиакомпетентности и критического мышления студентов педагогического вуза : монография / А. В. Федоров. – М. : Информация для всех, 2007. – 616 с. – Текст : непосредственный.
13. Федоров, А. В. Оценка медиакомпетентности студентов: анализ результатов тестирования / А. В. Федоров. – Текст : электронный // Magister Dixit. – 2011. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-mediakomptentnosti-studentov-analiz-rezultatov-testirovaniya> (дата обращения: 20.08.2023).
14. Хлызова, Н. Ю. Методы диагностики формирования медиакомпетентности вторичной языковой личности / Н. Ю. Хлызова. – Текст : электронный // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. – 2015. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-diagnostiki-formirovaniya-mediakomptentnosti-vtorichnoy-yazykovoy-lichnosti> (дата обращения: 20.08.2023).
15. Цатурова, И. А. Формирование медиакомпетентности как инновационной составляющей языкового образования в XXI веке / И. А. Цатурова, А. А. Яковлев, М. А. Афанасьев, К. А. Аветисова. – Текст : непосредственный // Инновационные проекты в языковом образовании / под ред. Ю. Б. Кузьменковой. – М. : Центр по изучению взаимодействия культур ФИЯР МГУ им. Ломоносова, 2007. – С. 290–294.
16. Шамигулова, О. А. Формирование медиакомпетентности в условиях вуза: анализ мнений студентов – будущих педагогов / О. А. Шамигулова, Д. С. Василина. – Текст : непосредственный // Перспективы науки и образования. – 2023. – № 3 (63). – С. 50–70. – DOI: [10.32744/pse.2023.3.3](https://doi.org/10.32744/pse.2023.3.3).
17. Шамигулова, О. А. Диагностика методических компетенций учителя / О. А. Шамигулова, Г. И. Калимуллина, В. М. Янгирова. – Текст : электронный // Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма. – URL: <https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2022.11.76> (дата обращения: 20.08.2023).
18. Kamerer, D. Media Literacy / D. Kamerer. – Text : immediate // Communication Research Trends. – 2013. – No. 1 (32).
19. Potter, W. J. The State of Media Literacy / W. J. Potter. – Text : immediate // Journal of Broadcasting & Electronic Media. – 2010. – No. 54 (1). – P. 675–696. – <https://doi.org/10.1080/08838151.2011.521462>.

## REFERENCES

1. Altynikova, N. V., Muzaev, A. A. (2019). Otsenka predmetnykh i metodicheskikh kompetentsii uchitelei: aprobatsiya edinykh federal'nykh otsenochnykh materialov [Assessment of Subject and Methodological Competencies of Teachers: Testing of Unified Federal Assessment Materials]. In *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. No. 24 (1), pp. 31–41. DOI: [10.17759/pse.2019240102](https://doi.org/10.17759/pse.2019240102).
2. Vokhrysheva, E. V., Strel'nikov, V. N. (2005). *Mediatekhnologii – put' v budushchee sovremennykh bibliotek* [Media Technologies – the Way to the Future of Modern Libraries]. Moscow, Libereya-Bibinform. 144 p.

3. Jamil, A., Yangirova, V. M., Yakovleva, E. A. (2023). Sistemnyi podkhod k formirovaniyu kommunikativnoi kompetentsii u menedzherov obrazovaniya [A Systematic Approach to Developing Communicative Competence among Education Managers]. In *Pedagogicheskii zhurnal Bashkortostana*. No. 1 (99), pp. 47–55.
4. Isaev, A. A., Shamigulova, O. A. (2020). Rol' gumanitarnogo obrazovaniya v formirovanii mediagramotnosti [The Role of Humanities Education in the Formation of Media Literacy]. In *Vestnik UYuI*. No. 3 (89). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gumanitarnogo-obrazovaniya-v-formirovanii-mediagramotnosti> (mode of access: 23.08.2023).
5. Kotova, O. A., Liskova, T. E. (2022). Metodicheskie priemy, sposobstvuyushchie razvitiyu chitatel'skoi gramotnosti i kommunikativnoi kompetentnosti pri izuchenii obshchestvoznaniya [Methodological Techniques that Promote the Development of Reading Literacy and Communicative Competence in the Study of Social Studies]. In *Pedagogicheskie izmereniya*. No. 2, pp. 9–17.
6. Kyshtymova, E. S. (2020). Professional'nye osobennosti psikhologicheskoi mediakompetentnosti na primere psikhologov obrazovaniya i spetsialistov v oblasti biznes-kommunikatsii [Professional Features of Psychological Media Competence Using the Example of Educational Psychologists and Specialists in the Field of Business Communications]. In *Psikhologiya obrazovaniya: obrazovatel'nyi potentsial razvitiya lichnosti: materialy VI Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Irkutsk, Irkutskii gosudarstvennyi universitet, pp. 143–148.
7. Milyutina, A. A., Smolin, M. V. (2019). Diagnostika urovnya sformirovannosti mediakompetentsii obuchayushchikhsya i trebovaniya k nemu [Diagnostics of the Level of Formation of Media Competence of Students and Requirements for It]. In *Pedagogika i sovremennoe obrazovanie: traditsii, opyt i innovatsii: sbornik statei VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Moscow, Nauka i Prosveshchenie, pp. 40–43.
8. Miroshnikova, O. Kh. (2008). *Formirovanie professional'no-yazykovykh kompetentsii v sisteme estestvennonauchnogo obrazovaniya na osnove tekhnologii yazykovogo portfelya* [Formation of Professional and Linguistic Competencies in the System of Natural Science Education Based on Language Portfolio Technology]. Avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Rostov-on-Don. 22 p.
9. Pristupa, E. N. (2022). Formirovanie i razvitie mediakomptentnosti budushchikh pedagogicheskikh rabotnikov [Formation and Development of Media Competence of Future Teaching Staff]. In *Prepodavatel' XXI vek*. No. 2-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-i-razvitie-mediakomptentnosti-buduschih-pedagogicheskikh-rabotnikov> (mode of access: 23.08.2023).
10. Sagitov, S. T., Altnikova, N. V., Dorofeev, A. V., Muzaev, A. A. (2022). Upravlenie kachestvom pedagogicheskogo obrazovaniya na osnove diagnostiki professional'nykh defitsitov uchitelya: teoretiko-metodicheskii aspekt [Quality Management of Teacher Education Based on the Diagnosis of Professional Deficiencies of Teachers: Theoretical and Methodological Aspect]. In *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. No. 1 (27), pp. 65–81. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2022270106>.
11. Sagitov, S. T. (2019). Sotsiokul'turnaya sfera i razvitie tsifrovoi ekonomiki [Sociocultural Sphere and Development of the Digital Economy]. In *Vysshee obrazovanie v Rossii*. No. 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-sfera-i-razvitie-tsifrovoy-ekonomiki> (mode of access: 23.08.2023).
12. Fedorov, A. V. (2007). *Razvitie mediakompetentnosti i kriticheskogo myshleniya studentov pedagogicheskogo vuza* [Development of Media Competence and Critical Thinking of Pedagogical University Students]. Moscow, Informatsiya dlya vsekh. 616 p.
13. Fedorov, A. V. (2011). Otsenka mediakompetentnosti studentov: analiz rezul'tatov testirovaniya [Assessing Students' Media Competence: Analysis of Test Results]. In *Magister Dixit*. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-mediakompetentnosti-studentov-analiz-rezultatov-testirovaniya> (mode of access: 20.08.2023).
14. Khlyzova, N. Yu. (2015). Metody diagnostiki formirovaniya mediakompetentnosti vtorichnoi yazykovoii lichnosti [Methods for Diagnosing the Formation of Media Competence of a Secondary Linguistic Personality]. In *Crede Experto: transport, obshchestvo, obrazovanie, yazyk*. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-diagnostiki-formirovaniya-mediakompetentnosti-vtorichnoy-yazykovoy-lichnosti> (mode of access: 20.08.2023).
15. Tsaturova, I. A., Yakovlev, A. A., Afanasyev, M. A., Avetisova, K. A. (2007). Formirovanie mediakompetentsii kak innovatsionnoi sostavlyayushchei yazykovogo obrazovaniya v XXI veke [Formation of Media Competence as an Innovative Component of language Education in the 21<sup>st</sup> Century]. In Kuzmenkova, Yu. B. (Ed.). *Innovatsionnye proekty v yazykovom obrazovanii*. Moscow, Tsentr po izucheniyu vzaimodeistviya kul'tur FIYaR MGU im. Lomonosova, pp. 290–294.
16. Shamigulova, O. A., Vasilina, D. S. (2023). Formirovanie mediakompetentnosti v usloviyakh vuza: analiz mnenii studentov – budushchikh pedagogov [Formation of Media Competence in a University Environment: Analysis of the Opinions of Students – Future Teachers]. In *Perspektivy nauki i obrazovaniya*. No. 3 (63), pp. 50–70. DOI: 10.32744/pse.2023.3.3.
17. Shamigulova, O. A., Kalimullina, G. I., Yangirova, V. M. Diagnostika metodicheskikh kompetentsii uchitelya [Diagnosis of Teacher Methodological Competencies]. In *Sotsial'nye i kul'turnye transformatsii v kontekste sovremennogo globalizma*. URL: <https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2022.11.76> (mode of access: 20.08.2023).
18. Kameron, D. (2013). Media Literacy. In *Communication Research Trends*. No. 1 (32).
19. Potter, W. J. (2010). The State of Media Literacy. In *Journal of Broadcasting & Electronic Media*. No. 54 (1), pp. 675–696. <https://doi.org/10.1080/08838151.2011.521462>.