

Кухтина Яна Валерьевна,

SPIN-код: 3688-2873

старший преподаватель кафедры иностранных языков, МИРЭА – Российский технологический университет; 119454, Россия, г. Москва, пр-т Вернадского, 78; e-mail: janed@yandex.ru

Пашутина Елена Николаевна,

SPIN-код: 1729-8747

кандидат биологических наук, доцент кафедры фармакологии и фармацевтических дисциплин, Государственный гуманитарно-технологический университет; 142611, Россия, г. Орехово-Зуево, ул. Зеленая, 22; e-mail: pashutinao7@mail.ru

**ДИНАМИЧЕСКОЕ ОЦЕНИВАНИЕ
В РАМКАХ АДАПТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ
ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ ВУЗОВ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: динамическое оценивание; адаптивное обучение; иностранные языки; английский язык; методика преподавания английского языка; методика английского языка в вузе; лексикология английского языка; обучение лексике; разноуровневые обучающиеся; студенты; технические вузы

АННОТАЦИЯ. Адаптивное обучение, являющееся одной из форм персонализации, вызывает живой интерес среди преподавателей иностранных языков технических вузов, так как зачастую педагоги сталкиваются с ситуацией, когда в одну академическую группу попадают обучающиеся с изначально разным уровнем владения языком. Одним из средств адаптивного обучения при изучении иностранного языка может стать динамическое оценивание. Целью данной работы является исследование эффективности применения динамического оценивания при обучении иноязычной лексике разноуровневых обучающихся одной академической группы. В настоящей работе описывается исследование, проведенное с участием 17 обучающихся 1 курса технической специальности РТУ МИРЭА (г. Москва), изучающих общенаучный английский язык. Исследование включало в себя три сессии по изучению новой лексики с применением принципов динамического оценивания, а также два тестирования. В ходе проведения исследования было отмечено, что применение принципов динамического оценивания помогло эффективно организовать работу в малых группах, практику говорения, и, несмотря на разный уровень подготовки обучающихся, они могли продуктивно работать вместе и успешно освоить новый материал. Тестирование по прошествии двух недель после изучения новой лексики показало, что не менее 50% изученного лексического материала помнит 100% обучающихся с более высоким уровнем, 74% – обучающиеся со средним уровнем и 50% – обучающиеся с более низким уровнем, которым нужно было изучить самый большой объем материала. Данные исследования позволяют сделать вывод о перспективности применения динамического оценивания в рамках адаптивного обучения и эффективности его применения как для успешного изучения материала, так и для индивидуализации образовательного процесса. Помимо этого, данное исследование наметило необходимость дальнейшего изучения способов работы с лексическим материалом с использованием принципов динамического оценивания для введения изученной лексики в активную речь.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Кухтина, Я. В. Динамическое оценивание в рамках адаптивного обучения иностранному языку студентов технических вузов / Я. В. Кухтина, Е. Н. Пашутина. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2023. – № 6. – С. 212–218.

Kukhtina Iana Valerevna,

Senior Lecturer of Department of Foreign Languages, MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russia

Pashutina Elena Nikolaevna,

Candidate of Biology, Associate Professor of Department of Pharmacology and Pharmaceutical Disciplines, State Humanitarian University of Technology, Orekhovo-Zuevo, Russia

**DYNAMIC ASSESSMENT IN THE FRAMEWORK
OF ADAPTIVE FOREIGN LANGUAGE TEACHING
TO STUDENTS OF TECHNICAL UNIVERSITIES**

KEYWORDS: dynamic assessment; adaptive learning; foreign languages; English language; methods of teaching English; methods of English language at university; lexicology of the English language; vocabulary training; multi-level students; students; technical universities

ABSTRACT. Adaptive learning, which is one of the forms of personalization, is of great interest among foreign languages teachers at technical universities, since teachers often face a situation when students with initially different levels of language proficiency are in one academic group. One of the means of adaptive learning when teaching a foreign language can be dynamic assessment. The purpose of this work is to study the effectiveness of the use of dynamic assessment in teaching foreign language vocabulary to multi-level students of the same academic group. This article describes a study conducted with the participation of 17 1st year students of the technical specialty of RTU MIREA (Moscow), studying general scientific English. The study included three sessions on the study of new vocabulary using the principles of DA, as well as two

tests. During the study, it was noted that the application of the principles of dynamic assessment helped to effectively organize work in small groups, organize the practice of speaking, and, despite the different level of language proficiency, the students could work productively together and successfully master new material. Testing two weeks after learning a new vocabulary showed that at least 50% of the studied lexical material remembers 100% of students with a higher level, 74% – students with an average level and 50% – students with a lower level who needed to study the largest amount of material. These studies allow us to make a conclusion about the prospects for the use of dynamic assessment in the framework of adaptive learning and the effectiveness of its application both for the successful study of the material and for the individualization of the educational process. In addition, this study outlined the need for further study of ways to work with lexical material using the principles of dynamic assessment for applying the studied lexis in active speech.

FOR CITATION: Kukhtina, I. V., Pashutina, E. N. (2023). Dynamic Assessment in the Framework of Adaptive Foreign Language Teaching to Students of Technical Universities. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 6, pp. 212–218.

Одним из трендов современного образования является его персонализация. Концепция персонализированного обучения является актуальной на всех уровнях образования, так как способствует повышению качества образования, эффективно решая проблемы вовлеченности обучающихся в образовательный процесс, повышая их мотивацию. Персонализацию понимают как образовательную технологию, учитывающую индивидуальные образовательные потребности, персональные цели и индивидуальные особенности обучающихся [1].

Одной из форм персонализации является адаптивное обучение. Адаптивное обучение – это методика обучения, разработанная с целью обеспечения эффективных индивидуальных траекторий обучения для вовлечения в образовательный процесс каждого обучающегося. Адаптивное обучение предполагает гибкую систему организации образовательного процесса, учитывающего индивидуальные особенности и потребности обучающегося [4].

Несмотря на то, что концепция персонализированного обучения на уровне школьного образования активно продвигается и поддерживается Правительством РФ с 2019 г.¹, в высшем образовании присутствие данной концепции, в том числе и одной из ее форм – адаптивного обучения, сегодня небольшое [5].

В рамках изучения дисциплины «Иностранный язык» применение методики адаптивного обучения особенно актуально. Тем более в условиях обучения иностранному языку в технических вузах, так как в одну группу попадают слишком разноуровневые обучающиеся, и даже при условии деления на подгруппы нет возможности эффективно учесть их изначальный уровень владения языком.

Одним из средств адаптивного обучения при изучении иностранного языка в высшей школе может стать динамическое

оценивание (далее – ДО). ДО понимается как «разнородный ряд подходов, объединенных общим элементом, когда обучение и обратная связь включаются в процесс тестирования и различаются на основании индивидуальной успеваемости» [9, с. 16–17]. Базирующееся на теории социокультурного развития и понятии «зона ближайшего развития», основоположником которых был Л. С. Выготский, ДО представляет собой синтез обучения и контроля. Основопологающими принципами ДО являются, во-первых, сравнение результатов одного и того же обучающегося на протяжении процесса обучения с ориентацией не на достигнутый к данному моменту уровень, а на прогресс и перспективы в ближайшем будущем; во-вторых, акцент делается на обучающем контроле, т. е. процесс оценивания является неотъемлемой частью вмешательства и коррекции [3]. Таким образом, ДО становится в руках обучающего инструментом, который дает возможность прогнозировать и направлять дальнейшее обучение каждого обучающегося, учитывать потенциальный уровень каждого обучающегося, который может быть достигнут при участии и поддержке обучающего.

В связи с этим мы предполагаем, что применение ДО при обучении иностранному языку может стать достаточно перспективным, так как позволит не только видеть более полную картину успешности изучения языкового материала, потенциал обучающихся, но и организовать гибкий процесс обучения в группе, где занимаются разноуровневые обучающиеся, позволяя обеспечить индивидуальный подход.

Особый интерес вызывает изучение лексической составляющей обучения иностранному языку с применением принципов ДО. Это связано с тем, что, во-первых, коммуникативный метод в обучении иностранному языку стоит во главе угла, и многие лингвисты отводят лексике центральное место в коммуникации, полагая, что именно сформированность лексических умений и навыков во многом влияет на способность общаться на иностранном языке, без них невозможно освоение других аспектов язы-

¹ Перечень поручений по итогам заседания наблюдательного совета Агентства стратегических инициатив. Президент России. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/59758> (дата обращения: 08.10.2023).

ка. Во-вторых, изучение других аспектов языка требует больше времени для усвоения, а применение ДО при формировании лексических навыков может дать более быстрые и наглядные результаты для понимания его эффективности в рамках адаптивного обучения.

Таким образом, целью настоящей работы является изучение эффективности применения средств динамического оценивания при обучении иноязычной лексике в академической группе, где занимаются обучающиеся с разным уровнем владения языком. Мы предполагаем, что применение ДО будет способствовать применению методики адаптивного обучения, позволяя более гибко организовать образовательный процесс, учитывая индивидуальные особенности обучающихся, а также будет способствовать эффективному освоению лексического материала обучающимися.

Изучению опыта применения ДО при обучении иностранному языку посвящены в основном работы зарубежных авторов. Эффективность применения ДО исследуется при обучении грамматике иностранного языка (Можтаба Аббаси Садиhi, Дж. Наеми), чтению (Э. Дюваль, Д. Янфенг), письму (Т. Miao, M. Lo), лексике (H. Ghaderib, Z. Rajaeizadeh, R. Biria, Sh. Khierzadeh). В ходе исследований и экспериментов авторы пришли к предварительным выводам, что ДО действительно позволяет получить более высокие результаты обучения и является перспективным [10; 12; 13; 15].

Зарубежные исследователи активно изучают компьютеризированное ДО. Эти исследования посвящены таким аспектам языка, как письмо (М. Даводи, М. Атае-Табар), чтение (М. Камруд, Л. Бакода, К. Шабани, А. Козулин, Е. Гарб), говорение (М. Дарховера, А. Андужара).

В последние годы ДО привлекло внимание отечественных исследователей. Наряду с исследованиями обзорного характера появились работы, описывающие результаты экспериментального применения принципов ДО. Так, эффективности применения ДО при обучении говорению на иностранном языке посвящено исследование Е. А. Голубовской, где автор делает предварительные выводы об успешности применения принципов ДО [3].

В ходе анализа исследований различных авторов мы видим, что ДО демонстрирует свою эффективность в различных аспектах изучения языка. Однако проанализированные исследования проводились в группах одинакового уровня владения языком обучающимися. Для нас представляет интерес исследование его эффективности в рамках разноуровневой языковой подго-

товки обучающихся одной группы.

Для достижения цели нашего исследования были поставлены следующие задачи:

– провести исследование по внедрению принципов ДО в процесс обучения иностранному языку разноуровневых студентов одной академической группы;

– исследовать эффективность применения ДО при изучении иноязычной лексики разноуровневыми студентами одной академической группы.

Для решения поставленных задач были использованы теоретические методы (анализ, сравнение, обобщение и систематизация научных исследований по рассматриваемой проблеме), эмпирические методы (эксперимент с применением принципов динамического оценивания при изучении англоязычного лексического материала разноуровневыми обучающимися одной академической группы, тестирование для выявления уровней сформированности англоязычной лексической компетентности), а также метод количественной обработки данных.

В исследовании приняли участие 18 студентов 1 курса технической специальности РТУ МИРЭА (г. Москва), изучающие общенаучный английский язык. Студенты обучаются в одной группе, но при этом имеют разный уровень владения языком. Перед началом исследования было проведено стандартное тестирование на определение уровня знания языка (материалы теста на сайте <https://www.cambridgeenglish.org/test-your-english/general-english/>), которое показало, что в группе 6 обучающихся с уровнем Intermediate, 8 – с уровнем Pre-Intermediate, 4 – с уровнем Elementary. Материалом для экспериментального изучения лексики послужил текст “Environmental Problems of the Earth” в учебнике Г. В. Шевцовой [7]. На первом этапе исследования, по заимствованной у иранских ученых (Gholamreza Hessamiya, Esmaeil Ghaderib) методике, обучающимся был предложен список из 50 слов, которые мы изначально определили как наиболее вероятно новые для обучающихся. Каждое слово должно было быть оценено обучающимися по шкале Vocabulary knowledge scale (VKS), разработанной Виске и Парибахт [8]. Шкала включает в себя 5 уровней оценки знания слова: 1. Я не встречал это слово ранее; 2. Я встречал это слово ранее, но не знаю его значение; 3. Я встречал это слово ранее, думаю оно означает ... (перевод, синоним); 4. Я знаю это слово, оно означает (синоним, перевод); 5. Я знаю это слово и могу использовать его в предложении. Как и ожидалось, обучающиеся с разной языковой подготовкой оценивали слова по-разному, и, соответственно, количество слов, которые были отнесе-

ны к незнакомым (т. е. по шкале им был присвоен обучающимися уровень 1 и 2), было разным: для обучающихся с уровнем Intermediate – 14, с уровнем Pre-Intermediate – 23, Elementary – 42. Конечно, значительная часть слов пересекалась. Исходя из полученных данных, было решено провести 3 сессии по изучению лексики с применением ДО. Для первой и второй сессий обучающиеся были разбиты на 4 подгруппы таким образом, чтобы каждая подгруппа включала 1 обучающегося с уровнем Elementary, 2 – с Pre-Intermediate, 1–2 – с Intermediate. В подгруппах обучающимся предлагалось прочитать и совместно разобрать выделенные слова небольшого, заранее подготовленного преподавателем текста на тему экологии, который включал в себя лексику, обозначенную как новая только обучающимися с уровнем Elementary. При этом обучающимся были даны разъяснения, что новые слова должны объясняться обучающимися с более высокими уровнями в строгой последовательности шагов: 1. Дать возможность тем, кто не знает слово, самим догадаться о значении нового слова, выделенного в тексте; 2. Обратит внимание на словообразовательные элементы (приставки, суффиксы, слияние основ), если такие есть; 3. Дать синонимы и антонимы слова (при наличии); 4. Использовать слово в различных предложениях / контекстах, давая возможность понять значение слова из контекста; 5. Дать словарное определение / перевод слова, если все предыдущие шаги не помогли. Данная последовательность шагов имеет важное значение для соблюдения концепции «зоны ближайшего развития» Л. С. Выготского [11]. Было оговорено, что первые четыре шага должны быть использованы обязательно. Это позволит повысить глубину понимания нового слова. Пятый шаг – при

необходимости. Такой вид работы вызвал живой интерес со стороны обучающихся, и под руководством и наблюдением обучающегося они успешно выполнили данный вид задания. При этом было отмечено, что, объясняя слово в контексте, обучающиеся приводили примеры, ассоциации, которые были близки студенческой среде, что способствовало запоминанию слова. Следующая сессия по изучению лексики проводилась в подобном формате, но заранее подготовленный текст включал уже лексику, обозначенную как новая обучающимися с уровнем Elementary и с уровнем Pre-Intermediate, давая возможность повторить и продолжить изучение новых слов. Первым двум сессиям отводилось по 30 мин на занятия, после чего выполнялась работа с другими заданиями. Третья сессия по изучению новой лексики включала в себя совместную с обучающимся работу непосредственно с текстом “Environmental Problems of the Earth”, в котором была выделена лексика, отмеченная как новая всеми обучающимися, давая, таким образом, возможность повторения уже изученной лексики на двух «подготовительных» сессиях. В ходе этой сессии обучающийся все так же обязательно применял последовательность четырех шагов для объяснения новой лексики. При этом было отмечено, что обучающиеся с более низким уровнем зачастую все же просили дать перевод слова на родной язык.

По окончании трех сессий работы с новой лексикой был проведен итоговый тест, в котором обучающимся снова были предложены слова, отмеченные ими ранее как новые (т. е. с уровнем знания слов 1 и 2), и они вновь должны были оценить данные слова по шкале VKS.

Результаты теста обучающихся с более высоким уровнем представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты повторного тестирования обучающихся с уровнем Intermediate

№	Уровень знания слова	Обучающиеся с уровнем Intermediate (6 чел.)					
		Количество лексем (из 14)					
		1	2	3	4	5	6
1.	Я не встречал это слово ранее	0	0	0	0	0	0
2.	Я встречал это слово, но не помню, что оно означает	0	1	0	0	1	0
3.	Я встречал это слово и думаю, что оно означает... (способен дать синоним или перевод)	2	0	1	0	1	1
4.	Я знаю это слово. Оно означает... (синоним или перевод)	2	3	2	1	0	0
5.	Я знаю слово и могу использовать его в предложении	10	10	11	13	12	13

Как видим, применение ДО позволило обучающимся довольно хорошо освоить значительную часть нового лексического материала. Так, если посмотреть на количе-

ство слов, оцененных обучающимися по шкале VKS уровнями 4 и 5 (т. е. уверенное знание лексемы), то с более высоким уровнем два обучающихся уверенно освоили в

среднем 80% нового лексического материала и еще 4 – около 90%.

Результаты повторного тестирования

студентов со средним уровнем представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты повторного тестирования обучающихся с уровнем Pre-Intermediate

№	Уровень знания слова	Обучающиеся с уровнем Pre-Intermediate (8 чел.)							
		Количество лексем (из 23)							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Я не встречал это слово ранее	1	0	0	0	0	0	1	0
2.	Я встречал это слово, но не помню, что оно означает	4	5	4	0	0	2	2	0
3.	Я встречал это слово и думаю, что оно означает... (способен дать синоним или перевод)	1	5	4	3	4	5	2	3
4.	Я знаю это слово. Оно означает... (синоним или перевод)	10	4	5	8	7	3	7	8
5.	Я знаю слово и могу использовать его в предложении	7	9	10	12	12	13	11	12

Анализ результатов обучающихся с уровнем Pre-Intermediate тоже показал усвоение материала на достаточно высоком уровне: 5 обучающихся освоили в среднем 80% материала, один – около 70%, один – около 60% и еще один – около 50%. При этом обращает на себя внимание тот факт,

что почти 1/3 лексем отмечена четвертым уровнем знания, т. е. обучающиеся знают ее, но не уверены в правильном использовании ее в речи.

И последняя часть результатов представлена в таблице 3.

Таблица 3

Результаты повторного тестирования обучающихся с уровнем Elementary

№	Уровень знания слова	Обучающиеся с уровнем Elementary (4 чел.)			
		Количество лексем (из 42)			
		1	2	3	4
1.	Я не встречал это слово ранее	0	0	1	1
2.	Я встречал это слово, но не помню, что оно означает	4	8	9	7
3.	Я встречал это слово и думаю, что оно означает... (способен дать синоним или перевод)	9	4	6	7
4.	Я знаю это слово. Оно означает... (синоним или перевод)	19	15	14	16
5.	Я знаю слово и могу использовать его в предложении	10	15	13	11

Результаты данных обучающихся демонстрируют, что два обучающихся в среднем усвоили 70% нового материала, а еще два – 60%. При этом следует учитывать, что и объем лексики для различных уровней значительно отличался, и число новых лексем для этой группы было самым большим. Как нам кажется, с применением ДО удалось освоить значительный объем лексического материала. Как и в предыдущих результатах видим, что значительная часть усвоенной лексики оценена четвертым уровнем знания, а это значит, что обучающиеся не готовы к использованию лексической единицы в речи.

Через две недели после экспериментального изучения лексического материала нами было проведено стандартное тестирование, состоящее из трех вариантов, которые включали в себя лексемы, отобранные изначально с учетом уровня. Тестирование вклю-

чало в себя задания разного вида: множественный выбор, вписать недостающие слова в предложения, перевод предложений, а для уровня Intermediate, с учетом того, что объем проверяемой лексики был значительно меньше, предлагалось еще написать небольшое эссе с использованием проверяемой лексики. При проверке тестовых работ критериями оценивания были: правильность использования формы слова и определения его семантики; соответствие выбранной лексемы речевой ситуации; грамматическая правильность; правильность и логичность сочетания слов между собой.

Анализ результатов теста показал, что количество работ у обучающихся с уровнем Intermediate, где допущено 4 ошибки и менее на изученную лексику (т. е. приблизительно 25% материала не усвоено/забыто), составило 2 (33% обучающихся), где допущено от 5 до 7 ошибок (т. е. около 50% ма-

териала не усвоено/забыто) – 4 (66% обучающихся), более 10 ошибок (т. е. более 50% материала не усвоено/забыто) – 0. В работах обучающихся с уровнем Pre-Intermediate были получены следующие результаты: количество работ, где допущено от 1 до 6 ошибок на изученную лексику (т. е. приблизительно 25% материала не усвоено/забыто) – 3 (37% обучающихся), от 7 до 11 ошибок (т. е. около 50% материала не усвоено/забыто) – 3 (37% обучающихся), 12 и более ошибок (т. е. более 50% материала не усвоено/забыто) – 2 (25% обучающихся). В работах обучающихся с уровнем Elementary были получены следующие результаты: количество работ, где допущено от 1 до 10 ошибок (т. е. около 25% материала не усвоено/забыто) – 0, от 11 до 21 ошибки (т. е. около 50% материала не усвоено/забыто) – 2 (50%), от 22 и более ошибок (т. е. более 50% материала не усвоено/забыто) – 2 (50%). Итак, мы видим, что по прошествии двух недель не менее 50% изученного лексического материала помнит 100% обучающихся с более высоким уровнем, 74% – обучающиеся со средним уровнем и 50% – обучающиеся с более низким уровнем, которым нужно было изучить самый большой объем материала.

Таким образом, проведенное исследование предварительно подтвердило нашу гипотезу о том, что применение принципов ДО будет способствовать более эффективному

изучению лексического материала в группе с разноуровневыми обучающимися. С использованием принципов ДО получилось организовать гибкий учебный процесс и максимально учесть индивидуальный уровень владения иностранным языком обучающимися для успешного освоения новой темы.

Такая форма работы вызвала живой интерес со стороны обучающихся, все были вовлечены в учебный процесс. Кроме того, такая форма работы дала возможность организации практики говорения на иностранном языке. Данные исследования позволяют сделать вывод о перспективности применения ДО в рамках адаптивного обучения.

Недостатком при применении ДО в разноуровневой группе является значительное количество времени, затрачиваемое педагогом на отбор групп лексики, необходимой для изучения с обучающимися разного уровня подготовки, а также на подготовку дополнительных текстов для проработки этих групп лексики. В связи с этим требуется дальнейшее исследование для совершенствования методики проведения ДО в разноуровневой группе.

Помимо этого, данное исследование наметило необходимость дальнейшего изучения способов работы с лексическим материалом с использованием принципов ДО для введения изученной лексики в активную речь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вайнштейн, Ю. В. Адаптивное электронное обучение в современном образовании / Ю. В. Вайнштейн, В. А. Шершнева. – Текст : непосредственный // Педагогика. – 2020. – № 5. – С. 48–57.
2. Гайдамышко, И. В. Проблемы и когнитивные особенности личностно-ориентированного обучения / И. В. Гайдамышко, В. М. Кроль. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы и перспективы развития радиотехнических и инфокоммуникационных систем «РАДИОИНФОКОМ-2019» : сборник научных статей IV Международной научно-практической конференции, Москва, 11–15 ноября 2019 года. – М. : МИРЭА – Российский технологический университет, 2019. – С. 522–526.
3. Голубовская, Е. А. Динамическое оценивание как фактор влияния на развитие мотивации в обучении иностранному языку (опыт обучения говорению) / Е. А. Голубовская. – Текст : непосредственный // Инновационность и мультикомпетентность в преподавании и изучении иностранных языков : сб. науч. тр. – М., 2016. – С. 74–84.
4. Добрица, В. П. Применение интеллектуальной адаптивной платформы в образовании / В. П. Добрица, Е. И. Горюшкин. – Текст : непосредственный // Auditorium «Курский государственный университет». – 2019. – № 1 (21).
5. Кречетов, И. А. Реализация методов адаптивного обучения / И. А. Кречетов, В. В. Романенко. – Текст : непосредственный // Вопросы образования. – 2020. – № 2. – С. 252–277.
6. Лепеньшева, А. А. Компьютеризированное динамическое оценивание в обучении иностранному языку / А. А. Лепеньшева. – Текст : электронный // Мир науки. Педагогика и психология. – 2020. – № 4. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN420.pdf> (дата обращения: 08.10.2023).
7. Шевцова, Г. В. Английский язык для технических вузов : учеб. пособие / Г. В. Шевцова, Л. Е. Москалец. – М. : ФЛИНТА, 2018. – 392 с. – Текст : непосредственный.
8. Ebadi, S. Investigating the effect of using DA procedures on the EFL learners' vocabulary learning development / S. Ebadi, V. Yari. – Text : immediate // Journal of modern research in English language studies. – 2017. – Vol. 4, no. 3. – P. 49–72.
9. Elliot, J. Dynamic Assessment for Educational Settings: Realising Potential / J. Elliot. – Text : immediate // Educational Review. – 2003. – Vol. 55, no. 2. – P. 15–32.
10. Hessamya, G. The Role of Dynamic Assessment in the Vocabulary Learning of Iranian EFL Learners / G. Hessamya, E. Ghaderib. – Text : immediate // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2014. – Vol. 5, no. 2. – P. 645–652.
11. Kazemian, M. Dynamic assessment in developing EFL learners' depth of vocabulary / M. Kazemian, F. Knonamri. – Text : immediate // Journal pendidikan Malaysia. – 2019. – Vol. 4, no. 2. – P. 20–29.

12. Mojtaba, K. The effect of dynamic assessment on L2 grammar acquisition by Iranian EFL learners / K. Mojtaba, M. Abbasi, F. Sadighi. – Text : immediate // *International Journal of Education & literacy studies*. – 2018. – Vol. 6, no. 1. – P. 72–78.
13. Naeni, J. Dynamic assessment and the impact on English language learners' reading comprehension performance / J. Naeni, E. Duvall. – Text : immediate // *Language testing in Asia*. – 2012. – Vol. 2, no. 2. – P. 1–22.
14. Rajaeizadeh, Z. Instructional Efficacy of Dynamic Assessment on English Vocabulary Learning of Young Iranian EFL Learners: The Case of Near vs. Far Transcendence Tasks / Z. Rajaeizadeh, R. Biria, S. Kheirzadeh. – Text : immediate // *Journal of Applied Linguistics and Language Research*. – 2015. – Vol. 2, no. 8. – P. 155–168.
15. Yanfeng, Y. Assessing English reading comprehension by Chinese EFL learners in computerized dynamic assessment / Y. Yanfeng, D. David. – Text : immediate // *Language testing in Asia*. – 2017. – Vol. 7, no. 1. – P. 1–15.

REFERENCES

1. Vainshtein, Yu. V., Shershneva, V. A. (2020). Adaptivnoe elektronnoe obuchenie v sovremennom obrazovanii [Adaptive E-learning in Modern Education]. In *Pedagogika*. No. 5, pp. 48–57.
2. Gaidamashko, I. V., Krol, V. M. (2019). Problemy i kognitivnye osobennosti lichnostno-orientirovannogo obucheniya [Problems and Cognitive Features of Student-Centered Learning]. In *Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya radiotekhnicheskikh i infokommunikatsionnykh sistem «RADIOINFOKOM-2019»: sbornik nauchnykh statei IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moskva, 11–15 noyabrya 2019 goda*. Moscow, MIREA – Rossiiskii tekhnologicheskii universitet, pp. 522–526.
3. Golubovskaya, E. A. (2016). Dinamicheskoe otsenivanie kak faktor vliyaniya na razvitie motivatsii v obuchenii inostrannomu yazyku (opyt obucheniya govoreniyu) [Dynamic Assessment as a Factor Influencing the Development of Motivation in Teaching a Foreign Language (Experience of Teaching Speaking)]. In *Innovatsionnost' i mul'tikompetentnost' v prepodavanii i izuchenii inostrannykh yazykov: sb. nauch. tr. Moscow*, pp. 74–84.
4. Dobritsa, V. P., Goryushkin, E. I. (2019). Primenenie intellektual'noi adaptivnoi platformy v obrazovanii [Application of an Intelligent Adaptive Platform in Education]. In *Auditorium «Kurskii gosudarstvennyi universitet»*. No. 1 (21).
5. Krechetov, I. A., Romanenko, V. V. (2020). Realizatsiya metodov adaptivnogo obucheniya [Implementation of Adaptive Learning Methods]. In *Voprosy obrazovaniya*. No. 2, pp. 252–277.
6. Lepenyshcheva, A. A. (2020). Komp'yuterizirovannoe dinamicheskoe otsenivanie v obuchenii inostrannomu yazyku [Computerized Dynamic Assessment in Foreign Language Teaching]. In *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya*. No. 4. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN420.pdf> (mode of access: 08.10.2023).
7. Shevtsova, G. V., Moskalets, L. E. (2018). *Angliiskii yazyk dlya tekhnicheskikh vuzov* [English for Technical Universities]. Moscow, FLINTA. 392 p.
8. Ebadi, S., Yari, V. (2017). Investigating the Effect of using DA Procedures on the EFL Learners' Vocabulary Learning Development. In *Journal of modern research in English language studies*. Vol. 4. No. 3, pp. 49–72.
9. Elliot, J. (2003). Dynamic Assessment for Educational Settings: Realising Potential. In *Educational Review*. Vol. 55. No. 2, pp. 15–32.
10. Hessamy, G., Ghaderib, E. (2014). The Role of Dynamic Assessment in the Vocabulary Learning of Iranian EFL Learners. In *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Vol. 5. No. 2, pp. 645–652.
11. Kazemian, M., Konomri, F. (2019). Dynamic Assessment in Developing EFL Learners' Depth of Vocabulary. In *Journal pendidikan Malaysia*. Vol. 4. No. 2, pp. 20–29.
12. Mojtaba, K., Abbasi, M., Sadighi, F. (2018). The Effect of Dynamic Assessment on L2 Grammar Acquisition by Iranian EFL Learners. In *International Journal of Education & literacy studies*. Vol. 6. No. 1, pp. 72–78.
13. Naeni, J., Duvall, E. (2012). Dynamic Assessment and the Impact on English Language Learners' Reading Comprehension Performance. In *Language testing in Asia*. Vol. 2. No. 2, pp. 1–22.
14. Rajaeizadeh, Z., Biria, R., Kheirzadeh, S. (2015). Instructional Efficacy of Dynamic Assessment on English Vocabulary Learning of Young Iranian EFL Learners: The Case of Near vs. Far Transcendence Tasks. In *Journal of Applied Linguistics and Language Research*. Vol. 2. No. 8, pp. 155–168.
15. Yanfeng, Y., David, D. (2017). Assessing English Reading Comprehension by Chinese EFL Learners in Computerized Dynamic Assessment. In *Language testing in Asia*. Vol. 7. No. 1, pp. 1–15.