

Микова Татьяна Евгеньевна,

старший преподаватель кафедры истории искусств и реставрации, Уральский государственный архитектурно-художественный университет; 620075, Россия, г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, 23; e-mail: mikova.t@yandex.ru

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ РАЗВИТИЯ КОМПЕТЕНЦИИ
ФОРМООБРАЗОВАНИЯ У БАКАЛАВРОВ-ДИЗАЙНЕРОВ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: дизайн-образование; дизайнеры; подготовка дизайнеров; профессиональные компетенции; развитие компетенций; компетенция формообразования; обучение стилизации; прототипы; студенты.

АННОТАЦИЯ. Целью работы является описание педагогических приемов, позволяющих преподавать дисциплину «История изобразительных искусств» в русле практикоориентированного и компетентностного подходов. Применялись следующие методы исследования: монографический метод, историко-генетический метод, педагогический эксперимент. Прием «стиль – стилизация – стилизаторство» генетически связан с педагогическим наследием первых школ дизайна Баухауза и ВХУТУТЕМАСа, теоретическими работами А. Г. Габричевского и методикой пропедевтического курса А. Э. Коротковского. Сложность задания может варьироваться в зависимости от целей и задач, поставленных преподавателем, и способностей обучающегося. Прием развивает и позволяет определять уровень развития навыка анализа художественной формы (типовых, стилизованных, жанровых составляющих формообразования вещи, материалов ее изготовления, уровня художественной эрудиции авторов), необходимого для профессиональной деятельности дизайнера в независимости от выбранной студентом специализации. Рассматриваемые в статье приемы «реверс к прототипу» и «стиль – стилизация – стилизаторство» были апробированы и показали свою эффективность как в условиях очного, очно-заочного, так и дистанционного обучения.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Микова, Т. Е. Педагогические приемы развития компетенции формообразования у бакалавров-дизайнеров / Т. Е. Микова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2021. – № 1. – С. 55-60. – DOI: 10.12345/2079-8717_2021_01_07.

Mikova Tatyana Evgenievna,

Senior Lecturer of Department of History of Arts and Conservation, Ural State University of Architecture and Art, Ekaterinburg, Russia

**PEDAGOGICAL TECHNIQUES
OF MORPHOGENESIS COMPETENCE DEVELOPMENT
IN BACHELORS OF DESIGN**

KEYWORDS: design education; designers; training of designers; professional competence; development of competencies; shaping competence; styling training; prototypes; students.

ABSTRACT. The aim of the work is to describe pedagogical techniques that allow teaching “History of fine arts” discipline in the context of practice-oriented and competence-based approaches. The following research methods were used: monographic method, historical-genetic method, pedagogical experiment. The “style – styling – bad styling” technique is genetically linked with the pedagogic legacy of the first schools of design Bauhaus and VKHUTUTEMAS, theoretical works by A. G. Gabrichevsky and methods of introductory course by A. E. Korotovskiy. The complexity of the task may vary depending on the goals and objectives set by the teacher, as well as the abilities of students. The technique develops, and helps to determine the level of the skill of artistic forms analysis (standard forms, style, genre components of a things’ morphogenesis, materials, the level of the authors’ artistic erudition), which are necessary for professional activity of a designer, regardless of the student’s choice of specialization. The techniques “reverse to prototype” and “style – styling – bad styling” considered in the article were tested and showed their effectiveness in full-time, part-time and distance learning.

FOR CITATION: Mikova, T. E. (2021). Pedagogical Techniques of Morphogenesis Competence Development in Bachelors of Design. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 1, pp. 55-60. DOI: 10.12345/2079-8717_2021_01_07.

Постановка проблемы и обоснование актуальности ее решения. В процессе перехода на болонскую систему многие пропедевтические курсы вузов были упразднены из-за необходимости балансирования учебного плана, компенсации потерянных академических часов. И по этой же причине профессиональная специализация начинается с первого курса. Элементы пропедевтики включаются в «специальность», но уже лишены первоначально

свойственной им универсальности, что уже в ближайшей перспективе негативно сказывается на возможности выпускника к смене деятельности внутри профессии, сужении его потенциальных профессиональных возможностей. С одной стороны, это отвечает такой современной тенденции, как специализация, а с другой стороны – противоречит возможности специалистов менять специализацию. Эта ситуация осложняется утратой единого образовательного пространства. Преподава-

тели вузов 1970-х гг. могли действовать «с опорой на знания из школьного курса» [6, с. 49], современные преподаватели лишены такой возможности. У выпускников школ не сформирована научная картина мира, знания по предметам, не входящим в ЕГЭ, поверхностны и фрагментарны. Авторы концепций развития образования, размещенных на портале Министерства образования РФ, указывают на отсутствие интереса к таким предметам и называют это явление «проблемами мотивационного характера» [5].

Соответственно, необходима разработка новых педагогических приемов, результативных в современных условиях перманентных реформ в области образования, нестабильной экономической ситуации, увеличивающей потребность в способности специалистов менять специализацию. Востребованы приемы, компенсирующие отсутствие полноценной пропедевтики, позволяющие выявлять межпредметные связи дисциплин учебного плана бакалавриата, развивать профессиональные компетенции и корректировать несовершенство образования, полученного студентами на предыдущем этапе обучения.

Нами был разработан и апробирован педагогический прием, развивающий способности к анализу исторического стилового формообразования, способствующий развитию профессиональной рефлексии, мотивирующий на самостоятельный поиск информации и тренирующий «хороший глаз, обладающий рассудительностью» [3, с. 83]. Навык анализа стилового формообразования является жизненно необходимым для студентов-дизайнеров, а они им не обладают в силу различных причин.

Раньше потребности в данном приеме не возникало из-за отличной от современной методики преподавания истории и литературы в школах, иного культурного и информационного пространства.

Эвристическое задание «стиль – стилизация – стилизаторство» применяемое в процессе изучения дисциплины «История искусств» развивает компетенцию формообразования у студентов бакалавриата дизайна, понимаемую нами как способность применять знания, умения и практический опыт для анализа и синтеза формы объекта и определения функционально-конструктивной, пространственно-пластической и технологической структур вещи [9, с. 23]. Способность к анализу исторического стилового формообразования входит в компетенцию формообразования.

Методика исследования. В ходе исследования были изучены различные подходы к пониманию проблемы, отечественный и зарубежный педагогический опыт

художественного, архитектурного и дизайн-образования. Рассмотрена эволюция высшего профессионального образования в применении к экономическим, историческим и социальным изменениям в обществе. Применялись логические методы анализа понятий (стиль, стилизация и стилизаторство, смысл, авторитет, традиция, интерпретация, понимание, прототип), метод интерпретации стержневых понятий, а также педагогический эксперимент.

Описание педагогического приема «стиль – стилизация – стилизаторство». Аналогом этого названия в терминах герменевтики будет «традиция – интерпретация – подражание». Применение герменевтической терминологии и самого подхода оправдано как дисциплиной «История искусств», для преподавания которой бакалаврам-дизайнерам и разрабатывался этот педагогический прием, так и профессиональной практикой дизайна. Ю. А. Симакова отмечает: «Важная особенность герменевтического подхода – сочетание логических, рациональных методов исследования с интуицией, творчеством – является и спецификой процесса дизайн-проектирования» [11, с. 84]. Н. К. Чапаев утверждает: «Огромным эвристическим потенциалом обладают ведущие категории герменевтики: «смысл», «авторитет», «традиция», «интерпретация», «понимание», «герменевтический круг», «часть и целое». Методологическая активность их в педагогических условиях выходит далеко за пределы текстового материала» [13, с. 91].

Развитие понятийного мышления, навыка анализа художественной формы у студентов начинается уже с момента обсуждения дефиниций: стиль, стилизация, стилизаторство, традиция, интерпретация, подражание, прототип.

«Стилизация» и «стилизаторство» в словарях представлены как синонимы или «стилизаторство» называют разговорной формой термина «стилизация» [2; 12]. Но мы разводим эти два термина: «стилизацию» понимаем как творческое заимствование, аллюзию, удачную имитацию первого порядка. Стилизацию характеризует стремление «освоить и представить в новом качестве своеобразные черты культур..., в отличие от буквального перенесения мотивов в новый художественный контекст» [1, с. 581]. «Стилизаторство» рассматриваем как неудачную попытку подражания «стилю», неудачную «стилизацию».

Навыкам анализа художественной формы уделяли повышенное внимание с самого зарождения собственно художественного образования, но вплоть до первых десятилетий XX в. обучение анализу строилось на практике копирования образ-

цов. Экспериментальные школы начала XX в. вели поиск педагогических приемов обучения анализу и развитию пространственного мышления, не опирающихся на историю искусств и ремесел. Преподаватели ВХУТЕМАСа, Баухауза и других школ середины и конца XX в. [4, с. 511; 8, с. 35; 15; 14] предлагали свои педагогические приемы и методики, как отрицающие дидактическую ценность наследия прошлого, так и признающие его необходимость для обучения дизайну и архитектуре.

Особо следует отметить следующие отечественные работы, уделяющие пристальное внимание развитию способности к анализу архитектурной (художественной) формы: «Элементы архитектурной композиции» И. В. Ламцова, А. М. Туркуса, «Введение в архитектурно-композиционное моделирование» А. Э. Коротковского. В частности, последний, после изложения информационного содержания каждой темы, помещает два типа заданий: сначала на анализ, затем на композицию (синтез). «Выделены три уровня изучения: первый уровень, связанный преимущественно с предварительными конкретными представлениями и общетеоретическими понятиями, второй – преимущественно аналитический, возможный на базе конкретных представлений, и, наконец, третий – преимущественно синтетический, связанный с высоким достигнутым уровнем знания и профессионального умения, с преобладанием научно-творческого подхода к объекту изучения» [6, с. 38].

Мы следовали логике А. Э. Коротковского, и задание «стиль – стилизация – стилизаторство» предполагает на первом этапе своего выполнения изучение предложенной темы с помощью лекционного материала, самостоятельной работы с научной литературой. Второй этап – аналитический – подбор студентами иллюстраций, делающих наглядной градацию изменения художественного смысла формы изучаемого объекта.

Упражнение призвано решить следующие задачи:

1. Демонстрация актуальности дисциплины «История искусств» для профессиональной деятельности дизайнера.
2. Развитие способности студентов видеть чистоту исторического или декоративного стиля, анализировать состав формальных элементов стиля (традиции).
3. Развитие способности студентов распознавать качество стилизации. Варианты стилизации, приемы стилизации, уровень мастерства выполнения стилизации.

На конкретных примерах разного жанрового и типологического масштаба демонстрируется градация «стиль – стилизация – стилизаторство». Наиболее наглядными

примерами считаем следующие:

В архитектуре:

– Принимаем за стиль (традицию) русскую традиционную деревянную архитектуру (примерами являются памятники зодчества музея в Кижях, северные крестьянские дома). Стилизацией называем неорусский стиль в архитектуре второй половины XIX в. (удачные примеры неотрадиционализма) и национальный деревянный модерн. Стилизаторство, в современных постройках в «русском вкусе», представлено в удручающе избыточном количестве примеров «лужковского стиля», «капиталистического романтизма» [10].

– Принимаем за стиль (традицию) архитектуру эпохи готики. Неоготика Англии XVIII–XIX вв. – стилизация. Стилизаторством называем примеры интерьеров, размещенные на «дизайнерских» сайтах и описываемые там как «готические».

В живописи: «стилем» называем примеры парадных портретов эпохи барокко (в европейской и отечественной живописи). Примерами стилизации выступают портреты героического романтизма Англии (это утверждение спорное, но в данной учебной ситуации допустимое, так как наглядно демонстрирует преобладание художественных традиций). Отечественные «кладбищенские» портреты 1990-х гг. и творчество некоторых современных российских портретистов являются примерами стилизаторства (подражания).

В декоративно-прикладном искусстве: русский крестьянский кокошник – стиль (традиция), кокошник женского придворного костюма начиная с времени царствования Николая I и до революции – стилизация, современные маскарадные кокошники – стилизаторство.

Выше приведенные примеры оказались достаточными для объяснения сути задания большинству студентов первого курса.

В процессе апробации приема нами были выявлены следующие трудности, с которыми чаще всего сталкивались студенты:

1. Сложность в выборе артефакта, который безоговорочно или с минимальными условностями можно принять за «стиль». Далеко не все студенты первого курса могут легко почувствовать разницу между «стилем» и «стилизацией».
2. Сложность в выборе признака вещи для сравнения проявления этого признака в стилевой, стилизованной и стилизаторской вещи.

Потребовалась разработка подготовительного упражнения. Прием **«реверс к прототипу»** (обеспечивающий пороговый уровень развития компетенции формообразования), впоследствии ставший обязатель-

ным предварительным заданием к «стиль – стилизация – стилизаторство» (продуктивный и повышенный уровни развития компетенции формообразования) [9]. Студентам предлагается подобрать артефакт (артефакты) к уже заданной стилизации, наиболее репрезентативный пример артефакта, которым, гипотетически, мог бы руководствоваться автор стилизации. В процессе выполнения задания «реверс к прототипу» студент вынужден усвоить разницу между стилизацией, реконструкцией, стилизаторством; укрепить навык поиска релевантной информации.

Во время изучения истории искусства Древнего мира студент выбирает персонажа из анимационного фильма *This Land Is Mine* (режиссер Нина Пэйли, 2012 г., длительность фильма – 4 мин), проводит самостоятельный поиск возможных источников облика для персонажа. Источники должны быть современны самим персонажам. Например, для «Египтянина» подойдут произведения искусства Нового царства, изображающие фараона на войне или на охоте. Несмотря на кажущуюся простоту задания, студенты получают опыт критической самооценки своего знания и понимания истории, внимательности к деталям. Студенты могут перепутать римлян с греками, линоторакс (льняная кираса) с мускульной кирасой (металлический доспех). Тем самым ошибки обучающихся наглядно демонстрируют причины появления скандальных плакатов в честь праздника 9 мая, на которых дизайнеры помещают фотографии солдат вермахта в образе победителей в Великой Отечественной Войне.

Апробирование педагогических приемов «реверс к прототипу» и «стиль – стилизация – стилизаторство» проходило на базе Уральского государственного архитектурно-художественного университета (УрГАХУ) в 2019/2020 учебном году. Проанализированы результаты участия 146 студентов первого курса факультета дизайна. Эксперимен-

тальная группа (80 человек) выполнила оба описанных в статье задания, контрольной группе (66 человек) задание «стиль – стилизация – стилизаторство» не предлагалось. По причине противоэпидемических мероприятий вместо полноценной клаузуры, которая должна была проводиться в аудиторных условиях, студентам было предложено задание для удаленной самостоятельной работы с ограничением по времени – выполнить эскиз фасада жилого двухэтажного деревянного дома для ИЖС, стилизацию отечественной средневековой деревянной архитектуры. Оценка студенческих работ проводилась тремя экспертами.

Были проанализированы показатели входного тестирования и итоговой клаузуры. Номинальными переменными выступали наличие (отсутствие) художественного образования. Количественными переменными выступали время, затраченное на выполнение задания (в часах) и качество работы студента (высокое (В), среднее (С), низкое (Н)). Шкала отношений: время, затраченное на выполнение задания, правильное количество ответов в констатирующем тесте.

Студенты экспериментальной группы получили больше высоких оценок, выполнив работу быстрее, чем студенты контрольной группы. Несмотря на то, что лекции по средневековому искусству были одинаковы для обеих групп, идентичны списки рекомендуемой литературы. С экспериментальной группой не отработывались умения стилизации на примерах отечественного искусства. Задание «стиль – стилизация – стилизаторство» проводилось на материале европейского искусства. Высокая скорость выполнения самостоятельной работы на стилизацию может быть объяснена тем, что большинство студентов экспериментальной группы правильно поняли задание и усвоили алгоритм создания стилизации.

Соотношение оценок результатов клаузуры и затраченного студентами времени приведено на гистограмме (рис.).

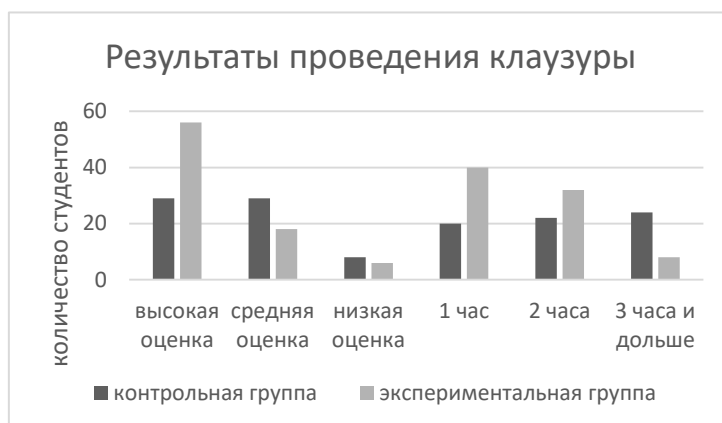


Рис. Результаты проведения клаузуры в контрольной и экспериментальной группах

Предсказуемым в результатах было то, что сложности в выполнении заданий испытывали студенты с низкими показателями входного тестирования, проведенного в сентябре 2019 г., и то, что в этой группе почти не было студентов, имеющих начальное или среднее художественное образование. Студентам потребовалось больше времени на выполнение заданий и итоговой стилизации. Среди тех, кто успешно выполнил задания (быстро и качественно), столь явной зависимости высоких результатов от общей эрудиции и уровня образования не наблюдалось. В экспериментальной группе результаты оценки задания на стилизацию были значительно выше.

Из полученных данных мы смогли сделать вывод, что результаты не зависят от качества обучения на предыдущих ступенях образования. Следовательно, педагогические приемы «реверс к прототипу» и «стиль – стилизация – стилизаторство» подходят для начального формирования профессиональных навыков анализа художественной формы.

Но сложность задания «стиль – стилизация – стилизаторство» следует варьировать в зависимости от возможностей студента. Сложность задания зависит от темы,

жанра, диапазона, в которых должен происходить поиск примеров. В некоторых учебных ситуациях следует несколько раз предлагать студенту задание «стиль – стилизация – стилизаторство», постепенно повышая сложность.

Выводы исследования. Педагогические приемы «реверс к прототипу», «стиль – стилизация – стилизаторство» способствуют развитию профессиональных компетенций дизайнера, позволяют формировать фундаментальную научную базу знаний у студентов параллельно с получением практических навыков анализа художественной формы за счет естественно происходящей интеграции элементов фундаментальных и практико-ориентированных дисциплин учебного плана. Эти педагогические приемы, с одной стороны, продолжают отечественные традиции образования в области дизайна и архитектуры, а с другой стороны – соответствуют современным условиям дефицита времени, отведенного на формирование базовых навыков профессии, крайне необходимых в условиях нестабильного экономического развития, смены технологических укладов, изменения содержания профессии дизайнера и постоянного совершенствования профессионального инструментария.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аполлон. Изобразительное и декоративное искусство. Архитектура: Терминологический словарь / под ред. А. М. Кантор. – М.: Эллис Лак, 1997. – 736 с.
2. Большой толковый словарь русского языка: А-Я / РАН, Ин-т лингв. исслед.; сост., гл. ред. канд. филол. наук С. А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 1998. – 1534 с.
3. Вазари Джорджо. Жизнеописания наиболее знаменитых живописцев, ваятелей и зодчих. Т. 1 / под ред. А. Г. Габричевского. – М.: Издательство «Астрель»; Издательство «АСТ», 2001. – 560 с.
4. Габричевский, А. Г. Морфология искусства / А. Г. Габричевский. – М.: Аграф, 2002. – 864 с.
5. Концепция развития географического образования в Российской Федерации. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/54daf271f2cc70fc543d88114fa83250/> (дата обращения: 28.08.2020). – Текст: электронный.
6. Коротковский, А. Э. Введение в архитектурно-композиционное моделирование: учебное пособие / А. Э. Коротковский. – М., 1975. – 294 с.
7. Ламцов, И. В. Элементы архитектурной композиции / И. В. Ламцов, А. М. Туркус. – 2 изд. – М.: Главная редакция строительной литературы, 1938. – 167 с.
8. Мастера советской архитектуры об архитектуре: Избранные отрывки из писем, статей, выступлений и трактатов: в 2-х т. / под общ. ред. М. Бархина [и др.]. – М.: Искусство, 1975.
9. Микова, Т. Е. Компетенция формообразования в подготовке бакалавров-дизайнеров: понятие, компоненты, уровни / Т. Е. Микова, В. А. Чупина // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2020 – Т. 12, № 3. – С. 21-28. – DOI: 10.7442/2071-9620-2020-12-3-21-28.
10. Ревзин, Г. И. Русская архитектура рубежа XX–XXI вв. / Г. И. Ревзин. – М.: Новое издательство, 2013. – 532 с.
11. Симакова, Ю. А. Дизайн-проектирование как герменевтическая практика / Ю. А. Симакова. – Текст: электронный // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2017. – № 4 (35). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dizayn-proektirovanie-kak-germenevticheskaya-praktika> (дата обращения: 04.01.2020).
12. Словарь русского языка: в 4-х т. / РАН, Ин-т лингв. исслед.; под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.
13. Чапаев, Н. К. Педагогическая интеграция: методология, теория, технология / Н. К. Чапаев. – 2-е изд., испр. и доп. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та; Кемерово: Изд-во Кемеровского гос. проф.-пед. колледжа, 2005. – 325 с. – URL: <http://elar.rsvpu.ru/bitstream/123456789/22280/1/5-8050-0177-2.pdf> (дата обращения: 28.04.2020). – Текст: электронный.
14. Хан-Магомедов, С. О. Архитектура советского авангарда: в 2 кн. Кн. 1: Проблемы формообразования. Мастера и течения / С. О. Хан-Магомедов. – М.: Стройиздат, 1996. – 709 с.

15. Хлебников, А. С. Методология формообразования в Баухаузе, ВХУТЕМАСе и ИНХУКе / А. С. Хлебников. – Текст : электронный // Вестник ТГУ. – 2008. – № 7. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-formoobrazovaniya-v-bauhauze-vhutebase-i-inhuke> (дата обращения: 28.04.2020).

REFERENCES

1. Kantor, A. M. (Ed.). (1997). *Apollon. Izobrazitel'noe i dekorativnoe iskusstvo. Arkhitektura: Terminologicheskii slovar'* [Apollo. Fine and decorative arts. Architecture: Terminological Dictionary]. Moscow, Ellis Lak. 736 p.
2. Kuznetsov, S. A. (Ed.). (1998). *Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo yazyka: A-Ya* [Large explanatory dictionary of the Russian language: A-Z]. Saint Petersburg, Norint. 1534 p.
3. Gabrichevsky, A. G. (Ed.). (2001). *Vasari Dzhordzho. Zhizneopisaniya naibolee znamenitnykh zhivopistsev, vayatelei i zodchikh* [Vasari Giorgio. Biographies of the most famous painters, sculptors and architects. Vol. 1]. Moscow, Izdatel'stvo «Astrel'», Izdatel'stvo «AST». 560 p.
4. Gabrichevsky, A. G. (2002). *Morfologiya iskusstva* [Morphology of art]. Moscow, Agraf. 864 p.
5. *Kontseptsiya razvitiya geograficheskogo obrazovaniya v Rossiiskoi Federatsii* [Concept for the development of geographic education in the Russian Federation]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/54daf271f2cc70fc543d88114fa83250/> (mode of access: 28.08.2020).
6. Korotkovsky, A. E. (1975). *Vvedenie v arkhitekturno-kompozitsionnoe modelirovanie* [Introduction to architectural compositional modeling]. Moscow. 294 p.
7. Lamtsov, I. V., Turkus, A. M. (1938). *Elementy arkhitekturnoi kompozitsii* [Elements of architectural composition]. 2nd edition. Moscow, Glavnaya redaktsiya stroitel'noi literatury. 167 p.
8. Barkhin, M., et al. (Eds.). (1975). *Mastera sovetskoj arkhitektury ob arkhitekture: Izbrannye otryuki iz pisem, statei, vystuplenii i traktatov: v 2-kh t.* [Masters of Soviet architecture on architecture: Selected excerpts from letters, articles, speeches and treatises, in 2 vols.]. Moscow, Iskusstvo.
9. Mikova, T. E., Chupina, V. A. (2020). Kompetentsiya formoobrazovaniya v podgotovke bakalavrov-dizainerov: ponyatie, komponenty, urovni [Competence of shaping in the preparation of bachelor-designers: concept, components, levels]. In *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyi aspekt*. Vol. 12. No. 3, pp. 21-28. DOI: 10.7442/2071-9620-2020-12-3-21-28.
10. Revzin, G. I. (2013). *Russkaya arkhitektura rubezha XX–XXI vv.* [Russian architecture at the turn of the XX–XXI centuries]. Moscow, Novoe izdatel'stvo. 532 p.
11. Simakova, Yu. A. (2017). Dizain-proektirovanie kak germenevticheskaya praktika [Design engineering as a hermeneutic practice]. In *Akademicheskii vestnik UralNIiproekt RAASN*. No. 4 (35). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dizayn-proektirovanie-kak-germenevticheskaya-praktika> (mode of access: 04.01.2020).
12. Evgen'eva, A. P. (Ed.). (1999). *Slovar' russkogo yazyka: v 4-kh t.* [Dictionary of the Russian language, in 4 vols.]. 4 edition. Moscow, Russkii yazyk, Poligrafresursy.
13. Chapaev, N. K. (2005). *Pedagogicheskaya integratsiya: metodologiya, teoriya, tekhnologiya* [Pedagogical integration: methodology, theory, technology]. 2nd edition. Ekaterinburg, Izdatel'stvo Rossiiskogo gosudarstvennogo professional'no-pedagogicheskogo universiteta, Kemerovo, Izdatel'stvo Kemerovskogo gosudarstvennogo professional'no-pedagogicheskogo kolledzha. 325 p. URL: <http://elar.rsvpu.ru/bitstream/123456789/22280/1/5-8050-0177-2.pdf> (mode of access: 28.04.2020).
14. Khan-Magomedov, S. O. (1996). *Arkhitektura sovetskogo avangarda: v 2 kn. Kn. 1: Problemy formoobrazovaniya. Mastera i techeniya* [The architecture of the Soviet avant-garde, in 2 books. Book 1: Problems of shaping. Masters and currents]. Moscow, Stroizdat. 709 p.
15. Khlebnikov, A. S. (2008). Metodologiya formoobrazovaniya v Baukhauze, VKHUTEMASE i INKHUKE [Methodology of shaping in the Bauhaus, VKHUTEMAS and INHUK]. In *Vestnik TGU*. No. 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-formoobrazovaniya-v-bauhauze-vhutebase-i-inhuke> (mode of access: 28.04.2020).