

МЕНЕДЖМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ

удк 37.087

Е. А. Ермолова, Ю. Н. Зверева, Г. Б. Морозов

Екатеринбург

НОВАЯ СИСТЕМА ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ ШКОЛ КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: урочно-пачасовая система оплаты труда учителей; подушевая система оплаты труда учителей; индивидуальный подход в образовании; снижение уровня образования; престиж профессии учителя школы.

АННОТАЦИЯ. Анализируется новая подушевая система оплаты труда учителей школ, выделены ее предполагаемые достоинства и недостатки, показаны негативные стороны ее влияния на эффективность функционирования российской системы образования.

E. A. Ermolova, U. N. Zvereva, G. B. Morozov

Yekaterinburg

NEA WAGE SYSTEM TEACHERS SCHOOLS ASA FACTOR LOWERING THE EFFICIENCY OPERATION EDUCATION

KEY WORDS: task-hourly pay system for teachers; capitation system of remuneration of teachers, individual approach in education, reducing the level of education, the prestige of the teaching profession schools.

ABSTRACT. Analyze the new capitation system of remuneration of Teachers of schools identified its alleged advantages and disadvantages, show-HN negative side of its impact on the efficiency of Russia's educational system.

Модернизация российской системы образования является сегодня одним из главных направлений государственной политики. Инновации в сфере образования — одна из наиболее обсуждаемых тем. Предпосылкой к написанию данной работы послужила ста-

тья-интервью И. Абанкиной — директора Института развития образования ГУ-ВШЭ, озаглавленная как «Учитель выбрался из сетки» и опубликованная в «Российской газете» [6]. Речь идет о переходе на новую систему оплаты труда учителей школ.

Суть проблемы, изложенной в статье, состоит в следующем.

Еще недавно труд учителей общеобразовательных школ оплачивался на основе урочно-пачасовой системы, заложенной в 30-х гг. прошлого века, в которой в нормируемую часть рабочего времени учителя включалось время, непосредственно относящееся к урокам, т. е. нормируемая часть рабочего времени учителей определялась в астрономических часах и включала проводимые уроки независимо от их продолжительности и короткие перерывы (перемены) между каждым учебным занятием. При этом продолжительность учебных занятий (уроков) не могла превышать 45 минут.

Сейчас заработная плата учителя стала зависеть от норматива — затрат на обучение одного ученика в год. Норматив определяется региональными органами власти, в частности, образования и финансов. На его основе рассчитывается стоимость ученико-часа. Сейчас она составляет величину от 1,8 до 4,50 р. За высшую категорию учителю добавляют 25%, за то, что преподает так называемые приоритетные дисциплины — русский язык, математику и т. п. — еще 10% и т. п. Все коэффициенты разработаны, но школа может и сама что-то в этих коэффициентах изменить не в худшую сторону.

Зачем понадобилось менять старую систему? Одна из основных причин, называемых сегодня официальными лицами [7] — сторонниками этой системы и ее авторами — Министерством образования и науки Российской Федерации, — следующий аргумент: такой системы оплаты труда педагогов, как у нас в российских школах, нет ни в вузах, ни в зарубежных школах.

Трудно понять, почему именно этот аргумент заложен в основу изменений, когда любой здравомыслящий специалист прежде всего проведет расчеты сравнительной эффективности (эконо-

мической, социальной и т. д.) действующих и перспективных форм организации чего-либо и на их основе определит оптимальный вариант изменений. Но модернизаторы от образования, видимо, этого делать не умеют и, наверное, в этом вина тех вузов, в которых их учили и ничему не научили.

Безусловно, на сегодняшний день оплата труда учителя — актуальная проблема для российского общества. Но какого рода? Если за рубежом нет такой системы оплаты труда, соответственно ее не должно существовать и в России? На наш взгляд, такой подход можно, по сути, назвать варварским: он предполагает бездумное разрушение сложившейся и зарекомендовавшей себя старой системы школьного образования и форсированное копирование чужого образца, который почему-то никак не адаптирован к российским реалиям¹. Разумеется, авторы реформы эту причину изменения системы оплаты труда педагогов не называют единственной. Они выделяют еще шесть основных недостатков урочно-пачасовой системы труда учителей.

1. Экономическое стимулирование труда педагогов, выливающееся в перегрузку детей занятиями. Чем больше урочных часов оказывается в рабочем плане школы, тем выше уровень тарификации оплаты труда педагогов. По результатам международных исследований, Россия является страной с наибольшей часовой нагрузкой школьников в течение года. И при этом с очень невысоким суммарным количеством учебных недель в году (последка 35 из-за традиционных трехмесячных летних каникул), в то время как за рубежом обычно учебный год длится на 3–4 недели дольше, чем у нас [7]. По

¹ На эту тему можно привести анекдот: «Почему в нашей стране никак не внедряются американская, западноевропейская или японская системы организации производства? — А где мы для этого наберем в России столько американцев, европейцев и японцев?»

суги, получается, что таким образом мы «убиваем двух зайцев»: 1) снижаем урочную нагрузку детей и преподавателей школ и 2) освобождаем педагогам и детям больше времени для самостоятельной и творческой деятельности. Однако, как показывает практика, далеко не все дети готовы участвовать во вне-классной деятельности и осуществлять самостоятельную работу. Вот почему, прежде чем кардинально менять любую сложившуюся систему организации какой-либо деятельности, нужен определенный переходный период, чтобы подготовить учащихся к самостоятельной работе, приучить их учиться. Приравнивание школьников к студентам, которые большую часть знаний приобретают за счет самостоятельной работы, приведет к тому, что фактически дети получат «свободное посещение» занятий, которое, как правило, на практике превращается в «свободное непосещение».

2. Экономическое «выталкивание» школ на шестидневку. Снижение объема урочных часов в неделю ведет к пропорциональному уменьшению расходов на оплату труда. Так, упразднение 6-дневной учебной недели лишает учителей начальных классов примерно 10% заработка [7].

В основе этого утверждения авторов реформы лежит тезис о том, что учителям выгодно неправомерно увеличивать количество учебных часов. Но средняя школа в выборе предметов и количества учебных часов, отведенных на них, руководствуется ни чем иным, как государственными образовательными стандартами, в которых предусматривается обязательный минимум по основным учебным дисциплинам. Таким образом, ни о каком экономическом выталкивании школ на шестидневку речь идти не может: есть учебный план, на основе которого определяется нагрузка педагога и учащегося и составляется расписание. Выбор школой 6-дневной недели обу-

словлен не экономической заинтересованностью учителей, а желанием снизить учебную нагрузку детей в другие дни, перенеся часть уроков на субботу, а также отсутствием преподавателей, когда учителям приходится нести дополнительную нагрузку, чтобы обеспечить детям полное и качественное обучение и суметь за счет этого немного повысить свой нищенский заработок.

3. Дестимулирование качества работы учителя. По мнению авторов реформы, урочно-пачасовая система, подталкивая учителей к увеличению количества преподаваемых часов, де-факто работает на понижение качества преподавания. «Чем хуже работает учитель, тем больше он получает» [7].

Получается, что качество образования напрямую зависит не от опыта, квалификации и мастерства учителя, а от того, как много или мало он работает. Следуя данной логике, чем меньше учитель работает, тем больше он должен получать за свою работу.

Во всем цивилизованном мире человек получает оплату за проделанную работу, за ее полезный результат. И чем больше полезной работы он выполняет, тем выше должна быть его заработка плата. Профессия учителя – работа весьма специфическая, требующая физических, интеллектуальных и психических затрат, которая должна достойно оплачиваться. Если говорить о том, что учителя сознательно идут на снижение качества своей работы в погоне за заработной платой, то проблема здесь заключается в самом размере оплаты труда, а не в аморальных принципах работы «хапуг-педагогов».

Кроме того, старая система оплаты труда педагогов, якобы дестимулирующая качество их работы, прекрасно зарекомендовала себя и в течение восьми десятилетий приносila такие результаты, что российское образование долгие годы считалось одним из лучших в мире

и при всех перипетиях, связанных с его разрушением, продолжает занимать не худшие позиции.

4. Фактическая тарификация учителей включает исключительно прямые урочные часы, а вся **внеклассная, внеурочная, воспитательная работа, работа с родителями и т. п. не оплачивается** [7]. По мнению авторов реформ, переход на новую подушевую систему оплаты труда педагогов решит проблему с оплатой воспитательной части учебного процесса. Однако этот переход решает ее не в пользу учителей. Действительно, теперь при расчете заработной платы учителей школ будет учитываться проводимая ими воспитательная работа, однако учитываться она будет номинально, что, по нашему мнению, никакого реального повышения оплаты труда учителям не принесет, напротив, и без того невысокая заработка плата будет еще снижена.

Кстати, нынешний финансовый кризис заставил школы экономить на всех возможных затратах, и особенно на внеурочной и иной воспитательной работе — на кружках и других формах дополнительного образования.

5. **Несправедливость в отношении оплаты учителей начальной школы.** Одну и ту же ставку учитель старших и средних классов школы имеет за 18 уроков в неделю, а учитель начальной школы — за 20. Притом, по мнению авторов реформы, внеурочной работой учителя начальной школы, как правило, загружены в школе больше других учителей. Также приводится аргумент о том, что при урочно-пачасовой системе эти учителя не входят в штат образовательного учреждения, юридически являясь почасовиками [7].

Конечно, объем и специфика работ учителя начальных классов, старшей школы и среднего звена кардинально различаются. И говорить о том, что учителя начальной школы загружены

больше, на наш взгляд, совершенно неправомерно. Эта проблема могла быть давно решена другим путем. Чтобы устранить несправедливость, нужно законодательно приравнять ставки и решить вопрос о юридическом статусе всех категорий учителей школ.

6. **Урочно-пачасовая система подкрепляет ряд негативных тенденций и усиливает проблемы макропоказателей школьной экономики.** В качестве иллюстрации данного утверждения авторы реформ, в частности, предлагают рассматривать поступательный рост числа так называемых имен «класс-комплектов», который, по их мнению, является неправомерным и направлен исключительно на увеличение финансирования школы. Цитата: «Если у директора... есть энное количество учеников, которых он может распределить на три класс-комплекта или на четыре, то он ... понимает, что за четыре класс-комплекта получит на четверть больше денег... Тем самым директор еще больше увеличит число оплачиваемых часов по школе» [7].

Предположим, данное утверждение верно. Интересно, насколько больше денег получит директор, куда они пойдут и, главное, кто их ему заплатит? Но пока оставим этот вопрос, поскольку далее авторами реформы приводятся цифры по соотношению числа учеников на одного учителя: «В России, по официальным данным Минобразования, это соотношение составляет 1 : 12. В Канаде, Германии, Голландии — 1 : 15» [7].

Приведенные цифры на самом деле не так уж сильно и различаются, однако, по официальным данным, во всем мире образование считается тем более эффективным, чем больше возможности у учителя применять индивидуальный подход к каждому учащемуся. Но в нашей стране все выглядит несколько по-другому, а именно: «В результате мы получаем не приятный феномен: множество учителей

на низкой зарплате» [7]. И это сейчас, когда практически каждой школе не хватает учителей, старый преподавательский состав уходит на пенсию, а заменить его некому.

По мнению авторов реформы, она позволит сократить общее количество учителей и привлечь в школу выпускников педагогических вузов. Фактически же ситуация на рынке труда предполагает что выпускникам выгоднее будет пойти в коммерческие структуры и остаться там, нежели пойти в школу¹.

Возвращаемся к вопросу о том, кто и за что школе будет выделять финансирование. Согласно Конституции РФ², полное общее среднее образование в нашей стране бесплатно. Его оплата осуществляется за счет средств государственного бюджета. Бюджет, в свою очередь, обеспечивается за счет налоговых поступлений, взимаемых с физических и юридических лиц.

Таким образом, образование, по сути, финансируется ни кем иным, как родителями учащихся школ. Каждый родитель желает обеспечить своему ребенку лучшее образование и согласится, что чем меньше количество учащихся в классе, тем качественнее будет осуществляться процесс обучения.

Подводя общий итог, авторы реформ выделяют **пять основных целей** перехода к новой подушевой системе оплаты труда учителей.

1. Прекратить погоню за часами, убрав прямую, жесткую зависимость оплаты учителя от количества даваемых уроков. Авторы

реформы не предусматривают, что тем самым лишают учителя основной части его заработной платы. Если раньше заинтересованность выпускников педагогических вузов работой в школе могла быть обеспечена часами, то при переходе на новую систему оплаты труда этой гарантии нет.

2. Учитывать в оплате (или в окладе) внеурочную, воспитательную, развивающую, организационно-педагогическую работу учителя. Как уже отмечалось, в условиях финансового кризиса школы, стремясь экономить бюджетные средства, отказались от дополнительных затрат.

3. Упразднение двойного стандарта для пяти- и шестидневной учебной недели. В принятом на сегодня в первом чтении законопроекте о стандартах содержится заявление о том, что один и тот же стандарт занимает разный объем времени в зависимости от того, по пяти- или шестидневной неделе работает школа. Странно, что эта ошибка «всплыла» только сейчас, а не ранее, когда разрабатывался и принимался данный стандарт.

4. Устранить дискриминацию оплаты труда учителей начальной школы. По нашему убеждению, введение новой системы оплаты труда не устраняет дискриминацию, а маскирует ее. Для действительного решения данной проблемы необходимы законодательные изменения и значительный (в разы) рост оплаты труда всех учителей российской школы.

5. Введение верхней границы учебной или урочной нагрузки учителя. При старой системе оплаты труда объем учебной нагрузки устанавливался исходя из количества часов по учебному плану и учебным программам и условий работы в данном образовательном учреждении, что, по мнению авторов реформ, противоречит п. 6 ст. 55 закона РФ «Об образовании» [7].

¹ Средний заработок многих работающих студентов нашего педагогического вуза в магазинах по продаже сотовых телефонов, спортивных товаров и т.п. составляет не менее 15 тыс. рублей в месяц. Это примерно на четверть выше, чем средняя заработка пяти школьного учителя.

² Статья 43: «1. Каждый имеет право на образование. 2. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях».

Приведенные выше обоснования авторами реформ оцениваются только позитивно. Они убеждены в том, что новая система оплаты труда учителей школ выгодна всем: учителям, детям и родителям [Там же]. Утверждение, что «всем будет хорошо», нам предлагают принять на веру.

Оценивая такого рода новации (сегодня это иногда обозначается модным термином «инновации»), приведем, в свою очередь, контраргументы и мнения о том, к чему данные изменения приведут российскую школу не только в отдаленном, но и самом ближайшем будущем. Какие последствия от этого испытывают ругаемое всеми, кому не лень, образование и страна в целом?

По мнению самих учителей школ, новая система оплаты труда не продумана и содержит в себе множество недостатков, которые крайне негативно скажутся на системе образования.

1. Физическая невозможность осуществления учителем индивидуального подхода. Цитата: «Сегодня заработка плата учителя зависит от количества детей в классе. К чему это приведет? К укрупнению классов, к снижению качества знаний учеников. Многие останутся вне поля зрения учителя. Значит, родителям придется нанимать репетиторов» [1].

Никакой пользы ни для учителей, ни для детей, ни для родителей это утверждение авторов реформ не содержит. Учителя получат большие, плохо управляемые классы, дети — минимум знаний, отсутствие воспитанности и культуры, а родители понесут дополнительные материальные затраты.

2. Работа для «галочки». Цитата: «Считаю, уровень образования повысится. И вот почему. Ставить двойки — невыгодно» [Там же]. Конечно, остается еще единый государственный экзамен, где учащиеся должны будут показать уровень своих знаний, но тут возможны

самые различные варианты: как занятия с учениками после уроков, так и «натаскивание» их на ЕГЭ или полностью самостоятельная подготовка учеников — с помощью репетитора или без него. Либо еще один вариант — неподготовка к экзамену.

3. Необъективность новой системы оплаты труда. Как уже было сказано ранее, учет и оплата дополнительной внеклассной работы учителя в новой системе оплаты труда носит декларативный характер. Так, к примеру, «научно-исследовательская работа оценивается в один балл» [Там же].

4. Связь между успеваемостью учащихся и заработной платой учителя. Вместо того чтобы разрешить придуманную проблему погони за часами, новая система оплаты труда учителей школ создает вполне реальную проблему погони за оценками. Цитата: «Прежде чем поставить ученику оценку «два», учитель подумает: а не отразится ли это на его зарплате?» [Там же].

5. Снятие с учащихся и родителей ответственности за оценку. При новой системе оплаты труда учитель становится материально ответственным за «двойку». По мнению авторов реформ, это должно способствовать более эффективной работе и стремлению совершенствовать свою деятельность.

По нашему глубокому убеждению, подобные изменения дадут абсолютно обратный эффект. О какой эффективной работе может идти речь, если учитель будет лишен такого инструмента, как «плохая» оценка? Родители не будут получать реальных сведений об успеваемости своих детей и не смогут объективно контролировать процесс обучения.

6. Снижение реальной заработной платы учителя. Новая система оплаты труда учителя не оправдывает себя. Особенно это касается малокомплектных сельских школ. По новой стоимости ученико-часа заработка пла-

та за 18 часов стала ниже, чем была при старой системе оплаты труда [1]. Декларативное заявление о том, что заработная плата учителя при новой системе оплаты труда, по крайней мере, не снизится, уже не оправдалось.

7. Выгодность работы только с одаренными детьми. Новая система оплаты труда ориентирует учителя на ведение дополнительной работы, но работы не со всеми детьми, а с теми, работа с которыми может принести дополнительные баллы к его заработной плате. Не приведет ли это к тому, что одаренные дети будут в центре внимания учителя, а остальные останутся вне поля зрения? Возможно, эта новая система оплаты труда сознательно направлена на отбор и обучение наиболее способных учеников и отсев всех остальных? Трудно в данном случае дать определенный ответ на такой вопрос.

8. Несправедливость подушевой оплаты труда. При подушевой системе оплаты труда молодой педагог может заработать больше, чем учитель высшей категории. Зарплата теперь напрямую зависит от наполняемости класса: чем больше учеников, тем больше он получит. Это несет отрицательные моменты, особенно для школ, где наполняемость классов разная [Там же].

По мнению авторов реформ, качество образования не зависит не только от количества учеников в классе, но и стажа, опыта работы педагога. Это вполне соответствует заявлению о том, что старые кадры не хотят уступать место молодежи, приходящей из педагогических вузов и наглядно иллюстрирует тезис о том, что, если кадры не нужны, следует создать такие условия, чтобы они ушли сами. Но где взять им замену в нынешних условиях, если молодой учитель от неуважаемой обществом и особенно «родным» Минобразованием школы шарахается, как от чего-то низменного и позорного для современного россиянина.

9. Появление «дутых» цифр. Новая система оплаты труда учителей способствует появлению в школах завышенных показателей или, по-другому, «дутых» цифр. Притом под «дутыми» цифрами подразумеваются не только оценки, но и количество учащихся в классе.

По мнению авторов реформ, с введением новой системы оплаты труда уровень образования должен возрасти. Но каких результатов можно добиться на самом деле? Не приведет ли все это к ухудшению и разрушению системы образования. Фактически наука и система образования были единственным, чего не коснулись реформы 90-х гг., только благодаря этому они продолжали по инерции оставаться на достаточно высоком уровне функционирования.

Сейчас с легкой руки Министерства образования и науки, разрабатывавшего эту реформу, данный эксперимент внедряется во всех школах России под эгидой инноваций и повышения качества образования. Трудно предсказать, насколько большой вред способна принести школе эта реформа. Почему нельзя было провести данный эксперимент в одном регионе, в нескольких школах, оценить плюсы и минусы, увидеть ошибки и устраниить их, прежде чем массово внедрять реформу по всей стране.

Реформа ужесточила и без того скучное финансирование системы образования, теперь учителя школ будут вынуждены думать только о выживании, а не о своей работе.

Страшно подумать о будущем системы образования. В результате реформы пострадают и учителя, и учащиеся. Чему сможет обучить голодный учитель? Сегодня образование в первую очередь зависит от учителей.

Так почему же учителей так унижают? Сейчас число работников в сфере образования превышает 6 млн человек. И лишь треть из них учителя. Остальные

4 млн — это чиновники, методисты, работники разного рода РОНО, ГорОНО и т. д. Таким образом, над каждым учителем «сидят» еще минимум два человека, которые никого, кроме него, не учат. Если сократить хотя бы половину этих надзирателей, высвободится значительное количество бюджетных средств. За счет этих денег можно было бы увеличить

реальный размер заработной платы учителей.

Пока еще российская система образования окончательно не развалилась, необходимо срочно поднимать престиж профессии учителя. И начинать это следует со значительного увеличения его заработной платы и иных социальных и профессиональных условий труда и быта.

С П И С О К Л И Т Е Р А Т У РЫ

1. В ШКОЛАХ вводится новая система оплаты труда. Учителям будут платить за качество знаний. Общество и мы / 24 января 2009 года, №10–12 (8581–8583). — URL: <http://www.zmnvest.ru/arch.html?a=1>
2. КОВАЛЕВ, А. Государственные гарантии обеспечения обязательности общего среднего образования / А. Ковалев // Информационно-образовательный журнал «Российское образование». — 2008. — № 5.
3. КОВАЛЕВА, Г. С. Состояние российского образования / Г. С. Ковалева // Педагогика. — 2004. — № 6.
4. КАПТЕРЕВ, Б. Ф. Последняя образовательная реформа / Б. Ф. Каптерев // Педагогика. — 2005. — № 3.
5. МЕРКУЛОВА, Г. Кадры решают все / Г. Меркулова // Информационно-образовательный журнал Российской образование. — 2008. — № 2.
6. УЧИТЕЛЬ выбрался из сетки. Новая система оплаты труда позволит учителям зарабатывать в два раза больше / И. Ивойлова // «Российская газета». — Федеральный выпуск № 4890 от 16. 04. 2009. — URL: <http://www.rg.ru/2009/04/16/uchitel.html>
7. ЧЕМ выгодна предлагаемая система оплаты труда.—URL: <http://upr.1september.ru/2004/24/1.htm>

L I S T O F L I T E R A T U R E

1. IN SCHOOLS, a new system of remuneration. Teachers will pay for the quality of knowledge. Society and we / January 24, 2009, № 10–12 (8581–8583) [electronic resource]. Mode of access: <http://www.zmnvest.ru/arch.html?a=1>
2. KOVALEV, A. state guarantees of compulsory general secondary education / A. Kovalev // Informational and educational magazine Russia's education. — 2008. — № 5.
3. KOVALEVA, G. S. Status of Education of Russia / G. S. Kovaleva / Teachers-ka. — 2004. — № 6.
4. KAPTEREV, B.F. The latest educational reform / B. F. Kapterev / Teachers-ka. — 2005. — № 3.
5. MERKULOVA, G. Cadres decide everything / G. Merkulova // Informational and educational magazine Russia's education. — 2008. — № 2.
6. THE TEACHER got out of the grid. The new wage system will help teachers zarabaty-vat twice. I. Ivoilova «Rossiyskaya Gazeta» — federal issue № 4890 dated 16 04 2009. — Mode of access: <http://www.rg.ru/2009/04/16/uchitel.html>
7. THE more profitable the proposed pay system. — Mode access of: <http://upr.1september.ru/2004/24/1.htm>

Получено 19.02.10

© Ермолова Е. А., Зверева Ю. Н., Морозов Г. Б., 2010