

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ОБРАЗОВАНИИ: ВЕКТОРЫ МОДЕРНИЗАЦИИ

УДК 378.141.4
ББК 4448.902.31

ГСНТИ 14.35.07

Код ВАК 13.00.08

Гильманова Галия Рафаиловна,

кандидат биологических наук, доцент, начальник учебного управления, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы; 450000, РБ, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а; e-mail: g.gilmanova@mail.ru.

Калимуллина Гузель Ибрагимовна,

кандидат педагогических наук, доцент, директор института дополнительного образования, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы; 450000, РБ, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а; e-mail: g_kalimullina@mail.ru.

Курунов Виктор Валерьевич,

кандидат психологических наук, декан факультета психологии, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы; 450000, РБ, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а; e-mail: kurunovvv@yandex.ru.

Мустаев Алмаз Флюрович,

кандидат физико-математических наук, доцент, проректор по учебной работ, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», 450000, РБ, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а; e-mail:almazbspu@mail.ru.

РАЗРАБОТКА ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА С УЧЕТОМ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС ВО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА НА ПРИМЕРЕ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: фундаментальное ядро содержания профессионального образования; профессиональный стандарт; проектирование основной образовательной программы; дисциплинарно-модульный подход к построению учебных планов.

АННОТАЦИЯ. В статье представлены теоретико-методологические основания и опыт проектирования основной образовательной программы подготовки будущего учителя в Башкирском государственном педагогическом университете им. М. Акмуллы с учетом бинарных отношений эквивалентности формируемых профессиональных компетенций студентов, заложенных в образовательном стандарте, с трудовыми функциями и трудовыми действиями педагога, определенными стандартом профессиональной деятельности. В статье поэтапно описана последовательность действий рабочей группы по конструированию основных образовательных программ подготовки педагога от проведения, анализа и обобщения результатов мониторинга готовности действующих педагогов к выполнению определенных профессиональным стандартом трудовых функций до выделения фундаментального ядра содержания профессионального педагогического образования и обоснования принципов его отбора через дисциплинарно-модульное построение учебных планов реализуемых ввозом основных образовательных программ в контексте дуального образования.

Gilmanova Galiya Rafailovna,

Candidate of Biology, Associate Professor, Head of the Academic Board of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University", Ufa, Bashkortostan.

Kalimullina Guzel Ibragimovna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Director of the Institute for Advanced Training and Retraining of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University", Ufa, Bashkortostan.

Kurunov Viktor Valerievich,

Candidate of Psychology, Dean of the Psychology Department of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University", Ufa, Bashkortostan.

Mustaev Almaz Flurovich,

Candidate of Physics and Mathematics, Associate Professor, Vice-rector for Academic Affairs of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University, Ufa, Bashkortostan.

THE DEVELOPMENT OF THE BASIC EDUCATIONAL BACHELOR PROGRAM IN ACCORDANCE WITH THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARD OF HIGHER EDUCATION AND PROFESSIONAL STANDARD ON THE EXAMPLE OF TEACHERS' TRAINING

KEYWORDS: the fundamental nucleus of the content of professional education; professional standard; designing the basic educational program; discipline and modular approach to the composition of curriculum.

ABSTRACT. The article describes the theoretical and methodological bases and the experience of planning of the basic educational program for teacher training in Akmullah Bashkir State Pedagogical University with regard to the binary relations of the equivalence of the formed professional competences of the students, listed

in the educational standard, with the activities and functions of a teacher, determined by the standard of professional activity. The article describes the stages of work of the responsible group on the design of the basic educational programs for training teachers. The first stages are the analysis and generalization of the results of the monitoring of the readiness of the teachers to the functions listed in the professional standard. The following stages include determining the nucleus of the content of professional pedagogical education and substantiating the principles of selection with regard to the discipline and modular structure of the university curricula and the basic educational programs in the context of dual education.

Для системы профессионального образования последних десятилетий характерны перемены. Наряду с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [14], определившим развитие системы профессионального образования, вводятся в действие ФГОС ВО и профессиональные стандарты. В этой ситуации обновления условий организации и реализации образовательного процесса по программам высшего образования ключевым вопросом развития методической работы вуза видится решение проблемы формирования содержания образования.

Постановка и решение задачи определения фундаментального ядра содержания профессионального образования обусловлено анализом Рекомендаций парламентских слушаний по теме «Правовое регулирование формирования содержания общего образования» [9]. Все ключевые моменты, отмеченные в рекомендациях, на данный момент актуальны и для уровня профессионального образования: важнейшей составляющей системы образования является наличие эффективной системы формирования и обновления содержания образования; ФГОС, являясь обязательной основой для формирования образовательных программ, не определяет содержания образования, что несет в себе высокие риски разбалансировки единства образовательного пространства; ФГОС устанавливает, что в структуре основной образовательной программы должна присутствовать обязательная часть, однако порядок разработки этой обязательной части не определен, отсутствует понимание (нет какого-либо определения), что она собой представляет; в соответствии с ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» рекомендуемые объем и содержание образования определенного уровня регламентируются примерными основными образовательными программами, которые на данный момент отсутствуют из-за реформирования учебно-методических объединений, чьей прерогативой является их разработка.

При этом законом установлено, что образовательные организации свободны в определении содержания образования, тогда как нормативное регулирование определения предметных результатов отсутствует. На федеральном уровне отсутству-

ют и инструменты прямого регулирования отбора содержания образования для основных образовательных программ высшего образования. Сегодня все основные образовательные программы, реализуемые вузами, должны быть построены как в соответствии с требованиями ФГОС, так и с учетом профессионального стандарта, чьи требования напрямую не являются для вузов обязательными, но следование им целесообразно рассматривать как официальную согласованную позицию работодателя и потребителя производимой вузами продукции, как объективную основу оценки квалификации, средство отбора кадров, базу для формирования трудового договора, фиксирующего отношения между работником и работодателем [4].

Если раньше во ФГОС ВПО [12] в одном документе были регламентированы и содержательный, и формализованный аспекты работы вуза по подготовке выпускника, то теперь ФГОС ВО [11], не определяя содержание, задает только форму, только рамочные требования, и в нем ничего не говорится о том, каким путем, через какое содержание вузы должны достигать сформированные результаты обучения.

А чем же теперь определяется содержание подготовки, если оно уже ни в каком виде не прописано в образовательном стандарте?

Логично предположить (а после введения методических рекомендаций Минобрнауки [7] это стало очевидно), что содержание подготовки выпускников среднего и высшего профессионального образования теперь определяет соответствующий профессиональный стандарт. Это и есть содержательная основа нынешних ООП ВО – *необходимые* знания и умения на стадии обучения становятся *формируемыми* знаниями и умениями, а *выполняемые* работником трудовые действия на стадии обучения становятся *вырабатываемыми* и *отрабатываемыми* действиями. Становится понятным факт введения профессиональных стандартов параллельно с введением ФГОС ВО и СПО. Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в РФ» [13] подтверждает этот тезис и закрепляет его законодательно.

При этом вузам предоставляются значительные академические свободы в разработке содержания профессионального образования и выборе технологий обучения, учитывающих перспективные требования к будущему специалисту, зафиксированные в соответствующем профессиональном стандарте.

С другой стороны, при таком подходе существует риск разобщенности подходов к проектированию основных образовательных программ, возможно нарушение целостности образовательного пространства подготовки по присвоению одной квалификации, разбалансировка вертикальной и горизонтальной преемственности образовательных программ. Все это потребует поиска новых форм управления образовательным процессом.

Таким образом, возникают противоречия между: предоставленной вузам свободой в определении содержания профессионального образования и необходимостью сохранить целостность образовательного пространства с целью обеспечения высокого качества подготовки кадров; обобщенностью требований к результатам основных образовательных программ подготовки выпускника и объективной необходимостью конкретизации содержания профессионального образования; многомерной природой профессиональной деятельности (на примере учителя) и шаблонной ограниченностью функциональных составляющих труда (в данном случае педагогического).

Разрешение данных противоречий для вуза возможно посредством разработки концепции проектирования содержания профессионального образования, построенной на теоретико-методологических основаниях формирования и развития того или иного вида профессиональной деятельности и личности работника соответствующей квалификации.

Многие образовательные организации не имеют достаточных ресурсов для самостоятельного формирования образовательных программ в объемах и на условиях, определенных ФГОС, в ситуации отсутствия необходимого набора утвержденных примерных основных образовательных программ. На данном этапе реформирования сферы профессионального образования далеко не по всем направлениям подготовки сформированы новые учебно-методические объединения, а прежние упразднены.

Таким образом, фундаментальное ядро содержания профессионального образования, разработанное на основе требований соответствующего профессионального стандарта, может стать основой (по аналогии с фундаментальным ядром содержания общего образования [15]) для создания базис-

ных учебных планов, учебно-методических материалов и пособий для основных образовательных программ высшего образования, в первую очередь – для разработки примерных основных образовательных программ. В случае введения фундаментального ядра содержания по каждому уровню образования оно может стать содержательной основой для проведения процедур аттестации, государственной аккредитации, оценки качества образования.

На сегодняшний день в БГПУ им. М. Акмуллы учебные планы 2015 года набора по ООП формировались уже через призму требований профстандартов. Из всех реализуемых ООП в БГПУ им. М. Акмуллы прежде всего был утвержден профессиональный стандарт педагога [8] применительно к 6-му уровню квалификации. Работа в данном направлении была начата университетом уже почти два года назад. На примере профессии педагога (уточним – учителя-предметника) рассмотрим подходы к построению основной образовательной программы, основываясь на этих требованиях. Предлагаемая концепция [5] фундаментального ядра профессионального образования основана на дисциплинарно-модульном подходе к построению учебного плана основной образовательной программы и учитывает синхронизацию, взаимодополнение и преемственность содержания отдельных дисциплин и практик, являющихся традиционными структурными элементами учебного плана основной образовательной программы высшего образования.

Дисциплинарно-модульный подход к построению учебного плана образовательной программы обусловил вычленение из требований профстандарта педагога нескольких крупных блоков, которые стали рассматриваться как модули основной образовательной программы, а зафиксированные в тексте профессионального стандарта педагога знания, умения и трудовые действия (в привязке к обобщенным трудовым функциям – «обучение», «воспитание», «развитие», «предметная подготовка») составили основу фундаментального ядра содержания профессионального педагогического образования. Включение представленных здесь модулей и входящих в них дисциплин (практик) обосновано сочетанием закрепления за ними компетенций, формируемых у выпускника согласно требованиям ФГОС ВО (на основе проекта [11]) и формируемых умений, знаний и обрабатываемых трудовых функций – на основе профессионального стандарта педагога.

В самом начале пути в университете была создана рабочая группа (через год аналогичный путь был отражен в методических рекомендациях Минобрнауки России [7]),

работа была начата по трем ключевым направлениям:

- с действующими учителями;
- с руководителями основных образовательных программ;
- с документами.

На первом этапе необходимо было привести к соответствию уже реализуемые образовательные программы по направлению подготовки «педагогическое образование» и требования работодателя. Для понимания степени соответствия требований профессионального стандарта уровню готовности их исполнять со стороны работающих педагогов и будущих выпускников, университетом были проведены опросы как среди молодых специалистов, так и опытных учителей – по всем разделам профстандарта в следующих аспектах:

- что было заложено еще в вузе: что дали дисциплины;
- что было заложено еще в вузе: что дали практики;
- чему научились, только приступив к работе;
- что вызывает неуверенность до сих пор.

В результате были выделены трудовые функции, вызывающие у них наибольшие опасения в части готовности к реализации. Преобладающее мнение обоих категорий респондентов определило изменения к содержанию основных образовательных программ, а мнение опытных учителей стало основной для разработки содержания актуальных курсов повышения квалификации по дополнительным профессиональным образовательным программам. Здесь уже подключились кафедры и руководители образовательных программ, проведя работу по трем направлениям: что из требований профстандарта уже содержит реализуемый учебный план; что осталось за рамками содержания ООП, но можно внести корректировку в имеющиеся дисциплины и практики; и что осталось за рамками содержания ООП и трудно вписать в логику реализуемого учебного плана – значит, может быть вынесено на дополнительные образовательные программы. Рабочая группа проанализировала требования профстандарта педагога, «отключив» их от привязки к разделам обобщенных трудовых функций и сгруппировав по общности содержания, «вложив» в программу тех или иных планируемых дисциплин учебного плана и практик.

Фундаментальное ядро содержания профессионального педагогического образования в БГПУ им. М. Акмуллы строится на следующих принципах:

- фундаментальности базовых психолого-педагогических и предметно-методических знаний;

- актуализации субъектной позиции обучающегося в образовательном процессе;
- уровневой и межпредметной преемственности профессионального педагогического образования;

– соответствия образовательного процесса структуре профессиональных компетенций будущего учителя и механизмам развития педагогической деятельности;

- целостности образовательного пространства становления педагога;

– ориентированности образовательного процесса на формирование личности будущего учителя;

- системно-модульной организации дидактического материала.

Дисциплинарно-модульный подход к построению учебного плана образовательной программы обусловил вычленение из требований профстандарта педагога нескольких крупных блоков, которые стали рассматриваться как модули.

Выделяется блок дисциплин, установленных ФГОС ВО для всех направлений подготовки, – это история, философия, иностранный язык, безопасность жизнедеятельности и физическая культура. В целях повышения возможностей построения студентами индивидуальных образовательных траекторий целесообразно трудоемкость и распределение по семестрам этих дисциплин сделать едиными внутри вуза по всем ООП уровня бакалавриата.

Еще один блок дисциплин обусловлен актуальностью формирования общекультурных компетенций. По содержательной составляющей здесь в основном преобладает знаниевый компонент, который формирует основу для дальнейшего развития соответствующих умений и компетенций. Этот блок дисциплин в меньшей степени связан с требованиями профессионального стандарта, и в большей – с требованиями ФГОС ВО по формированию всесторонне развитой личности, использующей знания из разных областей науки для осуществления своей профессиональной деятельности. Кроме того, посчитали необходимым включить в этот блок дисциплин такую, как «Социально-психологический (адаптационный) тренинг и профилактика аддиктивного поведения». Содержание данной дисциплины непосредственно не связано с требованиями профессионального стандарта, оно направлено на развитие психологической устойчивости студента в изменившихся для него условиях – при переходе от обучения в школе к самостоятельной студенческой жизни, при переходе от юношества к взрослению.

Третий крупный блок – психолого-педагогической подготовки, который разбит в два крупных модуля с традицион-

ными названиями – «педагогика» и «психология».

Модуль «психология» состоит из ряда традиционных дисциплин, и к ним добавлены самостоятельные дисциплины, включение которых обусловлено требованиями профессионального стандарта педагога – это «педагогическая безопасность образовательной среды» и «психолого-педагогическая диагностика и коррекция развития детей и подростков».

Отдельно хотелось бы отметить структуру модуля «педагогика»: во-первых, в состав модуля «педагогика» включены такие дисциплины, как «нормативно-правовое обеспечение образования», «возрастная физиология и школьная гигиена», «основы самообразования», «ИКТ в профессиональной деятельности». Сделано это по той причине, что в формате самостоятельных дисциплин содержание их программ зачастую «уходило в сторону» от единой стратегической линии подготовки педагога, было оторвано от других компонентов и этапов подготовки и имело перекося в сторону профессиональных интересов преподавателя; во-вторых, в учебный план были возвращены самостоятельными дисциплинами «современные средства оценивания результатов обучения» и «управление образовательными организациями». В контексте реализации требований профессионального стандарта этот возврат оправдан ввиду сформулированности конкретных требований к необходимым знаниям, умениям и трудовым действиям педагога.

Обоснование структуры модуля «педагогика» упирается в главное противоречие, обусловленное структурой ФГОС. Формирование общепрофессиональных и профессиональных компетенций педагогической подготовки невозможно без педагогической практики. Важнейшее место в идеологии построения подготовки педагога занимают педагогические практики, как учебные, так и производственные. По сути, разработчиками определены две линейные структуры в составе педпрактики, увязанные с блоком дисциплин психолого-педагогической подготовки – это подготовка педагога к работе как учителя-предметника и подготовка педагога – руководителя детского коллектива.

Первая линейная структура выстраивается, начиная от пропедевтических курсов модуля «педагогика» («введение в педагогическую деятельность» и «основы самообразования и профессионального саморазвития») через «историю педагогики и образования», «теорию и методику обучения» (параллельно с учебной педагогической практикой, проводимой в формате рассредоточенной), «современные средства оце-

нивания результатов обучения», «ИКТ в профессиональной деятельности», продолжаясь в дисциплине модуля профильной подготовки (полностью вариативная часть учебного плана) «методика обучения... (по профилю подготовки)» параллельно с производственной педагогической практикой, проводимой в формате стажерской, с опорой на профильную подготовку (дисциплины и учебные практики по профилю).

Вторая линейная структура – это подготовка педагога как координатора развития детского коллектива. Важнейшую основу здесь составляет модуль «психология», включающий такие дисциплины, как «общая психология», «психология развития и возрастная психология», «социальная психология», «педагогическая психология», «психологическая безопасность образовательной среды», «психолого-педагогическая диагностика и коррекция развития детей и подростков». Этот модуль полностью является базовым для освоения как части дисциплин модуля «педагогика», так и для организации вожатской практики – учебного типа в формате инструктивно-методического лагеря, и производственного – в качестве непосредственной работы вожатым в детском оздоровительном лагере в летний период.

Значительная часть трудовых действий, задаваемых профстандартом, требует формирования в условиях профессиональной или хотя бы квазипрофессиональной деятельности, проведение анкетирования работающих педагогов это подтвердило. В то же время, формирование ряда профессиональных действий напрямую связано со спецификой профиля подготовки педагога. Поэтому при построении макета учебного плана было принято решение существенно увеличить трудоемкость дисциплины «Методика обучения предмету (по профилю подготовки)», с тем чтобы в рамках ее освоения создать условия для еженедельного присутствия студентов в соответствующем образовательном учреждении – в рамках нового формата организации СРС, если нет возможности сделать это в рамках рассредоточенной практики, поскольку общий объем практики по образовательной программе ограничен требованиями образовательного стандарта высшей школы, хотя встречаются варианты разработки образовательных программ с иными рамочными требованиями [6].

Профессиональное образование – это региональный уровень ответственности [2]. Вопрос взаимодействия между работодателем и образовательным учреждением сегодня следует рассматривать через призму принципов дуального образования,

которое имеет как достоинства, так и недостатки [10] – но это вопрос выстраивания двусторонних отношений при помощи прежде всего региональной власти. В этой связи университетом запущен амбициозный проект программы сотрудничества с управлением образования администрации городского округа город Уфа, предусматривающий создание сети базовых школ БГПУ им. М. Акмуллы. Встречная поддержка со стороны управления образования уже есть – определен перечень школ, которые готовы организовать у себя еженедельный «день студента», вовлекать их в организацию учебного процесса, тем самым формируя у них профессиональные компетенции и создавая условия для отработки требуемых трудовых действий, развернута работа по отдельным предметным областям школьной программы.

Таким образом, инвариантная часть учебного плана, разработанная для осуществления целостной подготовки педагога (уровень бакалавриата), вне зависимости от профиля включает в себя:

- блок общеуниверситетских дисциплин, единый для всех направлений подготовки уровня бакалавриата (история, филология, иностранный язык, безопасность жизнедеятельности, физическая культура);

- модуль дисциплин, формирующих преимущественно общекультурные компетенции в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению «педагогическое образование» и знаниевый компонент подготовки педагога (в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагога);

- модуль «психология», формирующий необходимую основу для освоения студентами преемственных по содержанию дисциплин модуля «педагогика»;

- модуль «педагогика», формирующий общепрофессиональные и профессиональные компетенции преимущественно по трудовым функциям обучения, воспитания и развития, к которому содержательно относятся и учебная (рассредоточенная) практика, запланированная параллельно с освоением дисциплины «теория и методика обучения», вожатская практика (как учебная, так и производственная);

- итоговая государственная аттестация.

Разработка подобного инварианта позволяет легко преодолеть ситуацию «свободного входа» в педагогическую профессию для лиц, получивших профессиональную предметную подготовку по непедagogическим направлениям, но имеющим отношение к образовательным стандартам основного общего и среднего общего образования (биология, математика, филология, физическая культура и др.). Для формиро-

вания у них профессиональной педагогической подготовки можно легко трансформировать инвариантную часть учебного плана рассматриваемой основной образовательной программы в самостоятельную дополнительную профессиональную образовательную программу (с уже разработанными программами дисциплин и практик, сформировавшимся преподавательским составом, подобранной материально-технической базой, библиотечным фондом и т.п.).

В связи с реализацией компетентного подхода [1], заложенного в требования федерального государственного образовательного стандарта, необходима комплексная модернизация процедуры ИГА, затрагивающая перестройку и содержательной, и формальной стороны проведения процедуры ИГА. Относительно формальной стороны – в университете введены контрольные карты оценки компетенций выпускников (оценочные листы), сформированные на основании утвержденной компетентностной модели. Теперь в рамках итоговой аттестации экзаменационная комиссия оценивает не ответ студента или его выступление в целом, а ответ «в привязке» к формулировке тех компетенций, которые вынесены на проверку сформированности на соответствующий вид итоговой аттестации – продемонстрирована ли в выступлении готовность или способность к реализации тех или иных действий.

Таким образом, комплексный подход к разработке основной образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС ВО и требованиями профессионального стандарта означает переход работы вуза на принципиально иную модель подготовки специалистов на основе практико-ориентированного и компетентностного подходов. Ведь возможности вуза и ООП по использованию методов, приемов, технологий формирования необходимых трудовых действий, знаний, владений и компетенций никак не ограничиваются – в профессиональном стандарте и во ФГОС указано лишь «что», но не указано «как».

В соответствии с Концепцией ФЦПРО на 2016–2020 годы стратегической задачей выступает формирование гибкой и диверсифицированной системы профессионального образования, отвечающей требованиям рынка труда и потребностям инновационной экономики как в части образовательных программ, так и в части условий и материально-технического оснащения процесса обучения. Для вузов на данном этапе развития на первое место выходит решение вопросов методической работы – эффективного построения учебных планов основных образовательных программ, которые

позволят сформировать на выпуске (или даже до окончания обучения) полноценного специалиста, развивающегося параллельно с развитием производства и готового включиться в него, имея уровень сформированности компетенций, достаточный для качественного исполнения ожидаемых трудовых действий, с минимальным периодом адаптации [3].

Сегодня учебный план образовательный программы – это не просто набор дисциплин с заданной трудоемкостью, а результат логических исследований, выстраивающий

необходимый минимум содержания образования (предопределенный требованиями профессионального стандарта) через управление работой студентов в различных формах (контактной аудиторной и внеаудиторной работы с преподавателем, самостоятельной работы, практики) с применением наиболее эффективных технологий освоения содержания и объективных методов контрольно-оценочной деятельности в рамках требований федерального государственного образовательного стандарта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асадуллин Р. М., Галиуллина Р. З. К вопросу о формировании и развитии профессиональной компетентности педагога // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 26 (317). Образование и здравоохранение. Вып. 1. С. 120–123.
2. Асадуллин Р. М. Высшая школа Башкортостана: состояние, проблемы, перспективы (аналитические материалы). Уфа : Изд-во БГПУ, 2015. 80 с.
3. Асадуллин Р. М. Человек в зеркале образования. М. : Наука, 2013. 245 с.
4. Забродин Ю. М., Гаязова Л. А. Стандарт профессиональной деятельности педагога: проблемы общественно-профессионального обсуждения // Электронный журнал «Психологическая наука и образование». 2013. №3. С. 29–37. URL: www.psyedu.ru/ISSN^2074-5885.
5. Концепция содержания профессионального педагогического образования БГПУ им. М. Акмуллы / Р. М. Асадуллин, Г. И. Калимуллина, Г. Р. Гильманова, Е. В. Ефимова. Уфа : Изд-во БГПУ, 2015. 40 с.
6. Марголис А. А. Требования к модернизации основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) подготовки педагогических кадров в соответствии с профессиональным стандартом педагога: предложения к реализации деятельностного подхода в подготовке педагогических // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2014. № 1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2014/2/Margolis.phtml>.
7. Методические рекомендации по разработке основных образовательных программ и дополнительных профессиональных образовательных программ с учетом соответствующих профессиональных стандартов. Минобрнауки РФ, ДЛ-1/05вн от 22.01.2015. 42 с.
8. Профессиональный стандарт. Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель). Утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 522н.
9. Рекомендации парламентских слушаний по теме «Правовое регулирование формирования содержания общего образования». М. : Государственная Дума Российской Федерации шестого созыва, комитет по образованию. 21 апреля 2014 г. 12 с.
10. Родиков А. С. Некоторые аспекты профилизации образовательных услуг дуальной системы европейского образования // Вестник Военного университета. 2010. № 3 (23). С. 41–46.
11. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению 44.03.05 – Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата). ПРО-ЕКТ на стадии утверждения Минобрнауки России (в версии материалов, направленных образовательным организациям, – участникам семинара-инструктажа по актуализации ФГОС ВО с учетом принимаемых профессиональных стандартов 12 февраля 2015 г.).
12. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 – Педагогическое образование (квалификация (степень «бакалавр»), утвержден Приказом Минобрнауки России от 17 января 2011 г. № 46.
13. Федеральный закон Российской Федерации от 02 мая 2015 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»».
14. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
15. Фундаментальное ядро содержания общего образования / Рос. акад. наук, Рос. акад. образования; под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова; 4-е изд., дораб. М. : Просвещение, 2011. 79 с.

REFERENCES

1. Asadullin R. M., Galiullina R. Z. K voprosu o formirovani i razviti i professio-nal'noy kompetentnosti pedagoga // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. № 26 (317). Obrazovanie i zdravookhranenie. Vyp. 1. S. 120–123.
2. Asadullin R. M. Vysshaya shkola Bashkortostana: sostoyanie, problemy, perspektivy (analiticheskie materialy). Ufa : Izd-vo BGPU, 2015. 80 s.
3. Asadullin R. M. Chelovek v zerkale obrazovaniya. M. : Nauka, 2013. 245 s.
4. Zabrodin Yu. M., Gayazova L. A. Standart professional'noy deyatel'nosti pedagoga: pro-blemy obshchestvenno-professional'nogo obsuzhdeniya // Elektronnyy zhurnal «Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie». 2013. №3. S. 29–37. URL: www.psyedu.ru/ISSN^2074-5885.

5. Kontseptsiya sodержaniya professional'nogo pedagogicheskogo obrazovaniya BGPU im. M. Akmully / R. M. Asadullin, G. I. Kalimullina, G. R. Gil'manova, E. V. Efimova. Ufa : Izd-vo BGPU, 2015. 40 s.
6. Margolis A. A. Trebovaniya k modernizatsii osnovnykh professional'nykh obrazovatel'nykh programm (OPOP) podgotovki pedagogicheskikh kadrov v sootvetstvii s professional'nym standartom pedagoga: predlozheniya k realizatsii deyatel'nostnogo podkhoda v podgotovke peda-gogicheskikh kadrov // Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru. 2014. № 1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2014/2/Margolis.phtml>.
7. Metodicheskie rekomendatsii po razrabotke osnovnykh obrazovatel'nykh programm i do-polnitel'nykh professional'nykh obrazovatel'nykh programm s uchetom sootvetstvuyushchikh pro-fessional'nykh standartov. Minobrnauki RF, DL-1/05vn ot 22.01.2015. 42 s.
8. Professional'nyy standart. Pedagog (pedagogicheskaya deyatel'nost' v doshkol'nom, na-chal'nom obshchem, osnovnom obshchem, srednem obshchem obrazovanii) (vosпитatel', uchitel'). Utver-zhden prikazom Ministerstva truda i sotsial'noy zashchity Rossiyskoy Federatsii ot 18 oktyabrya 2013 g. № 522n.
9. Rekomendatsii parlamentskikh slushaniy po teme «Pravovoe regulirovanie formirovaniya sodержaniya obshchego obrazovaniya». M. : Gosudarstvennaya Duma Rossiyskoy Federatsii shes-togo sozyva, komitet po obrazovaniyu. 21 aprelya 2014 g. 12 s.
10. Rodikov A. S. Nekotorye aspekty profilizatsii obrazovatel'nykh uslug dual'noy sis-temy evropeyskogo obrazovaniya // Vestnik Voennogo universiteta. 2010. № 3 (23). S. 41–46.
11. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego obrazovaniya po na-pravleniyu 44.03.05 – Pedagogicheskoe obrazovanie (s dvumya profilyami podgotovki) (uroven' bakalavriata). PROEKT na stadii utverzhdeniya Minobrnauki Rossii (v versii materialov, napravlennykh obrazovatel'nym organizatsiyam, – uchastnikam seminarov-instruktsiy po aktua-lizatsii FGOS VO s uchetom prinimaemykh professional'nykh standartov 12 fevralya 2015 g.).
12. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 050100 – Pedagogicheskoe obrazovanie (kvalifikatsiya (stepen' "bakalavr"), utverzhden Prikazom Minobrnauki Rossii ot 17 yanvarya 2011 g. № 46.
13. Federal'nyy zakon Rossiyskoy Federatsii ot 02 maya 2015 g. № 122-FZ «O vne-senii izmeneniy v Trudovoy kodeks Rossiyskoy Federatsii i stat'i 11 i 73 Federal'nogo zakona «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii»».
14. Federal'nyy zakon Rossiyskoy Federatsii ot 29 dekabrya 2012 g. № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii».
15. Fundamental'noe yadro sodержaniya obshchego obrazovaniya / Ros. akad. nauk, Ros. akad. obrazovaniya; pod red. V. V. Kozlova, A. M. Kondakova; 4-e izd., dorab. M. : Prosveshchenie, 2011. 79 s.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. Р. М. Асадуллин.