

УДК 37.035
ББК 4Ч00.52

ГСНТИ 14.35.01; 14.07.05

Код ВАК 13.00.01

Казаева Евгения Анатольевна,

доктор педагогических наук, профессор, кафедра психологии образования, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26; e-mail: kazaevaevg@mail.ru

ОБРАЗОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ПОДХОДА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: поликультурность; поликультурный подход; образование; поликультурное образование.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается проблема формирования и развития личности в условиях поликультурного пространства. Идет речь об актуальности данной проблемы именно на современном этапе развития общества, поскольку многокультурное общество испытывает потребность в новом мировоззрении, направленном на интеграцию культур и народов с целью их дальнейшего сближения и духовного обогащения. Все это обосновывает значимость поликультурного подхода, педагогические возможности позволяют формировать человека культуры, творческую личность, обладающую активной гражданской позицией, способную к активной и продуктивной жизни в поликультурной среде. Анализируется понятие «поликультурность», «поликультурный подход». Приводится анализ исследований зарубежных и отечественных авторов о поликультурности образования. Внимание автора фокусируется на нескольких педагогических принципах поликультурного образования: развитие человеческого достоинства, гражданственности и высоких нравственных качеств, образование для сосуществования социальных групп различных рас, религий, этносов и пр., формирование толерантности, готовности к взаимному сотрудничеству.

Kazayeva Evgenia Anatolievna,

Doctor of Pedagogy, Professor of Department of Psychology of Education, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

EDUCATION IN THE CONTEXT OF MULTICULTURAL APPROACH

KEY WORDS: multicultural; multicultural approach; education; multicultural education.

ABSTRACT. The article focuses on the problem of formation and development of personality in the conditions of multicultural environment. This problem is really urgent at the present stage of development of society, as the multicultural society today experiences a need for a new world outlook directed on integration of cultures and peoples for the sake of harmony and spiritual enrichment. All this proves the importance of the multicultural approach; pedagogical potential allows forming a person of culture - a creative self-motivated person capable of active and productive life in the multicultural environment. The article analyzes the concepts "multiculturalism" and "multicultural approach" and the works of foreign and domestic authors on multiculturalism of education. The author focuses her attention on several pedagogical principles of multicultural education: development of human dignity, civil consciousness and high moral qualities; education for coexistence of social groups of various races, religions, ethnoses, etc.; formation of tolerance and readiness for mutual cooperation.

Непредсказуемые изменения, которые происходят в социально-экономической системе страны, нарастающий объем информации, усложнение ситуации в межэтнических отношениях, между различными социальными системами диктуют необходимость решения проблемы формирования личности, способной жить в условиях поликультурного пространства, личности, толерантной и творческой, ответственной, готовой предпринимать конструктивные и компетентные действия в сложных жизненных условиях, имеющей зрелую гражданскую позицию. Во всем мире основным социальным институтом, который осуществляет адаптацию человека к изменяющимся условиям, является система образования. Высоко поднимая значимость национальных ценностей, национальной культуры народов, их обычаяев, жизненных

и нравственных принципов, образование вместе с тем должно обеспечить соотношение национального и общечеловеческого. Как реакция на возрастание роли личности в развитии общества сформировалась и новая парадигма развития образования – «обучение в течение всей жизни». Эта парадигма предполагает «включение» каждого человека в непрерывный процесс получения знаний, формирования ценностей, отношений и компетенций. Новую парадигму образования невозможно реализовать, не сформировав новый взгляд на миссию педагога. А это в свою очередь предъявляет особые требования к личностно-профессиональным качествам педагога, вносит существенные изменения в цели и содержание профессиональной подготовки педагога, требует иных подходов к организации образовательного процесса в системе не-

прерывного педагогического образования. Существующие исследования и анализ педагогической практики свидетельствуют о том, что подготовка будущих педагогов на современном этапе не отвечает требованиям обновления системы профессионального образования. Выпускники педагогических факультетов и вузов не обладают в достаточной степени качествами, необходимыми для реализации в педагогической практике новых концепций, современных технологий и образовательных программ, одной из основных задач которых является формирование у обучаемых ценностных отношений в сфере национальных интересов, поликультурного менталитета, гражданского самосознания. В настоящее время в мировом образовательном процессе возникает и широко обсуждается новая система ценностей и целей образования, возрождается концепция личности, основанная на идеях природообразности, культурообразности и индивидуально-личностного развития. Появляются новые парадигмы образования, в которых педагогическая деятельность отражается с помощью нового языка науки. Реакцией на возникновение новых социокультурных реалий со стороны мировой педагогической науки стала разработка соответствующих образовательных стратегий, что нашло отражение в документах ООН, Совета Европы, ЮНЕСКО и т. д. Наиболее полно данная проблема рассматривается в зарубежных концепциях мультикультурного образования (Д. Бэнкс и др.), межкультурного образования (П. Бателаан, Г. Ауэрхаймер, В. Нике и др.), глобального образования (Р. Хенви). В российской педагогической науке также активизировались теоретические поиски: возникли концепции «Воспитание культуры межнационального общения» З. Т. Гасанова, «Многокультурное образование» Г. Д. Дмитриева, складывается традиция поликультурного образования под влиянием теоретических исследований коллектива В. В. Макаева, З. А. Мальковой, Л. Л. Супруновой. Ведутся научные разработки в области мультикультурного образования (А. Г. Абсалямова, Н. Б. Крылова, А. В. Шафрикова и др.).

Сегодня для России вопросы демократичного поведения, национального самосознания, взаимоотношений этносов, доминирующих и уступающих по численности в данной местности, выходят на уровень судьбоносных, определяющих равнодействующую процессов централизации и децентрализации в государстве, стабильности и нестабильности в обществе. Национально-культурные сообщества, семья, религиозные конфессии явно и многократно усилили свое влияние на формирование нового

поколения исходя из собственного понимания новых общественных реалий и своих интересов. В то же время государственная система воспитания, призванная предопределять национально-культурные ориентации и гражданское поведение человека с позиций государства как объединяющего социума, фактически осталась прежней. Ясно, что требуются новые стратегии, которые, с одной стороны, учитывали бы возрождающееся гражданское общество, демократические преобразования во всех сферах жизнедеятельности государства, а с другой – предлагали бы способы гармонизации интересов самых различных человеческих сообществ.

Очевидно, что многокультурное общество испытывает потребность в новом мировоззрении, направленном на интеграцию культур и народов с целью их дальнейшего сближения и духовного обогащения. Все это обосновывает значимость поликультурного подхода, педагогические возможности позволяют формировать человека культуры, творческую личность, обладающую активной гражданской позицией, способную к активной и продуктивной жизни в поликультурной среде. Научный статус поликультурного подхода определяется исследованием образования в качестве внутреннего стержня культуры, интегрирующего элемента всех отраслей духовного производства, всех форм общественного сознания.

Поликультурность признается сегодня одной из специфических характеристик социальной деятельности, означающей, что современный мир развивается как многообразие самобытных и уникальных культур. При этом культура понимается как исторически формирующаяся система духовных образований, которая определяет основные черты поведения субъектов культуры, его отношение к миру. Взаимодействие культур является условием и средством устойчивого развития мирового сообщества, а идея поликультурности – интегрирующим фактором современного образования. Под поликультурностью понимается построение образования на принципах культурного плюрализма, признание равнценности и равноправия всех национальных, этнических и социальных групп, недопустимость дискриминации людей по признакам национальной и религиозной принадлежности, понимание разнообразия общества как значимого фактора его развития, обеспечение адаптации человека к меняющимся условиям существования, формирование более многогранной картины мира. Для отечественного образования понятие «поликультурность» означает функционирование образовательного пространства с языковым, культурным и духовным полиэтничес-

ским разнообразием учащейся молодежи. Поликультурность – это способность образования выразить разнообразие и многообразие культуры, отразить культуру как сложный процесс взаимодействия всех типов локальных культур, способность создать условия для формирования культурной толерантности личности [11, с. 97]. Таким образом, мы видим, что российские ученые понимают сущность поликультурности, во-первых, в сохранении и умножении всего многообразия культурных ценностей, норм, образцов поведения в образовательных системах, во-вторых, как в становлении культурно-гражданской идентичности личности, так и в понимании ею культурного разнообразия современных сообществ, в неизбежности культурных различий людей. Мы вслед за российским исследователем В. И. Матисом определяем *поликультурность* как сохранение и интеграцию культурной самобытности личности в условиях демократического многонационального общества, что позволяет формировать гражданственность и толерантные отношения между различными национальностями, воспитывать культуру межнационального общения.

Поликультурный подход представлен в работах таких исследователей, как Дж. Бэнкс, К. Грант, О. В. Гукаленко, Н. В. Кузьмина, Л. Л. Супрунова, П. Янг и др. Научно-практическая необходимость актуализировала проблему изучения зарубежного опыта. Как правило, исследователи обращаются к опыту США, где в 70-е годы прошлого столетия идеи поликультурного образования, которые по своей сути не являются принципиально новыми ни для отечественной, ни для европейской педагогики (исследования Л. А. Голик, В. С. Болгариной, Е. С. Ковальчук, О. В. Сухомлинской, И. Ф. Локшеновой и др.), оформились в качестве концепции. Исследователи анализируют работы Г. Бейкер, Дж. Бэнкса, Т. Рюлькера, В. Книша и других ученых, вклад которых в формирование концепции поликультурного образования в новых условиях конца XX столетия трудно переоценить. Г. Бейкер является национальным международным консультантом по проблемам поликультурного образования, одним из руководителей национального эксперимента по поликультурному образованию, автором многочисленных публикаций. Значительным достижением ученого и практика, на наш взгляд, явились не только теоретические исследования, но и разработка практических путей реализации идей поликультурного образования в содержании и методах школьного образования.

Поликультурная педагогика – сравнительно молодая отрасль научного знания. Феномен поликультурности стал предметом

особых исследований в мировой педагогике с 60-х гг. XX в. Зарубежной педагогической наукой накоплен солидный научный фонд по поликультурализму. Российские ученые к разработке поликультурной педагогики приступили сравнительно недавно – в 90-е гг. XX в. Поэтому можно сказать, что отечественная поликультурная педагогика находится в стадии становления. Опубликованы статьи, в которых обсуждаются отдельные вопросы о субъектах, функциях, содержании и целях поликультурного образования. Одно из первых нормативных определений понятия «поликультурное образование» дано в 1977 г. – «образование, включающее организацию и содержание педагогического процесса, в котором представлены две или более культуры, отличающиеся по языковому, этническому, национальному или расовому признаку» [5, с. 38]. В современной педагогической теории *поликультурное образование* определяется как процесс подготовки индивида к социальной, политической и экономической реальности, в котором используются языковые, культурные и общественно-политические ресурсы, развивается интерактивное межкультурное взаимопонимание, гражданская позиция. Антиподом поликультурного образования является педагогика этноцентризма. Крайний антидемократизм педагогического этноцентризма проявляется в виде идеологии расизма и гипертрофированного национализма, которым присущи представления превосходства одной этнической группы над другой. В теории и практике образования, кроме открыто проповедуемых расизма и национализма, наблюдаются скрытый расизм и мягкая дискриминация. Это происходит тогда, когда педагоги (порой неосознанно), не имея зрелой гражданской позиции, повторствуют расистским и националистическим стереотипам, не выступают в защиту культурно-образовательных прав этнических меньшинств, обходят молчанием их культуру. В противоположность концепциям поликультурализма в мировой педагогике предлагаются парадигмы ассимиляции и аккомодации. Первая исходит из неприятия многокультурности и необходимости реставрации монокультурного общества с главенством ценностей доминирующего этноса. Другая парадигма предусматривает разграничение культурного многообразия и монокультурности, создание «плюралистической дилеммы».

В современной педагогической науке нет единого взгляда на definicijii поликультурного образования. Особенно это касается его субъектов. Субъектам поликультурного воспитания могут быть присущи три основные характеристики: 1) культурная общность;

2) языковая общность; 3) статус национального меньшинства или большинства. В поликультурном образовании обычно функционируют два субъекта: ведущий и малый этносы, непременным свойством которых является культурное взаимодействие.

В современных странах обычно наличествует доминирующий тип цивилизации и его носитель (носители) – ведущий (ведущие) в культурном и политическом отношении этнос (этносы). Эти субъекты обладают мощной и давней культурой. Так, в России – это русская нация, которая переплавила культурные, религиозные традиции Востока и Запада. Доминирующие культуры – исторический продукт эпохи становления государств Нового времени. Единый народ, единый язык, единая страна, единая культура – такова идеология подобных сообществ, где этнические меньшинства постоянно ощущали давление и дискриминацию в социальной и культурной сфере. В условиях, когда фактически закончилась эра моннациональных стран, в мировом сообществе вызревает неприятие монополизма доминирующих культур в полиглоссических государствах. Эти культуры видятся как участники взаимообогащающего диалога с субкультурами малых этносов. Становится все более очевидным, что знание особенностей другой культуры на этническом уровне, навыки межкультурного общения необходимы не только представителям инокультурных систем, но и доминирующей этнической общности. Ведущие национальные группы нуждаются в поликультурном образовании как способе стать толерантными в отношении иных субкультур, непримиримыми к дискриминации и расизму как фактору развития гражданской позиции [8; 15].

Другой субъект поликультурного образования – представители субкультур. Вопрос о дефинициях этого субъекта (наличие которого, по сути, мотивирует проблему поликультурного воспитания) остается в мировой педагогике открытым. На Западе, прежде всего в США, он нередко трактуется весьма широко, применительно как к национальным меньшинствам, так и любым субкультурам, включая женщин, людей с задержками в развитии, высокоодаренных, малоимущих, сексуальные меньшинства и пр. Значительная часть педагогов, впрочем, не склонна к столь всеобъемлющему подходу, полагая, что поликультурное образование адресовано прежде всего к этническим меньшинствам (малым этносам), специфика которых – обладание собственной культурной традицией и одновременно осознание себя подгруппой большого сообщества. Понятие «этническое меньшинство» почти неизбежно имеет расо-

вый и социальный подтексты: во-первых, определенное генетическое единство, во-вторых, предположение об ущемлении со стороны большинства общества. Глобализация современного мира ведет к количественному и качественному изменению субъектов, нуждающихся в защите культурно-образовательных интересов [8].

Поликультурное образование фокусируется на нескольких педагогических принципах: развитие человеческого достоинства, гражданственности и высоких нравственных качеств, образование для существования социальных групп различных рас, религий, этносов и пр., формирование толерантности, готовности к взаимному сотрудничеству. К числу функций поликультурного образования можно отнести формирование представлений о многообразии культур и их взаимосвязи, осознание важности культурного многообразия для самореализации личности, воспитание позитивного отношения к культурным различиям, развитие умений и навыков взаимодействия носителей разных культур на основе толерантности, зрелой гражданской позиции и взаимопонимания. Поликультурное образование преследует три группы целей, которые можно обозначить понятиями «плурализм», «равенство» и «объединение»: 1) об уважении и сохранении культурного многообразия; 2) о поддержке равных прав на образование и воспитание; 3) о формировании личности в духе общенациональных гражданских и духовных ценностей [8; 15].

Содержание поликультурного образования строится, таким образом, вокруг четырех ориентиров: социокультурной идентификации личности, освоения системы понятий и представлений о поликультурной среде, воспитания положительного отношения к диверсифицированному культурному окружению, развития навыков социального общения. Суммируя сказанное о функциях, целях, содержании поликультурного образования, можно утверждать, что оно предназначено для создания педагогически благоприятного взаимообогащения малой и доминирующей культур, в результате чего происходит становление и самоопределение личности. Оно означает учет культурных, воспитательных и образовательных интересов этнических меньшинств в условиях плуралистической культурно-национальной среды и ведущей роли культуры основного этноса. В ходе поликультурного образования идет взаимное обогащение больших и малых этносов без ущемления последних в духе идеалов демократического гражданского общества.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Абрамовских Н. В. Методологические подходы к разработке системы профессионального педагогического образования // Вестник Сургут. гос. пед. ун-та. 2014. № 1 (28). С. 18-22.
2. Беляева М. А. Нравственные ценности человека: онтологический аспект // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2009. № 1. С. 14-17.
3. Богомолова М. И., Дюльдина Ж. Н. Поликультурная среда как источник формирования у детей ценностного отношения к культуре родителей // Вестник Орловского гос. ун-та. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2012. № 5 (25). С. 95-98.
4. Богомолова М. И., Дюльдина Ж. Н. Становление системы ценностей в юношеском возрасте в условиях поликультурной среды // Сибирский научный вестник. 2012. № 3 (9). С. 79-84.
5. Васягина Н. Н. Обучение взрослых: опыт и перспективы // Педагогическое образование в России. 2012. № 2. С. 9-12.
6. Домбек С. О., Лебедева Н. В. Понимание гражданской позиции будущими педагогами // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2014. № 5. С. 381-387.
7. Дорохова Т. С., Игошев Б. М. Социальное образование XXI века: проблемы и перспективы // Социальная педагогика. 2012. № 1. С. 105-107.
8. Казаева Е. А. Педагогическая концепция развития гражданской позиции будущего учителя : дис. ... д-ра пед. наук. Челябинск, 2010.
9. Литвак Р. А. Социокультурный подход к процессу социализации личности молодого специалиста // Педагогическое образование в России. 2014. № 1. С. 165-167.
10. Литвак Р. А., Гречева Г. Я. Соотношение социального воспитания, социализации и социально-культурного развития личности в детстве // Вестник Челябинского гос. пед. ун-та. 2013. № 9. С. 96-103.
11. Матис В. И. Теория и практика развития национальной школы в поликультурном обществе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Барнаул, 1999.
12. Никитина Е. Ю., Афанасьева О. Ю. Межкультурный компонент коммуникативного образования студентов вузов // Вестник Челябинского гос. пед. ун-та. 2013. № 7. С. 94-101.
13. Петрова Л. Е. Социальное самочувствие молодежи // Социологические исследования. 2000. № 12. С. 50-55.
14. Соколова А. А. Поликультурное образование как одно из условий качественного современного образования // Педагогическое образование в России. 2009. № 1. С. 83-93.
15. Kazaeva E. A. Role of Multicultural Approach in the Development of Civic Position of a Future Teacher // European Researcher. 2013. Vol. 50. № 5-3. P. 1399-1404.

L I T E R A T U R E

1. Abramovskikh N. V. Metodologicheskie podkhody k razrabotke sistemy professional'nogo pedagogicheskogo obrazovaniya // Vestnik Surgut. gos. ped. un-ta. 2014. № 1 (28). S. 18-22.
2. Belyaeva M. A. Nrvavstvennye tsennosti cheloveka: ontologicheskiy aspekt // Gumanitarnye i sotsial'no-ekonomicheskie nauki. 2009. № 1. S. 14-17.
3. Bogomolova M. I., Dyul'dina Zh. N. Polikul'turnaya sreda kak istochnik formirovaniya u detey tsennostnogo otnosheniya k kul'ture roditeley // Vestnik Orlovskogo gos. un-ta. Seriya: Novye gumanitarnye issledovaniya. 2012. № 5 (25). S. 95-98.
4. Bogomolova M. I., Dyul'dina Zh. N. Stanovlenie sistemy tsennostey v yunosheskom vozraste v usloviyah polikul'turnoy sredy // Sibirski nauchny vestnik. 2012. № 3 (9). S. 79-84.
5. Vasyagina N. N. Obuchenie vzroslykh: opyt i perspektivy // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2012. № 2. S. 9-12.
6. Dombek S. O., Lebedeva N. V. Ponimanie grazhdanskoy pozitsii budushchimi pedagogami // Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsial'no-gumanitarnye i psikhologo-pedagogicheskie nauki. 2014. № 5. S. 381-387.
7. Dorokhova T. S., Igoshev B. M. Sotsial'noe obrazovanie XXI veka: problemy i perspektivy // So-tsial'naya pedagogika. 2012. № 1. S. 105-107.
8. Kazaeva E. A. Pedagogicheskaya kontsepsiya razvitiya grazhdanskoy pozitsii budushchego uchitelya : dis. ... d-ra ped. nauk. Chelyabinsk, 2010.
9. Litvak R. A. Sotsiokul'turnyy podkhod k protsessu sotsializatsii lichnosti molodogo spetsialista // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2014. № 1. S. 165-167.
10. Litvak R. A., Grevtseva G. Ya. Sootnoshenie sotsial'nogo vospitaniya, sotsializatsii i sotsial'no-kul'turnogo razvitiya lichnosti v detstve // Vestnik Chelyabinskogo gos. ped. un-ta. 2013. № 9. S. 96-103.
11. Matis V. I. Teoriya i praktika razvitiya natsional'noy shkoly v polikul'turnom obshchestve : av-toref. dis. ... d-ra ped. nauk. Barnaul, 1999.
12. Nikitina E. Yu., Afanas'eva O. Yu. Mezhkul'turnyy komponent kommunikativnogo obrazovaniya studentov vuzov // Vestnik Chelyabinskogo gos. ped. un-ta. 2013. № 7. S. 94-101.
13. Petrova L. E. Sotsial'noe samochuvstvie molodezhi // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2000. № 12. S. 50-55.
14. Sokolova A. A. Polikul'turnoe obrazovanie kak odno iz usloviy kachestvennogo sovremenennogo obrazovaniya // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2009. № 1. S. 83-93.
15. Kazaeva E. A. Role of Multicultural Approach in the Development of Civic Position of a Future Teacher // European Researcher. 2013. Vol. 50. № 5-3. P. 1399-1404.