

УДК 371.8
ББК 4420.058

ГСНТИ 14.27.00

Код ВАК 13.00.00

Зуев Петр Владимирович,

доктор педагогических наук, профессор, директор Института физики, технологии и экономики; Уральский государственный педагогический университет; 620000, г. Екатеринбург, К. Либкнехта 9а; e-mail: zuev@uspu.ru.

Трусова Светлана Яковлевна,

магистрант, Уральский государственный педагогический университет; начальник учебно-методического отдела, Городской Дворец творчества детей и молодежи «Одаренность и технологии»; 620151, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, д.44; e-mail: sv_gost@mail.ru.

**ОБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОСВОЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ УЧАЩИМИСЯ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ В ОРГАНИЗАЦИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: дополнительное образование; качество образования; оценка результата; педагогический мониторинг.

АННОТАЦИЯ. В статье поднимаются вопросы качества дополнительного образования, эффективности использования его потенциала, моделирования адекватной современным требованиям системы оценки результатов учащихся учреждений дополнительного образования. Авторами проанализированы основные проблемы, связанные с разработкой и реализацией педагогического мониторинга как механизма управления качеством образования. Сделан акцент на обязательных условиях его внедрения в педагогическую практику. В статье представлен набор личностных характеристик учащихся, подлежащих оценке с учетом нормативных документов, регламентирующих деятельность учреждений общего и дополнительного образования, определены субъекты оценки, обозначены методы исследования, формы и сроки фиксирования результатов. Также авторы уделяют внимание системному методическому сопровождению педагогов при осуществлении педагогических исследований. В статье обобщается практический опыт первого этапа работы в одном из ведущих учреждений дополнительного образования г. Екатеринбурга. Обозначаются перспективы дальнейшей деятельности в данном направлении. Такой взгляд на рассматриваемую проблему будет интересен специалистам в области как дополнительного, так и общего образования.

Zuev Piotr Vladimirovich,

Doctor of Pedagogy, Professor, Head of the Department of Physics, Technology, and Economics, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

Trusova Svetlana Yakovlevna,

Master's Degree Student, Ural State Pedagogical University, Head of Instruction Department, City Palace of Children and Youth "Talent and Technology", Ekaterinburg, Russia.

**OBJECTIVE ESTIMATION OF ASSIMILATION OF ADDITIONAL EDUCATIONAL PROGRAMMES
BY STUDENTS AS A TOOL FOR EDUCATION QUALITY DEVELOPMENT
IN INSTITUTIONS OF ADDITIONAL EDUCATION**

KEY WORDS: additional education, quality of education, educational evaluation, pedagogical monitoring.

ABSTRACT. This article raises questions of quality of the additional education, efficiency of using its potential, creation of evaluation system of additional education students to meet the modern requirements. The authors have analysed the basic problems of development and implementation of the pedagogical monitoring as a mechanism for management of the quality of education. The stress is laid upon essential conditions of its introduction in teaching practice. The article presents a collection of personal characteristics of students, which are subject to estimation with regard to normative documents, regulating functioning of general and additional education; defines subjects of estimation, and establishes methods of investigation, forms and periods of result fixation. In addition, the authors pay attention to methodological support of teachers during realisation of pedagogical investigation. Practical experience of the first stage of work in one of the leading establishment of additional education in Ekaterinburg is generalised in this article. The authors emphasise prospects of subsequent activity in a given direction. The described view on the regarded problem would be interesting to specialists in the field of additional and general education as well.

Стоит согласиться с тем, что образование на сегодняшний день становится фактором, от которого зависит не только социальная стабильность, но и экономическая безопасность, и инновационное развитие российского государства. Следовательно, повышение требований к системе образования – это необходимость, продиктованная временем. Не случайно и появление понятия «качество об-

разования», к определению которого существуют разные подходы: качество как превосходство, качество как результат, качество как соответствие целям, качество как соответствие запросам, потребностям. Закон «Об образовании в Российской Федерации» предлагает следующее определение качества образования – это «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень

их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [6]. Таким образом, в своей работе мы будем рассматривать качество образования как интегративную категорию, включающую в себя как качество процессов и условий, так и качество результатов, причем соответствующих либо утвержденным стандартам, либо запросам общества и потребностям личности.

Требования к результатам общего образования закреплены в федеральных государственных образовательных стандартах, и здесь есть конкретность и четкость. Но как же быть с системой дополнительного образования, когда в условиях отсутствия стандартов к результатам дополнительного образования детей «некоторые руководители и педагоги учреждений дополнительного образования детей, настаивая на своей уникальности, самобытности, неповторимости (трактуемых очень произвольно и удобно для себя)» [3] не всегда учитывают требования государства к уровню образования и его результату. При этом забывается, что система дополнительного образования должна обеспечивать социальные ожидания по отношению к образованию со стороны личности, семьи, общества, бизнеса и государства, которые закреплены в нормативных документах федерального уровня (Концепция развития дополнительного образования детей, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года и других). Долгое время результат дополнительного образования измерялся такими показателями, как: количество участия детей в различных конкурсах, олимпиадах, фестивалях, количество побед. Безусловно, как для учреждения, так и для ребенка очень важно публично представить конечный результат образовательной деятельности. Но сегодня результат в дополнительном образовании невозможен без развития таких личностных характеристик ребенка, которые помогают адаптироваться в постоянно изменяющемся мире.

Среди ученых, занимающихся изучением вопросов результатов дополнительного образования, встречается несколько определений результатов. Так, Т. В. Ильина отмечает в комплексном типе дополнительного образования образовательный результат в трех равноправных и равноценных компонентах – в области предметного обучения, общей культуры личности и уровня развития ее каких-то сторон. «Е. В. Титова предлагает ввести, по крайней мере, два образа предполагаемых результатов: нормативный образ ожидаемых результатов,

который в той или иной степени отражается в существующих и разрабатываемых нормативных документах о дополнительном образовании и субъективный образ желаемых результатов, который отражен в документах учреждения (Устав, программа развития, образовательные программы, цели, функции и т. д.)» [10]. Буйлова Л. Н. предлагает рассматривать как результат обучения «комплексные, поддающиеся измерению характеристики, определяющие способность личности к разнообразной деятельности в современном мире; это гарантии конституционного права российского гражданина, права любого человека на качественное образование» [3]. Концепция развития дополнительного образования фиксирует как результат не только предметные результаты, но и личностные и метапредметные.

Мы останавливаемся на определении результатов дополнительного образования как комплексной характеристике, включающей не только и не столько предметные знания, но личностные и метапредметные.

На наш взгляд, одним из инструментов для повышения качества результатов дополнительного образования детей может и должен стать педагогический мониторинг, «позволяющий установить степень соответствия достигнутого уровня образовательного процесса и его результата нормам и требованиям» [15]. Не смотря на то, что проблемами педагогического мониторинга занимались многие ученые и педагоги: В. П. Беспалько, Т. А. Колмогорова, Л. Г. Логинова, Ш. А. Амонашвили, М. М. Поташник, М. А. Чошанов, И. С. Якиманская, Е. А. Ямбург и многие другие – до сих пор этот вопрос остается, пожалуй, самым непроработанным в системе дополнительного образования. Этому есть ряд объяснений:

- отсутствие государственных требований (стандартов) или иных нормативных документов по оценке результатов обучения в системе дополнительного образования детей, о чем было сказано выше;

- стремление к искусственному «улучшению» результата, очень удобному для статистических и аналитических отчетов, которые по факту никак не коррелируют с эффективностью педагогической деятельности и качеством учебно-методического обеспечения образовательного процесса;

- отсутствие в учреждениях дополнительного образования психологов, способных использовать диагностический инструментарий для оценки личностных результатов, и профессионально интерпретировать полученные результаты; а отсюда измерение предметных результатов в ущерб личностным и метапредметным;

- включение в процесс оценки результатов только одного из субъектов образовательного процесса – педагога, использующего чаще всего метод наблюдения, который не всегда объектив-

но отражает реальные результаты учащихся.

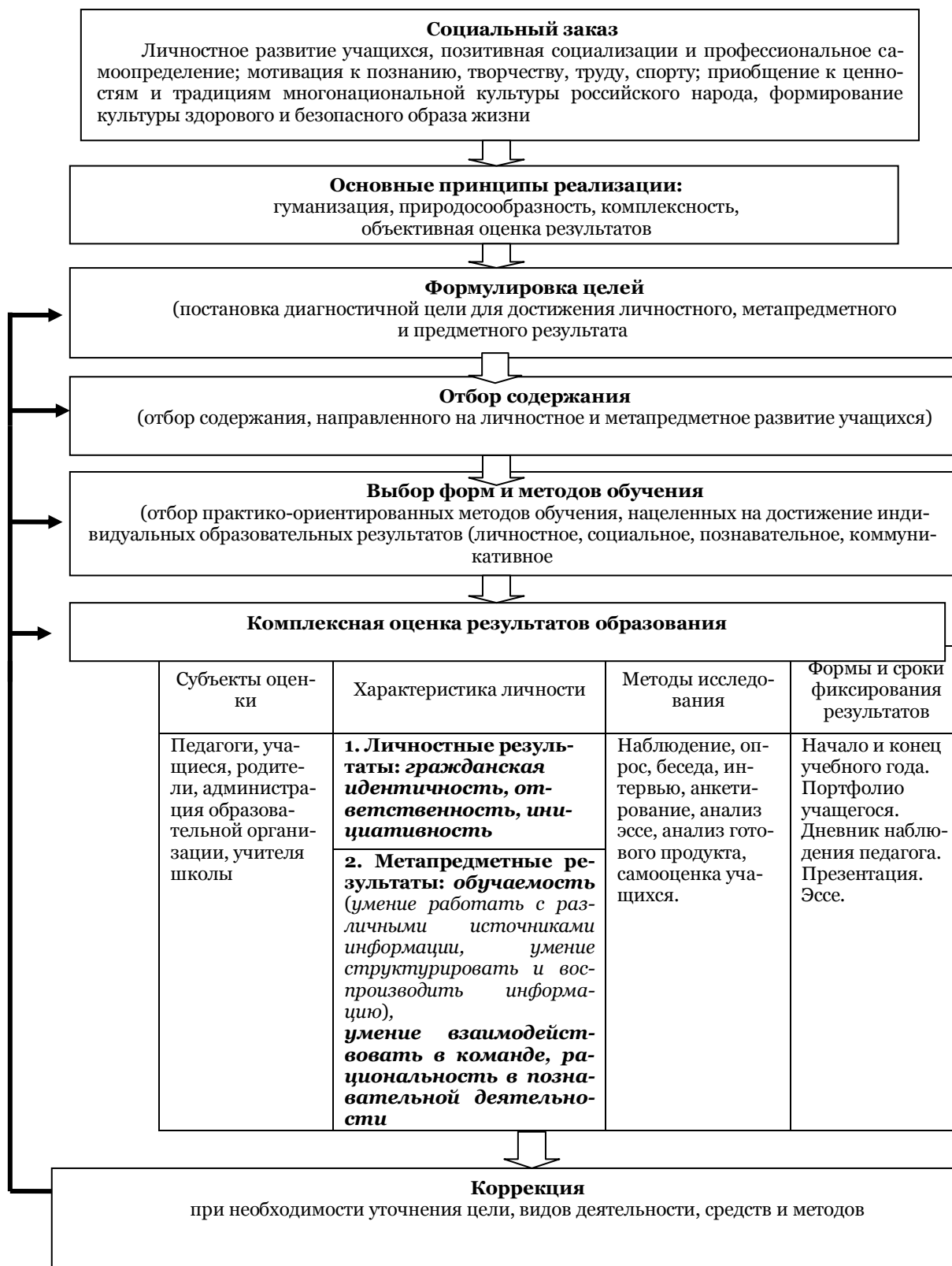
Разработка педагогического мониторинга, адекватного современным требованиям к результатам образования, является актуальной, т. к. способна оценить соответствие (или несоответствие) результатов поставленным целям, выявить динамику и тенденции развития учащихся, выявить проблемы в профессиональной деятельности педагога, повысить эффективность образовательного процесса учреждения.

В своей работе мы предлагаем несколько обязательных условий реализации педагогического мониторинга. Во-первых, результат освоения дополнительных образовательных программ должен быть закреплен не только на уровне дополнительной общеобразовательной программы и зависеть от уровня компетентности педагога, но и на уровне образовательной программы учреждения дополнительного образования. Именно на уровне образовательной программы учреждения фиксируется договоренность между администрацией, педагогическим коллективом и родителями о едином понимании качества результатов образования в данном конкретном учреждении. Только тогда «дополнительное образование детей может стать инструментом формирования ценностей, мировоззрения, гражданской идентичности подрастающего поколения, адаптивности к темпам социальных и технологических перемен» [8, с. 4]. Во-вторых, отбор критериев и показателей, подлежащих оценке конечного результата, должен формироваться с участием педагогов дополнительного образования, школьных учителей и родителей с учетом специфики образовательной организации. В-третьих, набор критериев оценки должен включать не только оценку предметных достижений учащихся, но и быть ориентированным на личностные и метапредметные результаты. В-четвертых, набор критериев должен быть универсальным, что позволит оценить и сравнить результаты на уровне учреждения даже при реализации программ различных направленностей: художественной, технической, социально-педагогической и других. Оценивание учащихся по одним критериям и показателям позволит не только сохранить принцип открытости, объективности, но и наглядности и сопоставимости результатов всех учащихся учреждения. В-пятых, включение в процесс оценки результатов всех субъектов образовательного процесса (детей, их родителей, учителей школы, педагогов дополнительного образования, администрации), что позволит повысить объективность оценки результатов. В-шестых, использование в учреждении дополнительного образования аутентичного оценивания. Равно, как и традиционных методов: наблюдение, анкетирование, опрос, анализ готового продукта. Аутентичные формы оценивания способны, на наш взгляд, стать одним из «инструментов оценки дости-

жений детей и подростков, способствующих росту их самооценки и познавательных интересов в дополнительном образовании, диагностике мотивации достижений личности» [8, с. 4]. Использование альтернативных методов оценивания: исследовательские проекты, научные эксперименты, дискуссии, устные презентации, эссе – «ориентировано преимущественно на практические результаты деятельности учащегося, учитывает и стимулирует инициативу, стремление к самосовершенствованию и личному росту на основе самооценки своего продвижения к планируемому результату образовательной деятельности, обеспечивает учащимся возможность видеть эти результаты и получать положительную оценку, признание своих достижений» [15]. Именно аутентичные формы позволяют оценить результат образования в деятельности учащихся, их возможность решать нестандартные ситуации, максимально приближенные к жизненным. В-седьмых, целесообразно при оценке результата учащихся использовать как качественный, так и количественный анализ.

Кроме того, работа педагога по отслеживанию результатов учащихся должна приобрести системный характер. Для фиксации результатов мы предлагаем педагогу формы: дневника наблюдений, карты индивидуальных достижений, дневника успешности, «раскрывающего динамику личностного развития учащегося, включающего механизмы оценки и самооценки личностных достижений, рефлексии собственной деятельности» [14]. Таким образом, одним из инструментов эффективного мониторинга результатов образования органично становится технология портфолио. Анализ портфолио позволит «сместить акцент с того, что учащийся не знает и не умеет, на то, что он знает и умеет» [14], оценить приложенные усилия, повысить его самооценку, мотивацию к непрерывности развития, самоактуализации. Сочетание количественной и качественной информации позволит объективно оценить достижение триединой цели дополнительного образования: предметный результат, личностный, метапредметный.

Построение образовательного процесса, ориентированного на повышение качества результатов, (одним из инструментов, которого становится педагогический мониторинг) возможно в рамках образовательной программы учреждения дополнительного образования детей. Модель реализации программы представлена в схеме. В данной работе мы умышленно не рассматриваем оценку «специальных», предметных результатов дополнительных общеобразовательных программ, в виду особенностей специфики программ по направленностям, а также большим количеством научных и методических разработок по данному вопросу.



Модель реализации образовательной программы учреждения дополнительного образования

По нашему мнению, очевидной необходимостью на современном этапе становится освоение и реализация в дополнительном образовании проектной технологии, которая не только формирует целый комплекс необходимых качеств человека постиндустриального общества, но и способна повысить объективность оценки результатов освоения дополнительных программ учащимися. Именно проектная технология развивает личность ребенка, его самостоятельность, творчество, формирует профессионально значимые умения. В процессе разработки коллективного проекта формируются основы конструктивного общения: умение распределять ответственность, разрешать конфликтные ситуации, слушать и слышать потребности других, уметь просить и оказывать помощь в сложных ситуациях. Бесспорно и развитие регулятивных качеств: способности выделять важное, ставить цели, планировать деятельность, достигать значимые результаты, осуществлять их корректировку. Неоспорима и универсальность проектной технологии. Традиционно результатом освоения дополнительных общеобразовательных программ разных направленностей выступает некий продукт совместной деятельности детей и педагога: хореографический или вокальный номер, поделка, модель самолета, ракеты, фотография. Только за представленным продуктом не можем оценить тех «приращений» ребенка, которые с ним произошли за время обучения по программе, уровень самостоятельности и увлеченности выполнением работы. Очевидно, что творческий, исследовательский, социальный и другой проект может стать и материальным итогом любой программы, и альтернативой традиционным формам итоговых занятий, где возможно оценить не только изменения в ребенке, повысить уровень его самооценки, но и оценить уровень качества педагогических процессов. Более того, учебное занятие в режиме разработки коллективного проекта или представления результатов проекта учащимися может стать итоговой или промежуточной аттестацией учащихся учреждений дополнительного образования, организация и проведение которых находится в компетенции самого образовательного учреждения. Осуществить данный подход возможно в рамках программ всех шести направленностей.

Следует отметить, что педагогический мониторинг, не рассматривается нами как самоцель. Потому как, правильно организованная и реализованная система педагогических исследований способна (может, и должна) влиять на развитие мотивационно-ценностной сферы самого ребенка, педаго-

га, родителей; помогает оценить соответствие результатов, предлагаемым целям, нормам, требованиям; прогнозирует дальнейшее развитие образовательного процесса. Кроме того, полученные результаты, максимально приближенные к поставленным образовательной организацией целям, повышают удовлетворенность заказчика (государства, общества) и потребителя услуг дополнительного образования (родителей и детей), а значит, и привлекают к себе больший контингент учащихся и дополнительное инвестирование, что в период конкурентности становится актуальным для развития учреждения.

Проблема объективной оценки результатов освоения учащимися дополнительных общеобразовательных программ решается в Городском Дворце творчества детей и молодежи «Одаренность и технологии» г. Екатеринбурга в течение нескольких лет. Мы видим все сложности работы в данном направлении: отсутствие единых требований к результату дополнительного образования, непроработанность диагностического инструментария для оценки личностного развития ребенка, включение в процесс оценки одного субъекта – педагога, применение традиционных методов оценки, череватых «однобоким», субъективным представлением результата. К сожалению, приходится сталкиваться и с отсутствием осознания педагогов необходимости в объективном оценивании результатов. Отмечается некая растерянность педагогов, которая связана с отсутствием знаний и навыков применения современных методов комплексной оценки, т. е. объективной оценки результатов реализации дополнительных общеобразовательных программ. В этом направлении ведется целенаправленная, кропотливая работа. Мы обучаем педагогов на педагогических советах, круглых столах, семинарах, педагогических мастерских. Создана творческая группа по экспериментальной оценке результатов дополнительного образования. К оценке привлекаются разные субъекты образовательного процесса, чего не было до сих пор. Стоит отметить, что работа находится на первом этапе. Для получения качественного результата необходимо выстроить грамотную систему сопровождения педагогов дополнительного образования, а именно: обучить формулированию диагностической цели реализуемых программ с учетом современных требований к результату образования (Закон «Об образовании в Российской Федерации», Концепция развития дополнительного образования, ФГОС и другие документы); познакомить педагогов с многообразием современных методов оценки (кейс, рейтинг-

говая оценка, тест, исследовательские проекты, эссе, устные презентации и др.); создать условия для привлечения родителей, учителей, учащихся к оценке результатов дополнительных общеобразовательных программ.

Наиболее сложной будет являться работа по созданию универсальной методики расчета интегративного показателя результативности реализации дополнительных общеобразовательных программ, которая запланирована на предстоящий учебный год.

ЛИТЕРАТУРА

1. Амонашвили Ш. А. Воспитательная и образовательная функции оценки учения школьников: экспериментально-педагогическое исследование. М. : Педагогика, 1984.
2. Буйлова Л. Н. Дополнительное образование в современной системе образования // Федеральный информационно-методический портал Дополнительное образование. URL: <http://dopedu.ru/stati/151-2012-05-23-19-02-32.html>.
3. Буйлова Л. Н. Стандартизация дополнительного образования детей: аргументы «за» и «против» // Стандарты и мониторинг в образовании. 2010. № 3. С. 4–10.
4. Дейч Б. А., Юрочкина И. Ю. Становление и развитие внешкольной работы в России: региональный аспект : монография. Новосибирск : Изд. НГПУ, 2011.
5. Демидова М. Ю., Иванов С. В., Карабанова О. А. ; по ред. Ковалевой Г. С., Логиновой О. Б. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система знаний: в 2 ч. М. : Просвещение, 2009.
6. Закон «Об образовании в Российской Федерации (утвержден от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ) URL: <http://dopedu.ru/component/content/64-gosudarstvennaya-politika-v-sfere-dop-obrazovaniya/249-zakonoproekt.html?Itemid=802>.
7. Ильина Т. В. Типы образовательных процессов в УДО как фактор, определяющий показатели его результативности // Внешкольник. Ярославль. 2001. №1. С. 7–13).
8. Концепция развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р) // Федеральный информационно-методический портал Дополнительное образование. URL: <http://dopedu.ru>.
9. Логинова Л. Г. Место дополнительного образования в современной системе общего образования детей. URL: <http://nsportal.ru/shkola/dopolnitelnoe-obrazovanie/library/2013/04/09/mesto-dopolnitelnogo-obrazovaniya-v-sistem>.
10. Логинова Л. Г. Сущность результата дополнительного образования детей. URL: <http://www.eduhmao.ru/info/1/3820/24433>.
11. Прутченков А. С., Новикова Т. Г. Портфолио ученика профильной школы // Интернет-журнал «Эйдос», 2005. 10 сентября. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2005/0910-21.htm>.
12. Радионова Н. Ф., Катунова М. Р. Оценка эффективности реализации программ дополнительного образования детей: компетентностный подход: методические рекомендации. СПб. : СПб ГДТЮ, 2005.
13. Свиридова Е. М. Индивидуализация обучения: теоретические основы и варианты реализации. Ч. II. Эксперимент и результаты. М. : АПКППРО, 2011. С. 37–53.
14. Тавстуха О. Г., Моисеева А. Н., Муратова А. А. Технология портфолио как средство аутентичного оценивания учащихся в учреждении дополнительного образования» // Омский научный вестник 2008. № 2, С. 100–104. URL: <http://cyberleninka.ru>.
15. Шамова Т. И., Белова С. Н., Ильина И. В., Подчалимова Г. Н., Худин А. Н. Современные средства оценивания результатов обучения в школе : учебное пособие. М. : Педагогическое общество России, 2007.

LITERATURE

1. Amonashvili Sh. A. Vospitatel'naya i obrazovatel'naya funktsii otsenki ucheniya shkol'nikov: eksperimental'no-pedagogicheskoe issledovanie. M. : Pedagogika, 1984.
2. Buylova L. N. Dopolnitel'noe obrazovanie v sovremennoy sisteme obrazovaniya // Federal'nyy informatsionno-metodicheskii porta Dopolnitel'noe obrazovanie. URL: <http://dopedu.ru/stati/151-2012-05-23-19-02-32.html>.
3. Buylova L. N. Standartizatsiya dopolnitel'nogo obrazovaniya detey: argumenty «za» i «protiv» // Standarty i monitoring v obrazovanii. 2010. № 3. С. 4–10.
4. Deych B. A., Yurochkina I. Yu. Stanovlenie i razvitie vneshkol'noy raboty v Rossii: regional'-nyy aspekt : monografiya. Novosibirsk : Izd. NGPU, 2011.
5. Demidova M. Yu., Ivanov S. V., Karabanova O. A. ; po red. Kovalevoy G. S., Loginovoy O. B. Otsenka dostizheniya planiruemykh rezul'tatov v nachal'noy shkole. Sistema znaniy: v 2 ch. M. : Prosveshchenie, 2009.
6. Zakon «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii (utverzhdn ot 29 dekabrya 2012 g. N 273-FZ) URL: <http://dopedu.ru/component/content/64-gosudarstvennaya-politika-v-sfere-dop-obrazovaniya/249-zakonoproekt.html?Itemid=802>.
7. Il'ina T. V. Tipy obrazovatel'nykh protsessov v UDO kak faktor, opredelyayushchiy pokazateli ego rezul'tativnosti // Vneshkol'nik. Yaroslavl'. 2001. №1. С. 7–13).
8. Kontseptsiya razvitiya dopolnitel'nogo obrazovaniya detey (utverzhdn rasporyazheniem Pravi-tel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 4 sentyabrya 2014 g. № 1726-r) // Federal'nyy informatsionno-metodicheskii porta Dopolnitel'noe obrazovanie. URL: <http://dopedu.ru>.
9. Loginova L. G. Mesto dopolnitel'nogo obrazovaniya v sovremennoy sisteme obshchego obrazovaniya detey. URL: <http://nsportal.ru/shkola/dopolnitelnoe-obrazovanie/library/2013/04/09/mesto-dopolnitelnogo-obrazovaniya-v-sistem>.

10. Loginova L. G. Sushchnost' rezul'tata dopolnitel'nogo obrazovaniya detey. URL: <http://www.eduhmao.ru/info/1/3820/24433>.
11. Prutchenkov A. S., Novikova T. G. Portfolio uchenika profil'noy shkoly // Internet-zhurnal «Eydos», 2005. 10 sentyabrya. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2005/0910-21.htm>.
12. Radionova N. F., Katunova M. R. Otsenka effektivnosti realizatsii programm dopolnitel'nogo obrazovaniya detey: kompetentnostnyy podkhod: metodicheskie rekomendatsii. SPb. : SPb GDTYu, 2005.
13. Sviridova E. M. Individualizatsiya obucheniya: teoreticheskie osnovy i varianty realizatsii. Ch. II. Eksperiment i rezul'taty. M. : APKiPPRO, 2011. S. 37–53.
14. Tavstukha O. G., Moiseeva A. N., Muratova A. A. Tekhnologiya portfolio kak sredstvo autentichnogo otsenivaniya uchashchikhsya v uchrezhdenii dopolnitel'nogo obrazovaniya» // Omskiy nauchnyy vestnik 2008. № 2, S. 100–104. URL: <http://cyberleninka.ru>.
15. Shamova T. I., Belova S. N., Il'ina I. V., Podchalimova G. N., Khudin A. N. Sovremennye sredstva otsenivaniya rezul'tatov obucheniya v shkole : uchebnoe posobie. M. : Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2007.

Статью рекомендует д-р пед. наук, профессор А. П. Усольцев.