

УДК 119.4  
ББК Ю151

ГРНТИ 15.21.51

Код ВАК 19.00.01

## **Герт Валерий Александрович,**

доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и культурологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: valeragert@gmail.com.

### **ИДЕНТИФИКАЦИЯ В ЦЕЛОСТНОСТИ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** циклы со-бытия; целостность индивидуализации; идентичность индивидуальности; онтологизация; единство идентичности; единство идентичности «внутри» и «вне» индивидуальности.

**АННОТАЦИЯ.** В статье рассматривается процесс индивидуализации человека в целостности со-бытия, которая позволяет рассматривать идентификацию индивидуальности «вне» и «внутри» себя. Предметное удвоение в реализации индивидуальностей порождает в со-бытии двойное кольцо движения предметного содержания и дает возможность в отношениях между ними проявить субъектность друг к другу. Процессы, направленные «внутри» и «вне» индивидуальности, составляют единый процесс индивидуализации. Отношение к самому себе оказывается опосредованным предметным отношением другого ко мне, а отношение к другому опосредовано моим предметным отношением к самому себе. В циклах со-бытия происходит со-отношение различий смыслов, чувств, отношений, действий как минимум двух индивидуальностей. На основе различия и отличия своих смыслов, чувств, действий, отношений и ценностей происходит идентификация «своего содержания» и себя от «иного содержания» и другого в со-бытии как необходимый момент сохранения тождества самому себе. Порождение идентичности индивидуальности в отношениях с другим (другими индивидуальностями) в структуре со-бытия является универсальным механизмом преодоления естественных и социальных различий. В непрерывной бесконечности циклических процессов индивидуализации идентификация порождает необходимые дискретные моменты сохранения устойчивости и определенности индивидуальности. Надиндивидуальная природа процессов индивидуализации человека порождает и надиндивидуальные результаты его идентичности как индивидуализированной социальности. Онтологизация идентификации позволяет преодолеть и недостатки категориального осмысления идентичности при использовании абстрактных заменителей индивидуальности понятиями «субъект» и «Я». Без комплекса со-отношений внутри единого процесса индивидуализации не достигается относительное тождество (единство) индивидуальной идентичности «внутри» и «вне».

## **Gert Valeriy Aleksandrovich,**

Doctor of Philosophy, Professor of Department of Philosophy, Sociology and Culturology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

### **IDENTIFICATION OF THE HOLISM OF PERSONAL INDIVIDUALIZATION**

**KEYWORDS:** co-existence cycles; holism of individualization; anthologization; unity of identity; unity of identity «inside» and «outside» an individual.

**ABSTRACT.** The article dwells on the process of individualization of man in the holism of co-existence which allows regarding identification of individuality «inside» and «outside» of oneself. Objective reduplication in the realization of individuals in co-existence brings about a double circle of movement of objectified content, and creates an opportunity to express subjectivity in relation to each other in interaction. The processes directed «inside» and «outside» an individual make up a single process of individualization. The attitude to oneself turns out to be effected by the objectified attitude of another person to me, and the attitude to the other one is influenced by my own attitude to myself. In the cycles of co-existence, there takes place correlation of differences between meanings, feelings and actions of minimum two individuals. Based on the difference and specificity of one's own meanings, feelings, actions, attitudes and values, identification of one's «own content» and oneself as different from «another content» and another person in co-existence as a vital moment of preservation of identity to oneself takes place. Generation of individual identity in relations with another person (other individuals) in the structure of co-existence is a universal mechanism for overcoming natural and social barriers. In the continuous eternity of cyclic processes of individualization identification generates the necessary discrete moments of stabilization and determination of an individual. Super-individual nature of the processes of individualization of man calls forth also super-individual results of their identity as an individualized social entity. Ontologization of identification makes it possible to overcome the drawbacks of the categorical understanding of identity while using abstract substitutes of individuality by the notions «subject» and «ego». The relative uniformity (unity) of individual identity «inside» and «outside» cannot be achieved without a complex of co-relations within the single process of individualization.

**И**дентификация и идентичность стали актуальными для исследователей по нескольким причинам: 1) необходимость осмысления сохранения себя и сво-

его «лица» при преодолении естественных различий между людьми; 2) недостатки категориального оформления осмысления тождества человека самому себе в течение

всей своей жизни; 3) обоснование неповторимости и сохранения индивидуальности каждого человека в условиях существенных социальных различий.

Естественные различия по полу, возрасту, природной среде обитания и структуре питания исторически приводят к накоплению различий формирующихся человеческих общностей по местному языку, различным представлениям о мироустройстве, «разделению труда» в природных условиях, что, одновременно, отделяло общность от общности и объединяло индивидов в единую общность. Ограничения идентификации человека смысловым пространством общности — рода, племени, профессии, народности, нации, этноса — очерчивают объединительные скрепы между людьми внутри нее. Ограниченная идентификация порождает ограниченную идентичность человека, которая делит людей на «МЫ» и «ОНИ», на своих и чужих и даже врагов.

Темы идентичности и идентификации стали востребованными при доминировании в философии, психологии и педагогике теоретических рассуждений с использованием абстрактной категории «субъект» или использования понятия «Я» [6; 7]. Но, как обосновал Л. Фейербах, отдельный человек не заключает в себе человеческой сущности. «Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся на реальность различия между Я и Ты» [9, с. 203]. А. Ф. Лосев также отмечал: «... мыслить — значит прежде всего различать, а где нет различия, там нет мысли» [4, с. 62]. Серьезные работы Ж. Делеза по реабилитации в современных исследованиях «различия» для нас в этой статье значимы. Так, он писал: «Все тождества только симулированы, возникая как оптический “эффект” более глубокой игры — игры различия и повторения» [3, с. 9].

При помощи понятий — «Я» или «субъект» — человек лишается онтологических различий, не рассматривается в пространстве и времени и освобождается от онтологической ответственности за свои действия и поступки в реальном мире. Исследователи, сохраняя в своих концепциях эти понятия в качестве ключевых, обращаются к процессам идентификации, совершая попытки избежать ассоциаций этих процессов с процессами в сфере сознания, и выйти на реальное существование человека, по существу, актуализируют социальный редукционизм как параллельно существующую (по существу описательную) связь и последовательность событий в жизни «субъекта» и «Я». В итоге восхождения от абстрактного к конкретному существованию (бытию) чело-

века не получается, да и не может получиться, так как процессы онтологизации идентификации не фиксируются, не фиксируются изменения в идентичности самого человека, и они скорее *приписываются* «субъекту» или «Я».

Человек предметно удваивает себя и утверждает себя в переработке и изменении предметного мира, получая возможность созерцать себя в произведенном им мире и, одновременно, создавая возможность созерцать себя другому в со-бытии. Предметное удвоение индивидуальностей порождает в бытии *двойное кольцо движения предметного содержания* и дает возможность в отношениях между ними проявить субъектность друг к другу. Отношение к самому себе оказывается опосредованным предметным отношением другого ко мне, а отношение к другому опосредовано моим предметным отношением к самому себе, образуя целостность со-бытия. В обществе с переходной экономикой рыночные механизмы распространяются не только на мир вещей и товаров, но и на мир эмоций и чувств, на социальный статус и даже самооценку, что создает направленность движения предметного содержания в со-бытии и самоидентификации преимущественно через потребление. При доминировании избыточного потребления доминирует идентичность в соответствии с односторонними ценностями, которые деформируют цикличность индивидуализации в сторону индивидуализма и потребительства по модели «за счет другого».

Доминирование потребительства в условиях информационного общества приводит к расширению границ со-бытия и, тем самым, границ идентификации. Информационные технологии, расширяя границы существования человека, опосредуют все виды пространства индивидуального бытия как со-бытия, в частности пространство отношений между людьми и отношение к самому себе, часто модифицируя границы идентификации. С одной стороны, это порождает неопределенность и неустойчивость *соразмерности границ идентичности* своих мыслей в смысловом пространстве, действий в предметно-вещественном пространстве границам идентичности чувств и отношений к самому себе. С другой стороны, порождается несоответствие части своих способностей временным достижениям в удовлетворении витальных и даже социальных потребностей в самореализации, в общении и смыслообразовании. «Находясь в ситуации экзистенциального надлома, у молодых людей теряются традиционные ориентиры и собственная идентификация. В результате повышается психологическая ранимость, а давление социального

окружения становится особенно ощутимо» [8, с. 35]. Углубление в современных условиях социальных различий при социальном расслоении территорий, социальных общностей, государств и наличие пространственной и социальной мобильности населения создали актуальную ситуацию культурного плюрализма. Создались трудности в процессах идентификации.

В информационном обществе человек, лишенный устойчивой идентичности, нуждается в развитии *коммуникаций*, фундаментализации образования и методологических скрепах своего мировоззрения. В философии языка акцент на речевое общение, на передачу содержательной информации от респондента к респонденту еще не освобождает от *гносеологической онтологизации* субъекта — носителя языка. Частая замена индивида «текстом» задала импульс развитию семиотики и герменевтики, объясняющих необходимость его расшифровки, взаимосвязи текста и контекста, объяснению квазисубъектного характера структурированного в язык содержания религий, идеологий, этических и эстетических систем, образовательных и воспитательных систем и др.

Вроде бы фиксируется интертекстуальность в общении как некоторая онтологизация, но проявляется другая проблема — исчезает из предметного поля исследования индивидуальность человека, его идентичность самому себе. Интертекстуальность важна, но это один из способов исследования *индивидуального бытия* человека, что не должно делать семиотическую проблематику доминирующей. Необходимо выделить его структурные компоненты, их взаимосвязь, переходы между ними и, особенно, в образовательных процессах внутри индивидуального бытия. В этой связи уместно привести высказывание Ю. Н. Лотмана как известного отечественного исследователя семиосферы: «...семиотика предстает перед нами как метод гуманитарных наук, проникающий в различные дисциплины и определенный не природой объекта, а способом его анализа» [5, с. 153]. Нельзя из способа изучения выводить сущностные характеристики природы такого объекта как человек.

Идентичность есть необходимый момент (этап) само-определения в целостности со-бытия. Это *индивидуализированная социальность*, оформленная именно через отношение с другим (другими) в со-бытии как *ценностная* определенность.

Понятие «индивидуализация человека» выражает *процессы* развития индивидуальности и индивидуального бытия и *результаты* этих процессов. Сам *процесс* *сбытия* человека является сущностной характеристикой его связи с миром, его бытия в ми-

ре. Индивидуализация человека — это процесс выхода за границы, за пределы достигнутого, часто «нарушение» нормы. Возникает потребность и возможность теоретически представить разнонаправленные процессы — от общества к индивиду и от индивида к обществу — как единый циклический процесс (по Ж. Делезу — процессы повторения) развития и функционирования человеческой индивидуальности в со-бытии.

Процессы, направленные «внутрь» и «вне» индивидуальности, составляют *единый процесс индивидуализации*, обеспечивают а) *цикличность и непрерывность*; в этих циклах индивидуализации каждый следующий цикл детерминируется предыдущим; б) *неповторимую последовательность, неповторимый путь* порождения содержания в преобразовании со-бытия и самой индивидуальности; в) *неповторимый результат сочетания* и состояния индивидуальных потребностей и способностей, индивидуальных действий и чувств, индивидуальных смыслов и ценностей, индивидуальных знаний и целей [1; 2]. Результат в виде идентичности не оторван от процессов индивидуализации, он несет в себе (аккумулирует) качественно важные рубежи этих процессов, преодолевая неопределенность и неустойчивость процессуальных тенденций. В непрерывной бесконечности циклических процессов индивидуализации сама индивидуальность предстает как становящаяся бесконечность, поддерживающая сопряженность с бесконечностью всего мира через целостность со-бытия. Идентификация в целостности индивидуализации является необходимым дискретным моментом (механизмом) сохранения устойчивости и определенности индивидуальности. Индивидуальная идентичность как результат содержит в себе процесс индивидуализации, влияет на этот процесс и превращается в этот процесс. В этом заключается созидательное начало поддержания идентичности человека как тождественности самому себе в изменяющемся времени и пространстве индивидуального бытия.

По существу, *со-бытие является той элементарной целостностью, которая и способна породить идентичность индивидуальности человека по естественным и социальным различиям*. Надиндивидуальная природа процессов индивидуализации человека порождает и надиндивидуальную его идентичность, фиксируемую в его суверенитете, в нормах морали, права и религии. Индивидуализация в процессе *реализации* идентичности индивидуальности представляется как включение ее целей, смыслов, отношений и чувств в деятельностный цикл со-бытия. В процессе ее реализации происходит

идентификация с аналогичными элементами реализации индивидуальности другого. Различия, обнаруженные при реализации индивидуальностей в со-бытии, являются основаниями *отличать* и *различать* себя от другого и сохранять «суверенитет» своей идентичности. Идентификация в целостности индивидуализации при доминировании усвоения и освоения, часто называемая социализацией, есть процесс «категоризации и перекатегоризации» мыслей, чувств, действий и отношений в рамках нормативно-ценностной системы актуального со-бытия.

В итоге, онтологизация при *реализации* идентичности мыслей, чувств, действий и отношений и при *развитии* (изменении) идентичности индивидуальностей в целостности индивидуализации происходит внутри циклов со-бытия. Сводить развитие идентичности только к одной стороне циклов со-бытия — значит нарушать целостность индивидуализации. При идентификации себя в процессе извне вовнутрь доминирует со-отношение витагенного, уже имеющегося опыта проживания и переживания с новым содержанием переживаемого. Переживание как процесс обретения обвленной идентичности определяет длительность процесса идентификации.

Соответствие или несоответствие нового содержания может быть как развивающим, так и разрушающим. При идентификации себя в процессах социализации и самореализации в циклах индивидуализации доминирует их со-отношение с самореализацией другого (других) в со-бытии. Свершившиеся циклы необратимы, и их время тоже необратимо; они до конца непредсказуемы по своим результатам, как непредсказуемо до конца будущее. Цикличность индивидуализации проявляет временные и пространственные параметры сбывания индивидуальности «здесь и сейчас» как неповторимые.

Идентификация происходит в процессах удовлетворения, в первую очередь, базовых социальных потребностей и достижения сформированных целей в циклах индивидуализации. Длительность цикла индивидуализации — это актуализация пространства со-бытия, в котором воспроизводятся границы пространства длительности настоящего в отличие от пространства длительности прошлого и возможного будущего. Так, потребность в самореализации индивидуальности удовлетворяется в длительности сохранения идентичности *от* прошлого (усвоенного, освоенного, образованного, потребленного) к будущему (целевому результату, предметному утверждению себя). Весь цикл индивидуализации подразумевает идентификацию индивидуальности *от* настоящего прошлого к настоящему будущего *через* утверждение

длительности и рядоположенности настоящего в настоящем. *Время циклов со-бытия необратимо*, так как в каждом цикле индивидуализации происходят неповторимые изменения, и настоящее одного цикла отличается от настоящего других циклов. Но *время циклов со-бытия и обратимо*, так как возможна актуализация значимого прошлого и желаемого будущего. Для этого важен опыт самореализации, общения, смыслообразования, т. е. опыт выхода за пределы самого себя в удовлетворении этих базовых социальных потребностей. Причем нет принципиального значения, с какого вида опыта выхода за пределы самого себя начинается идентификация в пространстве со-бытия. Именно на основе любого выхода «за» в комплексе со-отношений его циклов происходит корреляция между ними как внутри, так и вне индивидуальности, а тем самым достигается *относительное тождество* (единство) ее *идентичности* «внутри» и «вне».

На наш взгляд, целостность со-бытия позволяет рассматривать идентификацию индивидуальности «вне» и «внутри» себя в пространстве не только со-знания. В пространстве со-бытия происходит идентификация не только себя, но и других одновременно, поскольку она начинается с отличия себя от другого. *Идентификация смыслов* подразумевает отличие должного, идеального, ценностей, истин, знаний, идей, оценок, решений, выводов и происходит преимущественно в актах со-знания, со-общения и со-вести. *Идентификация отношений* подразумевает отличие эмоций, чувств, нравственных норм, ритуалов, обрядов, дружбы, любви и происходит преимущественно в актах со-чувствия, со-переживания и со-общения. *Идентификация действий* подразумевает отличие поступков и проступков, созидания и разрушения, достижения цели и бездействия, партнерства и сотрудничества и происходит преимущественно в актах со-действия и со-общения. Последнее (со-общение) в своем непосредственном акте обеспечивает обратные связи между субъектами внутри со-бытия «здесь и сейчас» и обеспечивает длительность отличия и различия всех перечисленных элементов — смыслов, чувств, отношений и действий.

Процесс диалога в со-бытии — это не столько обмен между индивидуальностями информацией, чувствами, смыслами, позициями, знаниями, умениями, сколько *технология идентификации комплекса со-отношений* с доминантой «для другого», через другого и при помощи другого. Без такой гуманистической доминанты процессность диалога прерывается или деформируется. Только сама индивидуальность при наличии длительности осмысленного

диалога имеет возможность *отличать и различать* именно свои мысли и смыслы, цели и ценности, потребности и способности, чувства и переживания, действия и поступки от чужих и чуждых, от навязанных ему другими. Отличие позволяет подтверждать себя себе, сравнивать себя с другими и отрицать для себя чужое и чуждое.

*Онтология идентификации* — это ком-

плекс соотношений внутри целостности индивидуализации, где все способы идентификации индивидуальности, направленные как внутрь, так и вне, опосредуются соотношением себя с другими людьми на основе различия и отличия своих смыслов, чувств, действий, ценностей, без чего не может сохраняться и развиваться индивидуальная идентичность.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Герт В. А. Индивидуальность и индивидуализация человека // Педагогическое образование в России. — 2014. — № 4. — С. 209–214.
2. Герт В. А. Субъектность индивидуального бытия человека / Урал. гос. пед. ун-т. — Екатеринбург, 2012. — 172 с.
3. Делез Ж. Различие и повторение. — СПб. : Петрополис, 1998.
4. Лосев А. Ф. Хаос и структура / сост. и общ. ред. А. А. Тахо-боди, В. П. Троицкого. — М. : Мысль, 1997.
5. Лотман Ю. М. Семiosфера. — СПб. : Искусство, 2001.
6. Пространство жизни субъекта: Единство и многомерность субъектнообразующей социальной эволюции / отв. ред. Э. В. Сайко ; науч. совет «История мировой культуры». — М. : Наука, 2004. — 608 с.
7. Субъект во времени социального бытия: историческое выполнение пространственно-временного континуума социальной эволюции / отв. ред. Э. В. Сайко ; Ин-т всеобщ. истории РАН. — М. : Наука, 2006. — 598 с.
8. Тихонов Г. М. Одиночество: стереотип и реальность / Ижев. гос. техн. ун-т. — Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2005.
9. Фейербах Л. Избранные философские произведения. — М., 1955. — Т. 1.

#### REFERENCE

1. Gert V. A. Individual'nost' i individualizatsiya cheloveka // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. — 2014. — № 4. — S. 209–214.
2. Gert V. A. Sub"ektnost' individual'nogo bytiya cheloveka / Ural. gos. ped. un-t. — Ekaterinburg, 2012. — 172 s.
3. Delez Zh. Razlichie i povtorenie. — SPb. : Petropolis, 1998.
4. Losev A. F. Khaos i struktura / sost. i obshch. red. A. A. Takho-bodi, V. P. Troitskogo. — M. : Mysl', 1997.
5. Lotman Yu. M. Semiosfera. — SPb. : Iskusstvo, 2001.
6. Prostranstvo zhizni sub"ekta: Edinstvo i mnogomernost' sub"ektnoobrazuyushchey sotsial'noy evolyutsii / отв. ред. E. V. Sayko ; nauch. sovet «Istoriya mirovoy kul'tury». — M. : Nauka, 2004. — 608 s.
7. Sub"ekt vo vremeni sotsial'nogo bytiya: istoricheskoe vypolnenie prostranstvenno-vremennogo kontinuum sotsial'noy evolyutsii / отв. ред. E. V. Sayko ; In-t vseobshch. istorii RAN. — M. : Nauka, 2006. — 598 s.
8. Tikhonov G. M. Odinochestvo: stereotip i real'nost' / Izhev. gos. tekhn. un-t. — Izhevsk : Izd-vo IzhGTU, 2005.
9. Feyerbakh L. Izbrannye filosofskie proizvedeniya. — M., 1955. — T. 1.