

УДК 37.015
ББК Ю969

DOI 10.26170/po19-08-05
ГРНТИ 14.25.01

Код ВАК 13.00.01

Вильгельм Анжелика Мартыновна,

кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; 620000, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, 51; e-mail: am.vilgelm@gmail.com

Вильгельм Андрей Владимирович,

старший преподаватель кафедры управления персоналом и психологии, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: amenemheti@mail.ru

Чугаева Ирина Григорьевна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии детства, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: irinachugaeva555@mail.ru

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ О КОММУНИКАТИВНЫХ КОМПЕТЕНЦИЯХ УЧИТЕЛЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: представления учащихся; коммуникативные компетенции; учителя; эмпирические исследования; школьники.

АННОТАЦИЯ. В статье представлены результаты эмпирического исследования представлений учащихся о коммуникативных компетенциях учителя. В выборку вошли учащиеся 9-х классов школ г. Екатеринбурга в количестве 48 человек. В работе была использована методика «Оценка коммуникативных компетенций учителя», состоящая из списка коммуникативных компетенций учителя (всего 21 дескриптор). Испытуемые оценивали степень выраженности каждой компетенции по 10-ти бальной шкале у «реального» и «идеального» учителя. Выделены уровни развития коммуникативных компетенций учителя (низкий, ниже среднего, выше среднего и высокий). Анализ оценок, данных учащимися, позволил установить, что, согласно их представлениям, компетенции «реального» учителя находятся в диапазоне ниже и чуть выше среднего уровня, в то время как по всем компетенциям показатели «идеального» учителя оказались на высоком уровне. Проведен качественный анализ результатов на основе выделенных групп коммуникативных компетенций, а именно компетенций, связанных с взаимодействием учителя и ученика; с деятельностью педагога; с личностью педагога как субъекта деятельности. Выявлено, что в представлениях учащихся о «реальном» учителе наибольшее число компетенций с низкими показателями вошли в первую группу, отражающую взаимодействие учителя и ученика. В представлениях же учащихся об «идеальном» учителе наиболее высокие показатели были во второй группе, связанной с деятельностью учителя, что опровергает мнение о незаинтересованности учащихся в учебном процессе, в получении знаний. Установлено, что представления учащихся о коммуникативных компетенциях «реального» и «идеального» учителя достоверно отличаются по всем дескрипторам на высоком уровне значимости. Доказано, что наибольшие различия наблюдаются в отношении такого качества, как «эмпатия», в то время как наименьшие различия связаны с такой компетенцией учителя, как «эмоциональность».

Wilhelm Anzhelika Martinovna,

Candidate of Psychology, Associate Professor of the Department of General and Social Psychology, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia

Wilhelm Andrey Vladimirovich,

Senior Lecturer of the Department of Personnel Management and Psychology, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia

Chugaeva Irina Grigorievna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

STUDENTS' PERCEPTION OF TEACHER'S COMMUNICATION COMPETENCES

KEYWORDS: student representations; communicative competencies; teachers empirical research; pupils.

ABSTRACT. The article presents the results of an empirical study on students' perception of communication competences of teachers. The research subjects sample contains 48 ninth grade students from schools in the Ekaterinburg. The methodology "Assessment of teachers communication competences", containing a list of communication competences of a teacher (21 descriptors), has been used in this work. Research subjects have rated every competence on a scale from 0 to 10 both for "realistic" and "idealistic" teacher. Levels of communication competences development are highlighted (low, below average, above average, and high). It is shown that the students' perception of a "realistic" teacher are below and slightly above average, whereas all characteristics of an "idealistic" teacher are high. A qualitative analysis of the results has been performed using selected groups of communication competences: competences related to student-teacher cooperation, related to the teacher's activity, related to the teacher's personality as an actor. It has been observed that, for the "realistic" teacher, the first group contains the most competences with low val-

ues. The perceptions of the “idealistic” teacher with the highest values are observed in the second group related to the teacher’s activity. This observation disproves the popular opinion that the students are interested neither in the educational process, nor in obtaining knowledge. It is deduced that there is a statistically significant difference between the perceptions of a “realistic” and “idealistic” teacher in all descriptors. The highest difference is observed with respect to such competence as “empathy”, whereas the least difference is observed with respect to “emotionality”.

Педагогическая деятельность учителя сложна и многогранна по своей природе, так как предполагает наличие у педагога не только знаний в своей предметной области, но и коммуникативных компетенций, обеспечивающих эффективность взаимодействия с учащимися как на уроке, так и во внеурочное время. В этой связи проблема оценки деятельности учителя, различных ее компонентов, реализуемая в рамках компетентного подхода в образовании [3; 9; 10; 11; 12; 17; 18], не теряет своей актуальности и значимости. Как уже отмечалось нами ранее [4; 5; 6], коммуникативные компетенции педагога выступают неотъемлемой частью коммуникативной культуры учителя, являются его внутренней составляющей, обеспечивающей реализацию способов и типов коммуникативного поведения педагога в различных по содержанию и наполненности педагогических ситуациях. Под коммуникативными компетенциями учителя мы будем понимать «все многообразие знаний, умений, качеств личности, влияющих на эффективность коммуникативной стороны профессиональной деятельности учителя» [5, с. 66]. При этом важно отметить, что, несмотря на растущий интерес исследователей к различным субъектам педагогического процесса (учителям, родителям, учащимся) [1; 2; 7; 8; 13; 14; 15; 16], проблема восприятия учащимися деятельности педагога в целом, и его коммуникативного аспекта в частности, остается недостаточно изученной.

В связи с этим целью данного исследования было изучение представлений учащихся о коммуникативных компетенциях «реального» и «идеального» учителя. В исследовании приняли участие учащиеся 9-х классов школ города Екатеринбурга. Общее число испытуемых составило 48 человек, из них 30 девушек и 18 юношей.

Испытуемым была предложена исследовательская методика «Оценка коммуникативных компетенций учителя», включающая в себя список коммуникативных компетенций, полученных в ходе групповых

дискуссий на выборке учителей школ г. Екатеринбурга. Список включает в себя 21 коммуникативную компетенцию, необходимую учителю для реализации эффективного педагогического общения. Учащимся необходимо было оценить степень выраженности данных компетенций у «реального» и «идеального» учителя по 10-балльной шкале, где 0 баллов – данное качество отсутствует, а 10 баллов – максимальная степень выраженности данного качества. Нами было предложено 4 уровня степени выраженности коммуникативных компетенций учителя: низкий уровень – от 0 до 2,5 баллов; ниже среднего – от 2,6 до 5 баллов; выше среднего – от 5,1 до 7,5 баллов; высокий – выше 7,5 баллов.

Для обобщения и последующего качественного анализа полученных данных компетенции были разбиты нами на 3 группы на основе классификации, предложенной И. А. Зимней [11]. В *первую группу* вошли компетенции, связанные с *взаимодействием* учителя с учащимися («умение вести диалог», «умение вести дискуссию», «умение слушать», «умение заинтересовать, замотивировать ученика», «диагностика коллектива», «умение сплочивать коллектив», «концентрированность на положительном в ученике», «эмпатия»); во *второй* группе были отнесены компетенции, связанные с *деятельностью* учителя («умение ставить и достигать цели», «умение анализировать», «владение средствами общения», «умение эмоционально разрядить обстановку», «адекватное поведение в конфликте», «терпение», «гибкость поведения», «умение поставить себя на место другого»); *третью* группу составили компетенции, относящиеся к самому учителю как к *личности и субъекту* деятельности («способность к рефлексии», «эмоциональность», «умение управлять эмоциями», «самосовершенствование», «саморегуляция»).

Для начала обратимся к анализу представлений учащихся о *реальном* учителе (см. табл. 1, 2).

Таблица 1

Представления учащихся о степени выраженности коммуникативных компетенций «реального» учителя, n=48

№	Коммуникативные компетенции	Ср. знач.
1	Умение ставить и достигать цели	7,0
2	Умение вести диалог	6,8
3	Умение анализировать	6,7

Продолжение таблицы 1

№	Коммуникативные компетенции	Ср. знач.
4	Способность к рефлексии	6,6
5	Владение средствами общения	6,3
6	Умение эмоционально разрядить обстановку	6,3
7	Эмоциональность	6,3
8	Умение вести дискуссию	6,2
9	Адекватное поведение в конфликте	6,1
10	Умение слушать	6,0
11	Умение заинтересовать, замотивировать ученика	6,0
12	Умение управлять эмоциями	6,0
13	Терпение	5,9
14	Диагностика коллектива	5,8
15	Самосовершенствование	5,8
16	Умение спланировать коллектив	5,6
17	Саморегуляция	5,5
18	Концентрированность на положительном в ученике	5,4
19	Гибкость поведения	5,4
20	Умение поставить себя на место другого	5,1
21	Эмпатия	4,6

Как видно из таблицы 1, средние значения показателей находятся в диапазоне от 4,6 до 7 баллов, при этом 20 из 21 показателей имеют значения выше 5 баллов, что говорит о том, что в представлениях учащихся «реальный» учитель обладает уровнем коммуникативных компетенций выше среднего (от 5,1 до 7 баллов). Исключение составляет лишь такая коммуникативная компетенция, как «эмпатия», находящаяся на уровне ниже среднего и набравшая всего 4,6 баллов. Возможно, это свидетельствует о том, что в представлениях учащихся «ре-

альный» учитель не всегда способен их понять, почувствовать их настроение и состояние на данный момент, продемонстрировать, что он готов откликнуться на их проблемы. Этот факт также подтверждается показателями по таким компетенциям, как «умение поставить себя на место другого» (5,1 балла), «концентрированность на положительном в ученике» (5,4 балла) и «гибкость поведения» (5,4 балла).

Как уже отмечалось ранее, для более детального анализа все компетенции были разбиты на 3 группы (см. табл. 2).

Таблица 2

Распределение представлений учащихся о «реальном» учителе по группам коммуникативных компетенций, n=48

№	Коммуникативные компетенции, относящиеся к:	Ср. знач.
взаимоотношениям учителя с учащимися		
1	Умение вести диалог	6,8*
2	Умение вести дискуссию	6,2
3	Умение слушать	6,0
4	Умение заинтересовать, замотивировать ученика	6,0
5	Диагностика коллектива	5,8
6	Умение спланировать коллектив	5,6
7	Концентрированность на положительном в ученике	5,4
8	Эмпатия	4,6
деятельности учителя		
9	Умение ставить и достигать цели	7,0
10	Умение анализировать	6,7
11	Владение средствами общения	6,3

Продолжение таблицы 2

№	Коммуникативные компетенции, относящиеся к:	Ср. знач.
12	Умение эмоционально разрядить обстановку	6,3
13	Адекватное поведение в конфликте	6,1
14	Терпение	5,9
15	Гибкость поведения	5,4
16	Умение поставить себя на место другого	5,1
самому учителю как к личности и субъекту деятельности		
17	Способность к рефлексии	6,6
18	Эмоциональность	6,3
19	Умение управлять эмоциями	6,0
20	Самосовершенствование	5,8
21	Саморегуляция	5,5

* жирным шрифтом отмечены средние значения выше 6,0 баллов.

Как видно из таблицы 2, наибольшее число компетенций (5 компетенций из 8), среднее значение которых выше 6,0 баллов, оказалось в группе коммуникативных компетенций, связанных с *деятельностью* учителя, а именно «умение ставить и достигать цели» (7,0), «умение анализировать» (6,7), «владение средствами общения» (6,3), «умение эмоционально разрядить обстановку» (6,3), «адекватное поведение в конфликте» (6,1). Наименее выраженными оказались компетенции, как направленные на *взаимоотношения* учителя с учениками, так и касающиеся личностных особенностей учителя, связанных с *саморегуляцией* своего эмо-

ционального состояния («умение управлять эмоциями» (6,0), «саморегуляция» (5,5)). В этой связи можно сделать вывод, что у современного учителя, с точки зрения учащихся, достаточно выражены коммуникативные умения и навыки, связанные с реализацией предметной области педагогической деятельности, в то время как коммуникативные компетенции, направленные на видение ученика как равноправного участника образовательного процесса, как личности, остаются по-прежнему в дефиците.

Обратимся к результатам исследования представлений учащихся об «идеальном» учителе (см. табл. 3, 4).

Таблица 3

Представления учащихся о степени выраженности коммуникативных компетенций «идеального» учителя, n=48

№	Коммуникативные компетенции	Ср. знач.
1	Умение ставить и достигать цели	9,6*
2	Умение слушать	9,4
3	Умение поставить себя на место другого	9,4
4	Эмоциональность	9,3
5	Умение сплачивать коллектив	9,2
6	Умение эмоционально разрядить обстановку	9,2
7	Адекватное поведение в конфликте	9,2
8	Умение вести дискуссию	9,1
9	Самосовершенствование	9,1
10	Саморегуляция	9,1
11	Эмпатия	9,0
12	Терпение	9,0
13	Гибкость поведения	9,0
14	Умение заинтересовать, замотивировать ученика	8,9
15	Умение анализировать	8,9
16	Владение средствами общения	8,8
17	Способность к рефлексии	8,8
18	Диагностика коллектива	8,6
19	Умение вести диалог	8,4
20	Концентрированность на положительном в ученике	7,9
21	Умение управлять эмоциями	7,6

* жирным шрифтом отмечены средние значения выше 9,0 баллов.

Как видно из таблицы 3, в представлениях учащихся коммуникативные компе-

тенции «идеального» учителя находятся в диапазоне от 7,6 до 9,6 баллов, что соответ-

ствуует *высокому* уровню развития данных компетенций. Важно отметить, что при оценке коммуникативных компетенций учителя учащиеся подошли к вопросу достаточно дифференцированно, что свидетельствует о том, что «идеальный» учитель в представлениях учащихся далеко не всегда должен обладать наивысшими показателями: только 10 компетенций из 21 оказались выше 9 баллов. Наиболее выраженным оказалось такое качество «идеального» учителя, как «умение ставить и достигать цели» (9,6), а наименее выраженным – «умение управлять эмоциями» (7,6). При этом, сопоставляя полученные данные с

представлениями о «реальном» учителе, интересно отметить, что, по всей видимости, учащиеся не придают столь большого значения умению учителя управлять своим эмоциональным состоянием, контролировать свои эмоции при условии, что учитель способен достигать поставленных в обучении целей, умеет доносить необходимые знания до учащегося. Иными словами, образовательные цели находятся в приоритете не только у учителя, но и у учеников.

Далее обратимся к анализу представлений учащихся о коммуникативных компетенциях «идеального» учителя, представленных по группам (см. табл. 4).

Таблица 4

Распределение представлений учащихся об «идеальном» учителе по группам коммуникативных компетенций, n=48

№	Коммуникативные компетенции, относящиеся к:	Ср. знач.
взаимоотношениям учителя с учащимися		
1	Умение слушать	9,4*
2	Умение сплачивать коллектив	9,2
3	Умение вести дискуссию	9,1
4	Эмпатия	9,0
5	Умение заинтересовать, замотивировать ученика	8,9
6	Диагностика коллектива	8,6
7	Умение вести диалог	8,4
8	Концентрированность на положительном в ученике	7,9
деятельности учителя		
9	Умение ставить и достигать цели	9,6
10	Умение поставить себя на место другого	9,4
11	Умение эмоционально разрядить обстановку	9,2
12	Адекватное поведение в конфликте	9,2
13	Терпение	9,0
14	Гибкость поведения	9,0
15	Умение анализировать	8,9
16	Владение средствами общения	8,8
самому учителю как к личности и субъекту деятельности		
17	Эмоциональность	9,3
18	Самосовершенствование	9,1
19	Саморегуляция	9,1
20	Способность к рефлексии	8,8
21	Умение управлять эмоциями	7,6

* жирным шрифтом отмечены средние значения $\geq 9,0$ баллов.

Как видно из таблицы 4, коммуникативные компетенции «идеального» учителя, набравшие 9 баллов и выше, распределены между группами коммуникативных компетенций достаточно неравномерно. Наибольшее число показателей оказалось во *второй* группе, связанной с *деятельностью* учителя (6 компетенций из 8), а именно «умение ставить и достигать цели» (9,6), «умение поставить себя на место другого» (9,4), «умение эмоционально разрядить обстановку» (9,2), «адекватное поведение в конфликте» (9,2), «терпение» (9,0), «гибкость поведения» (9,0). При этом инте-

ресно отметить, что реализация наиболее выраженной компетенции «умение ставить и достигать цели» обеспечивается высоким уровнем развития нижестоящих компетенций, что, в свою очередь, еще раз подтверждает идею о важности учебной деятельности для учащихся. В *первой* группе компетенций, направленных на *взаимоотношения* учителя и учащихся, наиболее выраженными оказались такие компетенции, как «умение слушать» (9,4), «умение сплачивать коллектив» (9,2), «умение вести дискуссию» (9,1) и «эмпатия» (9,0). В *третьей* группе, имеющей отношение к *лично-*

сти учителя, наибольшие показатели в представлениях учащихся об «идеальном» учителе получили такие компетенции, как «эмоциональность» (9,3), «самосовершенствование» (9,1) и «саморегуляция» (9,1).

Для проверки достоверности различий между представлениями учащихся о «реальном» и «идеальном» учителе нами был использован t-критерий Стьюдента (см. табл. 5).

Таблица 5

Показатели достоверности различий между представлениями учащихся о «реальном» и «идеальном» учителе, n=48 (t-критерий Стьюдента)

№	Коммуникативные компетенции, относящиеся к:	Среднее значение		t-кр
		«реальный» учитель	«идеальный» учитель	
взаимоотношениям учителя с учащимися				
1	Эмпатия	4,6	8,4	10,27***
2	Умение сплачивать коллектив	5,6	9,2	9,32***
3	Умение слушать	6,0	9,4	9,12***
4	Диагностика коллектива	5,8	8,6	7,49***
5	Умение заинтересовать, замотивировать ученика	6,0	9,0	7,27***
6	Умение вести диалог	6,8	9,1	7,01***
7	Умение вести дискуссию	6,2	8,9	6,98***
8	Концентрированность на положительном в ученике	5,4	7,9	4,67***
деятельности учителя				
9	Гибкость поведения	5,4	8,9	9,63***
10	Умение анализировать	6,7	9,4	9,16***
11	Владение средствами общения	6,3	9,2	8,87***
12	Адекватное поведение в конфликте	6,1	9,6	8,34***
13	Терпение	5,9	9,2	8,22***
14	Умение эмоционально разрядить обстановку	6,3	9,0	7,54***
15	Умение поставить себя на место другого	5,1	8,8	6,84***
16	Умение ставить и достигать цели	7,0	9,0	4,58***
самому учителю как к личности и субъекту деятельности				
17	Самосовершенствование	5,8	9,1	8,90***
18	Саморегуляция	5,5	8,8	8,29***
19	Умение управлять эмоциями	6,0	9,3	8,29***
20	Способность к рефлексии	6,6	9,1	7,38***
21	Эмоциональность	6,3	7,6	2,81**

*** t-крит. = 3,55 при $p \leq 0,001$; ** t-крит. = 2,70 при $p \leq 0,01$; * t-крит. = 2,02 при $p \leq 0,05$

Таблица 5 показывает, что различия достоверны по всем предложенным в методике «Оценка коммуникативных компетенций учителя» дескрипторам, причем, из 21 показателя 20 компетенций при $p \leq 0,001$ и 1 компетенция при $p \leq 0,01$. Иными словами, наблюдается существенный разрыв в представлениях учащихся об «идеальном» и «реальном» учителе, а именно, по всем показателям «идеальный» учитель оценивается более высоко, чем «реальный».

Обратимся к анализу тех качеств учителя, различия между которыми оказались наиболее существенными.

В первой группе коммуникативных компетенций, направленных на взаимоотношения учителя и учащихся, к таковым можно отнести «эмпатию», «умение сплачивать коллектив» и «умение слушать». Самый большой разрыв (в 3,8 балла) наблюдается в отношении такого качества, как «эмпатия». Иными словами, в пред-

ставлениях учащихся «идеальный» учитель в большей степени способен понять, что чувствует ученик в той иной ситуации, какие эмоции он испытывает и как поведение самого учителя сказывается на состоянии ученика. Еще раз отметим, что у «реального» учителя это качество имеет наименьшие оценки в представлениях учащихся. Также учащимся хотелось бы видеть учителя способным слушать и слышать ученика, а не игнорировать его мнение и интересы. Обращает на себя внимание, что «идеальный учитель» в восприятии учащихся в большей мере обладает коммуникативными компетенциями, направленными на организацию школьного коллектива, способен сплотить коллектив и создать благоприятную для учащихся психологическую атмосферу.

Во второй группе коммуникативных компетенций, связанных с деятельностью учителя, наибольший разрыв наблюдается в отношении такого качества, как «гибкость»:

реальному учителю не хватает умения быстро перестраиваться в зависимости от изменившейся ситуации взаимодействия. В то же время, мы видим, что наименьший разрыв наблюдается в отношении такой компетенции, как «умение ставить и достигать цели», оценки «реального» педагога по данной категории достаточно высоки (7 баллов). Как уже отмечалось ранее, по всей видимости, коммуникативные компетенции, направленные на учебную деятельность, связанные с предметной областью, у учителя достаточно развиты.

В третьей группе коммуникативных компетенций, обращенных к личности учителя, больший разрыв наблюдается в отношении компетенций, связанных с регулятивными функциями, а именно «саморегуляция», «умение управлять эмоциями». По всей видимости, учащимся хотелось бы видеть «реального» учителя более спокойным и уравновешенным, способным справляться со своим эмоциональным состоянием и выдерживать напряжение в отношениях с учащимися, не прибегая к деструктивным способам взаимодействия с ними. При этом в отношении такого качества, как «эмоциональность» наблюдается наименьший разрыв. Более того, оценки «идеального» учителя по данному дескриптору относительно невысоки в сравнении с другими показателями. Возможно, это говорит о

том, что излишняя эмоциональность учителя скорее препятствует эффективной коммуникации, с точки зрения учеников.

Таким образом, обобщая полученные данные, можно сделать следующие выводы:

1. Представления учащихся о коммуникативных компетенциях «реального» и «идеального» учителя достоверно отличаются друг от друга по всем предложенным дескрипторам (всего 21), что говорит о необходимости развития коммуникативной культуры в целом и коммуникативных компетенций в частности у реального учителя.

2. В представлениях учащихся «реальный» учитель испытывает дефицит в отношении таких качеств, как «эмпатия», «умение поставить себя на место другого», «гибкость поведения», «концентрированность на положительном в ученике», «саморегуляция», «умение сплачивать коллектив», «самосовершенствование», «диагностика коллектива» и «терпение».

3. «Идеальный» учитель, с точки зрения учащихся, обладает высокой степенью выраженности таких качеств, как «умение ставить и достигать цели», «умение слушать», «умение поставить себя на место другого», «эмоциональность», «умение сплачивать коллектив», «умение эмоционально разрядить обстановку», «адекватное поведение в конфликте», «умение вести дискуссию», «самосовершенствование» и «саморегуляция».

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева Е. А. Образ современного учителя в представлении студентов педагогического вуза // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 7. – С. 150-151.
2. Аухадеева Л. А. Коммуникативная культура педагога как фактор повышения качества образования // Филология и культура. – 2012. – № 1 (27). – С. 226-230.
3. Байденко В. И. Компетенции в профессиональном образовании: к освоению компетентностного подхода // Высшее образование в России. – 2004. – № 11. – С. 3-13.
4. Вильгельм А. М. Содержание и динамика представлений учителей о коммуникативной культуре : дис. ... канд. психол. наук. – Екатеринбург, 2013.
5. Вильгельм А. М., Вильгельм А. В. Исследование представлений учащихся о коммуникативной культуре учителя // Известия Урал. гос. ун-та. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2017. – Т. 23. – № 1 (159). – С. 93-101.
6. Вильгельм А. М., Вильгельм А. В. Представления родителей о типах коммуникативного поведения учителя // Известия Урал. гос. ун-та. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2017. – Т. 168. – № 23 (4). – С. 119-127.
7. Глотова Г. А. Мировоззренческие подходы к образованию и профессиональным компетенциям педагога [Электронный ресурс] // Тезисы второй научно-методической конференции «Новые образовательные программы МГУ и школьное образование» : материалы конференции учителей школ и преподавателей МГУ имени М. В. Ломоносова. 17 ноября 2012 г. – М., 2012. – Режим доступа: http://teacher.msu.ru/upload/teacher/conf/conf2012/sbornik/sbornik_2012_7-2_5.pdf (дата обращения: 24.03.2013).
8. Гурова О. С., Савченко Е. Д. Социальные представления педагогов о субъектах образовательного процесса // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. – № 5 (12). – Ч. 3. – С. 98-100.
9. Ершова И. А. Школьный учитель и преподаватель вуза: гендерное сравнение // Гендерные отношения и гендерная политика в вузе : сб. статей / под ред. Е. Г. Трубиной, М. А. Литовской. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2003. – С. 264-271.
10. Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э. Компетентностный подход к модернизации профессионального образования // Высшее образование в России. – 2005. – № 4. – С. 23-29.
11. Зимняя И. А. Ключевые компетенции как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004.
12. Иванов Д. А., Митрофанов К. Г., Соколова О. В. Компетентностный подход в образовании: проблемы, понятия, инструментарий : учеб.-метод. пособие. – Омск : Изд-во Омск. ун-та, 2003.

13. Калужный А. А. Исследование стереотипных представлений об имидже учителя // Известия Саратов. ун-та. Серия : Философия. Психология. Педагогика. – 2010. – Т. 10. – № 3. – С. 73-78.
14. Клименских М. В., Ершова И. А. Педагогические конфликты в школе : учеб. пособие. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015.
15. Кузьменкова О. В. Структура и содержание представлений учителей о своей профессиональной роли // Вестник Оренбург. гос. ун-та. Гуманитарные науки. – 2005. – Т. 1. – № 10. – С. 55-58.
16. Панова Е. А. «Хороший ученик» в представлениях современных петербургских учителей: специфика дискурса // Известия Росс. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. – 2007. – Т. 7. – № 25. – С. 98-103.
17. Сидоров С. В. Компетентностный подход к построению педагогического процесса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://si-sv.com/publ/20-1-0-217> (дата обращения: 27.08.2019).
18. Шадриков В. Д., Кузнецова И. В. Методика оценки уровня квалификации педагогических работников / Министерство образования и науки РФ, Институт содержания образования государственного учреждения «Высшая школа экономики». – М., 2010.

REFERENCES

1. Andreeva E. A. Obraz sovremennogo uchitelya v predstavlenii studentov pedagogicheskogo vuza // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. – 2011. – № 7. – S. 150-151.
2. Aukhadееva L. A. Kommunikativnaya kul'tura pedagoga kak faktor povysheniya kachestva obrazovaniya // Filologiya i kul'tura. – 2012. – № 1 (27). – S. 226-230.
3. Baydenko V. I. Kompetentsii v professional'nom obrazovanii: k osvoeniyu kompetentnostnogo podkhoda // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2004. – № 11. – S. 3-13.
4. Vil'gel'm A. M. Soderzhanie i dinamika predstavleniy uchiteley o kommunikativnoy kul'ture : dis. ... kand. psikholog. nauk. – Ekaterinburg, 2013.
5. Vil'gel'm A. M., Vil'gel'm A. V. Issledovanie predstavleniy uchashchikhsya o kommunikativnoy kul'ture uchitelya // Izvestiya Ural. gos. un-ta. Ser. 1. Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury. – 2017. – Т. 23. – № 1 (159). – S. 93-101.
6. Vil'gel'm A. M., Vil'gel'm A. V. Predstavleniya roditel'ey o tipakh kommunikativnogo povedeniya uchitelya // Izvestiya Ural. gos. un-ta. Ser. 1. Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury. – 2017. – Т. 23. – № 4. – S. 119-127.
7. Glotova G. A. Mirovozzrencheskie podkhody k obrazovaniyu i professional'nym kompetentsiyam pedagoga [Elektronnyy resurs] // Tezisy vtoroy nauchno-metodicheskoy konferentsii «Novye obrazovatel'nye programmy MGU i shkol'noe obrazovanie» : materialy konferentsii uchiteley shkol i prepodavateley MGU imeni M. V. Lomonosova. 17 noyabrya 2012 g. – М., 2012. – Rezhim dostupa: http://teacher.msu.ru/upload/teacher/conf/conf2012/sbornik/sbornik_2012_7-2_5.pdf (data obrashcheniya: 24.03.2013).
8. Gurova O. S., Savchenko E. D. Sotsial'nye predstavleniya pedagogov o sub'ektakh obrazovatel'nogo protsessa // Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal. – 2013. – № 5 (12). – Ch. 3. – S. 98-100.
9. Ershova I. A. Shkol'nyy uchitel' i prepodavatel' vuza: gendernoe sravnenie // Gendernye otnosheniya i gendernaya politika v vuze : sb. statey / pod red. E. G. Trubinoy, M. A. Litovskoy. – Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2003. – S. 264-271.
10. Zeer E. F., Symanyuk E. E. Kompetentnostnyy podkhod k modernizatsii professional'nogo obrazovaniya // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2005. – № 4. – S. 23-29.
11. Zimnyaya I. A. Klyuchevye kompetentsii kak rezul'tativno-tselevaya osnova kompetentnostnogo podkhoda v obrazovanii. Avtorskaya versiya. – М. : Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, 2004.
12. Ivanov D. A., Mitrofanov K. G., Sokolova O. V. Kompetentnostnyy podkhod v obrazovanii: problemy, ponyatiya, instrumentariy : ucheb.-metod. posobie. – Omsk : Izd-vo Omsk. un-ta, 2003.
13. Kalyuzhnyy A. A. Issledovanie stereotipnykh predstavleniy ob imidzhe uchitelya // Izvestiya Saratov. un-ta. Seriya : Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika. – 2010. – Т. 10. – № 3. – S. 73-78.
14. Klimenskikh M. V., Ershova I. A. Pedagogicheskie konflikty v shkole : ucheb. posobie. – Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2015.
15. Kuz'menkova O. V. Struktura i soderzhanie predstavleniy uchiteley o svoey professional'noy roli // Vestnik Orenburg. gos. un-ta. Gumanitarnye nauki. – 2005. – Т. 1. – № 10. – S. 55-58.
16. Panova E. A. «Khoroshiy uchenik» v predstavleniyakh sovremennykh peterburgskikh uchiteley: spetsifika diskursa // Izvestiya Ross. gos. ped. un-ta im. A.I. Gertsena. – 2007. – Т. 7. – № 25. – S. 98-103.
17. Sidorov S. V. Kompetentnostnyy podkhod k postroeniyu pedagogicheskogo protsessa [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://si-sv.com/publ/20-1-0-217> (data obrashcheniya: 27.08.2019).
18. Shadrikov V. D., Kuznetsova I. V. Metodika otsenki urovnya kvalifikatsii pedagogicheskikh rabotnikov / Ministerstvo obrazovaniya i nauki RF, Institut soderzhaniya obrazovaniya gosudarstvennogo uchrezhdeniya «Vysshaya shkola ekonomiki». – М., 2010.