

Зайцева Евгения Анатольевна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии детства, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: e.a.zaitseva436@yandex.ru

ДИДАКТИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ДИАЛОГА В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: учебный диалог; младшие школьники; начальная школа; диалогическая позиция; личностно ориентированные модели обучения.

АННОТАЦИЯ. В статье раскрывается актуальность организации учебного диалога в начальной школе в условиях внедрения Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. Характеризуются дидактические условия организации учебного диалога обучающихся младшего школьного возраста: организация взаимодействия смысловых позиций субъектов, несовпадающих равноправных точек зрения на проблему, целенаправленное использование учебного диалога в практике начальной школы. Первое условие организации учебного диалога должно обеспечить совместную деятельность обучающихся и учителя, направленную на поиск общего способа действия (понятия), что требует взаимодействия смысловых позиций субъектов, несовпадающих равноправных точек зрения на проблему, дает возможность рассмотреть ее всесторонне с целью выделения сущностных признаков понятия. Второе условие связано с целенаправленным использованием учебного диалога в практике начальной школы, что обуславливает необходимость разработки и научного обоснования технологии организации учебного диалога обучающихся младшего школьного возраста. Разработка и научное обоснование технологии организации учебного диалога обучающихся младшего школьного возраста включают в себя следующие этапы: проектировочный (подготовка учителя к учебному диалогу на уроке), мотивационно-ориентировочный (мотивация учеников к участию в диалоге, ориентация в условиях совместной деятельности), дискуссионно-поисковый (осуществление диалога в форме дискуссии для анализа условий учебной задачи и открытия общего способа ее решения), рефлексивно-итоговый (обсуждение-обзор логики поиска и индивидуальных достижений), контрольно-коррекционный (определение эффективности диалога на уроке, анализ проблем, планирование и проведение коррекционной работы).

Zaitseva Evgenia Anatolievna,

Candidate of Pedagogics , Senior Lecturer of the Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

DIDACTIC CONDITIONS OF THE ORGANIZATION OF EDUCATIONAL DIALOGUE IN THE PROCESS OF TEACHING YOUNGER STUDENTS

KEYWORDS: educational dialogue; primary schoolchildren; Primary School; dialogue position; personality-oriented learning models.

ABSTRACT. The article reveals the relevance of the organization of educational dialogue in primary school in the context of the introduction of the Federal state educational standard of primary General education. The didactic conditions of the organization of educational dialogue of students of primary school age are revealed. The first condition for the organization of educational dialogue should ensure the joint activity of students and teachers, aimed at finding a common way of action (concept), which requires the interaction of semantic positions of subjects, divergent equal points of view on the problem, makes it possible to consider it comprehensively in order to highlight the essential features of the concept. The second condition is connected with purposeful use of educational dialogue in practice of primary school that causes need of development and scientific substantiation of technology of the organization of educational dialogue of pupils of primary school age. The development and scientific substantiation of the technology of the educational dialogue of students of primary school age, includes the following stages: planning (preparation of teachers to the educational dialogue in class), motivation and orientation (motivation of students to engage in dialogue, orientation in terms of joint activities), discussion and search (dialogue in the form of discussion to analyze the conditions of learning tasks and open the General method of its solution), reflexive and outcome (discussion-review the logic of search and individual achievements), control and correction (determining the effectiveness of the dialogue in the classroom, problem analysis, planning and conducting remedial work).

Становление и развитие гуманистически ориентированной, активной в разных сферах жизни, способной к самообучению, саморазвитию личности определяется большим количеством факторов. Особое место среди них принадлежит системе педагогического взаимодействия, создающей условия, при которых ребенок участвует в учебном процессе как его созна-

тельный субъект, а не как объект обучения. Важнейшим инструментом организации эффективного педагогического взаимодействия, формой личностно ориентированного общения является учебный диалог. Кроме того, необходимость применения в начальных классах технологий диалогового обучения диктуется требованиями Федерального государственного образовательно-

го стандарта начального общего образования второго поколения [16]. Так, в Примерной основной образовательной программе НОО отмечается, что выпускник должен научиться владеть диалогической формой речи [14]. При этом подчеркивается, что обучение должно опираться на системно-деятельностный подход, который предполагает реализацию учебно-исследовательской и проектной деятельности.

Проблема активных, инициативных взаимоотношений учеников и учителя и учеников между собой разрабатывается наиболее интенсивно в концепциях проблемного обучения, учебной деятельности, при обучении на высоком уровне сложности, школы диалога культур. Как указывает О. Г. Абрамкина, учебные диалоги и полилоги являются существенной чертой гуманно-личностной педагогики, личностно ориентированной модели обучения и воспитания [1].

Е. В. Коротаева считает, что целостность педагогического процесса складывается из единства обучающей и воспитывающей сторон. Для этого учебный диалог должен реализовываться в триаде задач, стоящих перед обучением в целом: конкретно-познавательной, связанной с необходимостью понять, осознать и разрешить конкретную учебную, проблемную ситуацию; коммуникативно-развивающей, где в процессе совместного познания вырабатываются умения и навыки разнопланового общения обучающихся; социально-ориентационной, воспитывающей качества, необходимые для адекватной социализации индивида. В сочетании с поставленными перед образованием задачами учебный диалог должен выполнять не только конкретно-познавательную, но также коммуникативно-развивающую и, что очень важно, социально-ориентационную задачу. Именно реализация всех названных задач делает учебный диалог эффективным средством обучения и воспитания [8].

Исследования в рамках данных направлений содержат общие принципы, а также описание отдельных методов, приемов организации учебного диалога младших школьников. Однако проблема организации учебного диалога младших школьников исследована недостаточно.

Результаты анкетирования (опрошено 227 учителей начальных классов) свидетельствуют о том, что под термином «учебный диалог» учителя подразумевают две различные педагогические реалии: беседу (диалог по форме) и собственно учебный диалог. Понимая важность диалога для обучения и воспитания обучающихся, педагоги сужают его функции, снижают значи-

мость использования учебного диалога в полной мере, и процесс обучения остается монологическим по сути. Кроме того, 90% учителей испытывают трудности по организации именно учебного диалога учеников, в частности в содержании предмета диалога с детьми (40%), привлечении всех школьников к обсуждению (30%), предоставлении на обсуждение проблемы (13%). Выводы, сделанные на основе анкетирования, подтверждают данные, полученные во время посещения и анализа 115 уроков учителей начальных классов.

В значительной степени такая ситуация объясняется недостаточной разработанностью дидактических условий, обеспечивающих организацию учебного диалога младших школьников. Особенно актуальной эта проблема является для практики развивающего обучения (система Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова): содержание, представленное системой научных понятий, требует для его освоения организации диалогов и дискуссий. Игнорирование дидактических условий организации диалога приводит к замене учебного диалога беседой или пояснением учителя. В обоих случаях учебная деятельность учеников существенно деформируется или оказывается вообще невозможной, на что указывает Н. А. Песняева [13]. Сравнительный анализ учебных программ и учебников для начальной школы по математике и русскому языку свидетельствует о том, что программы развивающего обучения ориентируют учителя и учеников на диалог, а заложенные в учебниках системы задач создают условия для обучения младших школьников ведению учебного диалога для конструирования и присвоения обучающимися способов взаимодействия. Однако, как свидетельствует педагогическая практика, наличие «озадачивающего» содержания учебных предметов недостаточно для успешной организации учебного диалога.

Анализ научной литературы, учебных программ и учебников, практики учителей начальной школы позволил рассматривать учебный диалог как особую по содержанию форму совместной деятельности обучающихся и учителя, взаимодействие смысловых позиций субъектов обучения по определению, принятию и решению учебной задачи, результатом чего является нахождение нового знания как собственной точки зрения. Понятие «организация учебного диалога» рассматривается как осознанный, целенаправленный и управляемый учителем процесс постепенного налаживания сотрудничества учеников и учителя, обучающихся между собой по определению и достижению учебной цели.

По мнению Н. Ф. Виноградовой, формирование у младших школьников развернутой учебной деятельности, умения учиться, что предполагает способность ученика самостоятельно определять и решать учебные задачи, начинается с формирования умения сотрудничать с учителем [4]. В начальной школе становление сотрудничества проходит путь от уровня микрогрупп к формированию коллективного субъекта учебной деятельности – детского учебного сообщества. Определяющим компонентом умения обучающихся сотрудничать с учителем и сверстниками является способность каждого школьника инициировать учебный диалог и принимать в нем участие, на что указывает С. Ю. Курганов [9].

Первое условие организации учебного диалога должно обеспечить совместную деятельность обучающихся и учителя, направленную на поиск общего способа действия (понятия), что требует взаимодействия смысловых позиций субъектов, несовпадающих равноправных точек зрения на проблему, дает возможность рассмотреть ее всесторонне с целью выделения существенных признаков понятия. Соответствующей содержательной основой учебного диалога является учебный материал, обладающий противоречием.

Задача учителя состоит в том, чтобы перевести конфликт фактов в конфликт позиций, точек зрения, которые выявляются в ходе анализа проблемы, а также в том, чтобы сделать существующие смысловые позиции понятными для всех участников диалога. В этом случае предмет диалога становится для участников общим, как объективно, так и субъективно, т. е. понимается и принимается каждым из них как значимый. Движение к взаимопониманию через обмен позициями, их столкновение, выяснение, согласование создает возможность для decentralизации и формирования нового, более целостного видения. Обмен различным по содержанию индивидуальным субъектным опытом является основой сотрудничества учителя и учеников. Таким образом, равноправие отношений базируется на равноправии подходов к задаче, разных логик ее решения, а признаком его установления является соотношение активности и инициативы участников, т. е. симметричность диалога. Формирование и поддержка симметричности диалога требует от учителя особой диалогической позиции – амбивалентной, т. е. позиции организатора и участника, которая является установкой на активное ответное понимание, что реализуется в специальных организационных усилиях педагога и дает ему возможность развивать идею вместе с учениками, устанавливая отноше-

ния доверия, уважения. Диалогической эта позиция является также благодаря тому, что педагог удерживает позицию ученика, позицию частичного незнания, ненормативного понимания до начального опыта сотрудничества со взрослым.

Второе условие связано с целенаправленным использованием учебного диалога в практике начальной школы, что обуславливает необходимость разработки и научного обоснования технологии организации учебного диалога обучающихся младшего школьного возраста, этапы которой можно охарактеризовать так.

- Проектировочный. Подготовка учителя к организации диалога согласно определенной последовательности действий.

- Мотивационно-ориентировочный.

Формирование у обучающихся положительного отношения к диалогу. Организация диалога оценочного характера. Введение в тему. Создание диалогической ситуации (ситуации открытого незнания, при которой у школьников возникает потребность в общении).

- Дискуссионно-поисковый. Формирование коммуникативно-нравственных и коммуникативно-интеллектуальных умений. Определение, поляризация, выяснение, координация точек зрения. Направление учебного взаимодействия. Организация дискуссии.

- Рефлексивно-итоговый. Обучение младших школьников рефлексии диалога. Осуществление рефлексии поиска и обсуждения. Организация диалога-смотра.

- Контрольно-коррекционный. Определение эффективности организации диалога. Анализ проблем. Коррекционная работа. Прогнозирование диалога на следующем уроке.

Результатом данных этапов является присвоение учениками диалога как способа учения, что обеспечивает повышение качества учебной деятельности школьников.

В процессе реализации данных этапов возможно применение следующих методов и приемов.

Коммуникативно-нравственная группа умений младших школьников. Умение слышать мнение другого. Предоставление образца слушания: приемы активного заинтересованного слушания («поддакивание», воспроизведение содержания высказанной мысли (парафраз), резюмирование), стимулирование внимания к мнению другого (воздержание от повторения реплик обучающихся), прием «общее созидание».

Умение обращаться друг к другу, к учителю (формулировать высказывания). Содержание направленности высказываний:

прием «переадресации высказываний», приемы коррекции и перефразирование; ориентировка обучающихся друг на друга: прием «содержательной паузы»; поощрение выражения собственного отношения к мнению другого (одноклассников и учителя): прием последовательности рассмотрения вариантов от наименее до наиболее приемлемого, прием «путаница доказательств», прием «волшебная палочка».

Умение понимать позицию другого. Овладение различными позициями в обучении: ролевые задачи, проведение уроков со старшими учениками.

Умение выражать аргументированное согласие (или несогласие) с позицией другого. Использование задач-«ловушек», которые требуют от обучающихся выбора между ориентацией на задачу и на действия учителя: прием «неправильный ответ» (учитель давал неправильный ответ или «поддерживал» неправильные ответы обучающихся).

Умение соблюдать правила совместной работы. Настройка фронтального, парного и группового обсуждения: прием «молчаливого показа правила», акцентирование на положительных моментах и демонстрации образцов взаимодействия, обыгрывание негативных вариантов, моделирование желаемых вариантов взаимодействия, использование персонажей-игрушек.

Коммуникативно-интеллектуальная группа умений младших школьников. Умение ясно, понятно высказывать собственное мнение, точно его формулировать. Прием буквального выполнения предложений: учитель предлагает ученикам рассказать, как надо действовать, и выполняет их предложения именно так, как они выражены (не дополняя их).

Умение обосновывать свою позицию, отстаивать ее. Прием «путаница доказательствами», прием «провокационный вопрос (утверждение)».

Умение сопоставлять точки зрения, выделять одинаковые и разные по содержанию, согласовывать позиции. Выполнение специальных заданий на анализ и сопоставление: «кто прав?», «ты согласен?», «что сравнивали?», «закончи...», ролевое (пространственное) моделирование ситуации позиционного конфликта, использование задач-«ловушек», которые различают логику понятий и жизненную логику, прием «общее созидание».

Умение задавать вопросы и отвечать на них. Стимулирование инициативы обучающихся в постановке вопросов – организация «пространства для ситуации вопроса»;

обучение обучающихся задавать вопросы – прием обсуждения домашнего задания.

Умение конструировать собственное высказывание с учетом высказанного другими. Воспроизведение содержания высказанной мысли, переформулирование высказывания (как согласия с мнением другого и дополнения его).

Умение удерживать в уме предмет обсуждения и логику развития коллективного мнения. Создание ситуаций, в которых у обучающихся возникает потребность удерживать в памяти предмет обсуждения: прием «неправильный ответ», использование задач-«ловушек», стимулирование и подхват инициативы обучающихся по конструированию и использованию моделей, схем, рисунков, метафор, «воспроизведение» на доске по ходу обсуждения.

Таким образом, к дидактическим условиям организации учебного диалога обучающихся младших классов можно отнести организацию взаимодействия смысловых позиций субъектов, несовпадающих равноправных точек зрения на проблему, а также целенаправленное использование учебного диалога в практике начальной школы.

Разработка и научное обоснование технологии организации учебного диалога обучающихся младшего школьного возраста содержит следующие этапы: проектировочный (подготовка учителя к учебному диалогу на уроке), мотивационно-ориентировочный (мотивация учеников к участию в диалоге, ориентация в условиях совместной деятельности), дискуссионно-поисковый (осуществление диалога в форме дискуссии для анализа условий учебной задачи и открытия общего способа ее решения), рефлексивно-итоговый (обсуждение-обзор логики поиска и индивидуальных достижений), контрольно-коррекционный (определение эффективности диалога на уроке, анализ проблем, планирование и проведение коррекционной работы).

В целом организация учебного диалога в начальных классах с учетом выделенных дидактических условий будет способствовать развитию у обучающихся умений слышать мнение другого, обращаться друг к другу, понимать и принимать позицию другого, выражать аргументированное согласие/несогласие, умения задавать вопросы и отвечать на них, умения конструировать собственное высказывание с учетом высказанного другими и пр. Организация учебно-воспитательного процесса на основе выделенных условий будет также способствовать личностному развитию обучающихся начальной школы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамкина О. Г. Учебный диалог как средство формирования коммуникативной культуры обучающихся : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08. – Орел, 2003. – 243 с.
2. Белова С. В. Диалог – основа профессии педагога. – М. : АПКиПРО, 2002. – 148 с.
3. Брызгалова С. И. Проблемное обучение в начальной школе : учеб. пособие / Калинингр. ун-т. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Калининград, 1998. – 91 с.
4. Виноградова Н. Ф. Учебный диалог – эффективный метод развития младших школьников // Начальное образование. – 2010. – № 1. – С. 18-22.
5. Головенченкова Л. И. Проблемно-диалогическое обучение как фактор развития познавательной активности обучающихся 1-4 классов [Электронный ресурс] // Инновационные педагогические технологии : материалы 4-й Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). – Казань : Бук, 2016. – С. 45-47. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/190/10371/> (дата обращения: 06.10.2019).
6. Иванова С. Ф. Искусство диалога, или Беседы о риторике. – Пермь : Западно-Уральский учеб.-науч. центр, 1992. – 200 с.
7. Каминская М. В. Педагогический диалог в деятельности современного учителя. – М., 2003. – 270 с.
8. Коротаева Е. В. Учебный диалог: технология или искусство? // Русский язык в школе. – 2008. – № 4. – С. 22-26.
9. Курганов С. Ю. Ребенок и взрослый в учебном диалоге. – М. : Просвещение, 1989. – 128 с.
10. Мезентцева Н. В. Формирование у школьников универсальных учебных действий при реализации ФГОС ООО в процессе обучения русскому языку // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2015. – № 45. – С. 108-112.
11. Мельникова Е. Л. Технология проблемного диалога как средство реализации ФГОС // Начальная школа плюс До и После. – 2012. – № 9. – С. 3-8.
12. Мельникова Е. Л. Что такое проблемный диалог // Начальная школа. – 2008. – № 8. – С. 3-8.
13. Песняева Н. А. Возможности учебного диалога для формирования универсальных учебных действий младших школьников : учеб. метод. пособие. – М., 2011. – 460 с.
14. Примерная основная образовательная программа начального общего образования [Электронный ресурс] : (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию; протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15). – Режим доступа: mon.gov.ru/documents/922/file/227/roop_no_reestr.doc (дата обращения: 06.10.2019).
15. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования : текст с изм. и доп. на 2011 г. – М. : Просвещение, 2011. – 33 с.
16. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс] : (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009 г. N 373) // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/197127/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 06.10.2019).
17. Штец А. А., Шемигон Г. И. Исследовательский урок диалогового обучения младших школьников первоначальному чтению [Электронный ресурс] // Образование и воспитание. – 2016. – № 1. – С. 43-48. – Режим доступа: <https://moluch.ru/th/4/archive/25/703/> (дата обращения: 06.10.2019).

REFERENCE

1. Abramkina O. G. Uchebnyy dialog kak sredstvo formirovaniya kommunikativnoy kul'tury obuchayushchikhsya : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.08. – Orel, 2003. – 243 s.
2. Belova S. V. Dialog – osnova professii pedagoga. – M. : APKiPRO, 2002. – 148 s.
3. Bryzgalova S. I. Problemnoe obuchenie v nachal'noy shkole : ucheb. posobie / Kaliningr. un-t. – Izd. 2-e, ispr. i dop. – Kaliningrad, 1998. – 91 s.
4. Vinogradova N. F. Uchebnyy dialog – effektivnyy metod razvitiya mladshikh shkol'nikov // Nachal'noe obrazovanie. – 2010. – № 1. – S. 18-22.
5. Golovenchenkova L. I. Problemno-dialogicheskoe obuchenie kak faktor razvitiya poznavatel'noy aktivnosti obuchayushchikhsya 1-4 klassov [Elektronnyy resurs] // Innovatsionnye pedagogicheskie tekhnologii : materialy 4-y Mezhdunar. nauch. konf. (g. Kazan', may 2016 g.). – Kazan' : Buk, 2016. – S. 45-47. – Rezhim dostupa: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/190/10371/> (data obrashcheniya: 06.10.2019).
6. Ivanova S. F. Iskusstvo dialoga, ili Besedy o ritorike. – Perm' : Zapadno-Ural'skiy ucheb.-nauch. tsentr, 1992. – 200 s.
7. Kaminskaya M. V. Pedagogicheskiy dialog v deyatel'nosti sovremenennogo uchitelya. – M., 2003. – 270 s.
8. Korotaeva E. V. Uchebnyy dialog: tekhnologiya ili iskusstvo? // Russkiy yazyk v shkole. – 2008. – № 4. – S. 22-26.
9. Kurganov S. Yu. Rebenok i vzroslyy v uchebnom dialogue. – M. : Prosveshchenie, 1989. – 128 s.
10. Mezentseva N. V. Formirovanie u shkol'nikov universal'nykh uchebnykh deystviy pri realizatsii FGOS OOO v protsesse obucheniya russkomu yazyku // Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya. – 2015. – № 45. – S. 108-112.
11. Mel'nikova E. L. Tekhnologiya problemnogo dialoga kak sredstvo realizatsii FGOS // Nachal'naya shkola plus Do i Posle. – 2012. – № 9. – S. 3-8.
12. Mel'nikova E. L. Chto takoe problemnyy dialog // Nachal'naya shkola. – 2008. – № 8. – S. 3-8.
13. Pesnyaeva N. A. Vozmozhnosti uchebnogo dialoga dlya formirovaniya universal'nykh uchebnykh deystviy mladshikh shkol'nikov : ucheb. metod. posobie. – M., 2011. – 460 s.
14. Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma nachal'nogo obshchego obrazovaniya [Elektronnyy resurs] : (odobrena resheniem federal'nogo uchebno-metodicheskogo ob"edineniya po obshchemu obrazovaniyu;

protokol ot 8 aprelya 2015 g. № 1/15). – Rezhim dostupa: mon.gov.ru/documents/922/file/227/poop_noo_reestr.doc (data obrashcheniya: 06.10.2019).

15. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya : tekst s izm. i dop. na 2011 g. – M. : Prosveshchenie, 2011. – 33 s.

16. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya [Elektronnyy resurs] : (utv. prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 6 oktyabrya 2009 g. N 373) // Garant.ru : informatsionno-pravovoy portal. – Rezhim dostupa: <https://base.garant.ru/197127/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (data obrashcheniya: 06.10.2019).

17. Shtets A. A., Shemigon G. I. Issledovatel'skiy urok dialogovogo obucheniya mladshikh shkol'nikov pervonachal'nomu chteniyu [Elektronnyy resurs] // Obrazovanie i vospitanie. – 2016. – № 1. – S. 43-48. – Rezhim dostupa: <https://moluch.ru/th/4/archive/25/703/> (data obrashcheniya: 06.10.2019).