

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СТАТИСТИКА

УДК 159.923
ББК Ю962.3

DOI 10.26170/po20-04-04
ГРНТИ 14.35.01; 14.07.05

Код ВАК 19.00.07

Водяха Сергей Анатольевич,

кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии и конфликтологии, Институт психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: svodyakha@yandex.ru

Водяха Юлия Евгеньевна,

кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии и конфликтологии, Институт психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: jullyaa@yandex.ru

Рябова Юлия Александровна,

студент Института психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: rua060398@mail.ru

ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ КРЕАТИВНЫХ СТУДЕНТОВ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: жизнестойкость личности; креативность; творческая личность; студенты; личность студентов; психология студентов; качества личности.

АННОТАЦИЯ. Авторы рассматривают основные теоретические аспекты проблемы креативности и жизнестойкости творческих личностей в раннем юношеском возрасте. Проблема креативности как значимой составляющей жизнестойкости человека, испытывающего психологические трудности, связанные с переживаниями чувства опасности заражения коронавирусом, является весьма актуальной для человека XXI века, но в то же время недостаточно изучена. Проблема творческой личности в течение последних десятилетий решалась посредством изучения корреляций между компонентами мотивации и объективными показателями креативности. По мнению авторов, показатели креативности будут связаны с различными аспектами жизнестойкости при условии, что творческое поведение становится ведущим критерием формирования позитивного функционирования личности. Таким образом, авторы решили выявить различия в показателях жизнестойкости в зависимости от степени выраженности у старшеклассников и студентов креативности. Проблема креативности в отечественной психологии недостаточно изучена, так же как и проблема жизнестойкости творческих людей. В соответствии с данными исследований ряда зарубежных ученых, в настоящее время недостаточно данных для доказательства различий в жизнестойкости между креативными и некреативными. В исследовании принимало участие 99 студентов Уральского государственного педагогического университета г. Екатеринбурга в возрасте от 17 до 19 лет, средний возраст – 18,3 лет. В исследовании были использованы следующие методики: опросник жизнестойкости и тест креативности Э. П. Торренса. На основе эмпирического исследования было выявлено, что между креативными и некреативными респондентами были выявлены существенные различия по всем компонентам жизнестойкости. Наиболее выражены различия между творческими студентами и их некреативными сверстниками в вовлеченности. Таким образом, можно заключить, что творческие способности позволяют личности чаще испытывать удовольствие от собственной деятельности, помогают найти такое поле деятельности, которое будет способствовать удовлетворению существенных потребностей.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Водяха, С. А. Жизнестойкость креативных студентов / С. А. Водяха, Ю. Е. Водяха, Ю. А. Рябова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2020. – № 4. – С. 35-40. – DOI: 10.26170/po20-04-04.

Vodyakha Sergey Anatol'evich,

Candidate of Psychology, Associate Professor of the Department of General Psychology and Conflictology, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

Vodyakha Yuliya Evgen'evna,

Candidate of Psychology, Associate Professor of the Department of General Psychology and Conflictology, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

Ryabova Yuliya Alexandrovna,

Student of the Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

HARDINESS OF CREATIVE STUDENTS

KEYWORDS: hardiness of a personality; creativity; creative personality; students; personality of students; psychology of students; personality traits.

ABSTRACT. The authors consider the main theoretical aspects of the problem of creativity and vitality of creative individuals in early adolescence. The problem of creativity as a significant component of the vitality of a person experiencing psychological difficulties associated with experiencing a sense of danger of contracting coronavirus is very relevant for a person of the 21st century, but at the same time is not well understood. The problem of a creative personality over the past decades has been solved by studying the correlations between

the components of motivation and objective indicators of creativity. According to the authors, indicators of creativity will be associated with various aspects of resilience, provide that creative behavior becomes the leading criterion for the formation of a positive functioning of the personality. Thus, the authors decided to identify differences in hardiness indicators depending on the severity of creativity among high school students and students. The problem of creativity in Russian psychology is not well understood, as is the problem of the hardiness of creative people. According to research data from a number of foreign scientists, there is currently insufficient data to prove differences in hardiness between creatives and non-creatives. The study involved 99 students of Ural State Pedagogical University of Ekaterinburg from 17 to 19 years old, the average age is 18,3 years. The following methods were used in the study: hardiness questionnaire and E. P. Torrance creativity test. Based on an empirical study, it was found that between creative and non-creative respondents there were significant differences for all components of resilience. The most pronounced differences between creative students and their non-creative peers were manifest in engagement. Thus, authors can conclude that creative abilities allow a person more often to enjoy their own activities and try to find a field of activity that will contribute to the satisfaction of their essential needs.

FOR CITATION: Vodyakha, S. A., Vodyakha, Yu. E., Ryabova, Yu. A. (2020). Hardiness of Creative Students. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 4, pp. 35-40. DOI: 10.26170/po20-04-04.

На сегодняшний день изучение особенностей жизнестойкости во взаимосвязи с креативностью у студентов является актуальной проблемой. Современный мир все чаще ставит человека в непредвиденные, экстремальные ситуации. От будущих педагогов требуются гибкость, оригинальность, готовность к непрогнозируемым изменениям, что является составляющими креативности. Неоптимальное проживание сложных жизненных ситуаций может приводить к неврозам, неадекватному поведению, депрессивным состояниям, психосоматическим нарушениям, снижению чувства защищенности и отсутствию чувства безопасности [1; 7; 11; 16].

Совладание с трудными ситуациями как психологическая проблема становится особенно актуальной в настоящее время, когда наша планета столкнулась с глобальной пандемией коронавируса. Множество людей находится в вынужденной самоизоляции, приводящей к нарушению привычного экзистенциального мира человека. Современная психология может помочь человечеству в разработке стратегии оздоровления и позитивного преодоления панических переживаний пандемии.

Экзистенциальные психологи, такие как С. Мадди и С. Кобейса, при рассмотрении проблемы преодоления человеком жизненных трудностей ввели понятие жизнестойкости, компоненты которой способствуют устойчивости реагирования на стрессовые ситуации [8].

Э. П. Торренс считает, что повышению жизнестойкости способствует креативность, помогающую дистанцироваться от негативного воздействия стрессоров посредством активного вовлечения в продуктивную активность. Недаром Э. П. Торренс проверял валидность методики креативности на спецназовцах, отличающихся умением выживать в трудных условиях [15]. Личность, уверенная в том, что источник проблем в неадекватном способе поведения, который необходимо оптимизировать для достиже-

ния результата, начинает действовать, понимая, что нет неразрешимых ситуаций. А. Адлер считал, что творческое отношение к жизни позволяет лучше управлять своей жизнью и стать полноценно функционирующей личностью [14].

При всем многообразии работ, посвященных изучению проблем жизнестойкости, особенности проявления последней у креативных студентов в отечественной психологии изучены недостаточно.

Изучению креативности посвящено множество работ зарубежных и отечественных авторов. На возможность актуализации креативности как свойства личности указывали В. Н. Дружинин, Н. В. Хазратова, Э. П. Торренс и Р. Хесс. М. де Каро с коллегами выделила следующие личностные черты, положительно связанные с креативностью: открытость новому опыту, любопытство и индивидуализм, воспринимающийся обществом как неконформизм, зачастую вызывающий отрицательную реакцию [1; 4; 5; 9; 11].

Согласно Т. Любарту, креативность в некоторой степени стимулирует развитие склонности к риску в деятельности, способности отойти от групповых стереотипов и выдвинуть новую идею. Более того, креативная личность проявляет более эффективную адаптивность и способность к самовосстановлению организма после интенсивных стрессовых перегрузок [12]. К. Эшелман выяснил, что в ситуации стресса креативные личности быстрее находят решение и более эффективно прогнозируют развитие ситуации [6; 7].

Р. Делалахайд с коллегами пришел к выводу, что при решении задач в ситуации стресса тип совладающего поведения связан с эффективностью решений [3]. Респонденты, прибегающие к аффективному копингу, демонстрируют меньшую творческую продуктивность. М. Чиксентмихайи считает, что креативность связана с умственной и физической энергией, интеллектом и дисциплиной, трудоспособностью и стрессо-

устойчивостью, жизнестойкостью и способами совладающего поведения (копинг-стратегиями) [2].

На основании вышеизложенного авторы предположили, что креативные студенты отличаются от некреативных особенностями проявления жизнестойкости.

Методология исследования. В исследовании принимало участие 99 студентов Уральского государственного педагогического университета г. Екатеринбурга в возрасте от 16 до 18 лет. Отобранные в выборку респонденты обучались в школах, которые расположены в разных частях Уральского федерального округа, чтобы обеспечить репрезентативную выборку. Выборка была случайной и стратифицированной в зависимости от пола и возраста. Возраст респондентов варьировался от 17 до 19 лет, средний возраст – 18,3 лет (SD=.51). Данные собирались с сентября по декабрь 2019 года. Анкеты были заполнены на добровольной основе респондентами во время двух обычных 45-минутных занятий в отсутствие преподавателя и в присутствии обученного исследователя.

В исследовании были использованы

следующие методики:

1. *Тест жизнестойкости в адаптации Д. А. Леонтьева.*
2. *Тест креативности Торренса.*
3. *Статистический критерий Стьюдента для независимых выборок.*

Респонденты были разделены на две контрастные группы по уровню креативности. Таким образом, было выявлено 25 испытуемых с высоким уровнем выраженности креативности (креативов) и 30 испытуемых с низким уровнем выраженности креативности (некреативов). Для выявления особенностей жизнестойкости креативной личности юношеского возраста выявлялись различия между креативами и некреативами в выраженности различных показателей жизнестойкости. Различия вычислялись по критерию Стьюдента для независимых выборок в программе Статистика 10.

Таким образом был проведен сравнительный анализ среднеарифметических креативных и некреативных представителей раннеюношеского возраста по параметрам показателей жизнестойкости (см. табл.).

Результаты исследования.

Таблица

Анализ различий среднеарифметических величин жизнестойкости студентов в зависимости от выраженности креативности

Показатели	Среднее арифметическое		Т-критерий Стьюдента	Уровень значимости р
	Более креативные	Менее креативные		
Жизнестойкость	81,80	62,60	3,92***	0,0003
Вовлеченность	34,72	25,87	3,82***	0,0003
Контроль	29,80	23,23	2,94**	0,005
Принятие риска	16,80	13,50	3,33**	0,002

Примечание: ** – при $p < 0,01$; *** – при $p < 0,001$.

Статистический анализ показывает, что значимые различия были выявлены по всем трем компонентам жизнестойкости и общего показателя жизнестойкости в целом. Среднеарифметическая величина выраженности жизнестойкости в целом у креативных студентов равна 81,80 против 62,60. Общий показатель жизнестойкости значительно выше в группе более креативных студентов (t-критерий Стьюдента равен 3,92 при уровне значимости не менее 0,0003). На основе этого можно заключить, что более креативные студенты обладают такой системой убеждений о себе, мире, отношениях, которая позволяют им выдерживать и более эффективно преодолевать стрессовые ситуации в сравнении с их менее креативными сверстниками. Вероятно, креативные люди, способные выдвигать оригинальные идеи и предлагать нестандартные решения, оказываются более устойчивыми в стрессовых ситуациях. Они используют больше источников информации о ха-

рактере и причинах трудной ситуации, обладая более широкими взглядами на происходящие события, могут рассматривать не только традиционные решения, которые невозможны в данной ситуации. Поэтому они находят возможности там, где менее креативные люди не видят выхода и оказываются подвержены большому стрессу.

Анализ таблицы позволяет заключить, что студенты с высоким уровнем креативности при сравнении с менее креативными сверстниками статистически различаются по такому показателю, как вовлеченность. Среднеарифметическая величина выраженности вовлеченности в группе более креативных учащихся равна 34,72 против 25,87 в группе менее креативных (t-критерий Стьюдента равен 3,82 при уровне значимости не менее 0,0003). Таким образом, креативные студенты чаще получают удовольствие от собственной деятельности, ощущая интенсивную личную вовлеченность в происходящее. Они воспринимают окружающий

мир великодушным, представляющим возможности для их собственного развития.

Некреативные студенты более склонны к тому, чтобы переживать чувство отвергнутости, находясь в состоянии экзистенциальной маргинальности, поэтому они меньше вовлечены в собственную жизнедеятельность. Данные различия являются закономерными, т. к. креативность позволяет видеть в стрессовых ситуациях возможности личного роста. Склонность креатива часто переживать чувство потока позволяет ощущать себя автором собственной жизни, способным творить и выстраивать стратегию жизни, соответствующую собственному сценарию. В то же время большая вовлеченность, большая включенность в ситуацию более креативных студентов позволяют им повысить активность в достижении цели разрешения проблемной ситуации при отвлечении от обстоятельств, препятствующих достижению.

Студенты, относящиеся к креативным, имеют наиболее высокий показатель по контролю в сравнении с группой некреативных. Среднеарифметическая величина выраженности данного компонента жизнестойкости в группе более креативных студентов равна 29,80 против 23,23 у менее креативных (t-критерий Стьюдента равен 2,94 при уровне значимости не менее 0,0048). Это дает основание полагать, что креативные студенты более уверены в том, что способны повлиять на результат происходящего, им в большей степени присуще ощущение контроля и того, что их выбор действий и путей самореализации является более свободным и осозанным. Некреативные студенты более склонны к переживанию ощущения собственной беспомощности и неспособности повлиять на происходящие в их жизни события.

Показатели сравнительного анализа, представленные в таблице, показывают, что студенты с более высоким уровнем креативности при сравнении группой менее креативных сверстников статистически различаются по такому компоненту жизнестойкости, как «принятие риска». Данный компонент оказался значительно выше среди креативных. Среднеарифметическая величина выраженности принятия риска у креативных студентов равна 16,80 против 13,50 у менее креативных (t-критерий Стьюдента равен 3,33 при уровне значимости не менее 0,0016). Это означает, что креативные студенты склонны видеть позитивный потенциал негативного опыта, извлекая из него необходимую пользу. Поэтому креативы готовы действовать даже в отсутствии надежных гарантий успеха и рисковать. Некреативные студенты избегают риска, ориенти-

руясь на шаблонные образцы поведения.

Обсуждение результатов. Эмпирические данные, проинтерпретированные авторами, согласуются с данными, полученными другими учеными. Креативность как конструкт впервые была описана в рамках концепции дивергентного мышления Дж. П. Гилфорда и Э. П. Торренса. Концепция дивергентного мышления Дж. П. Гилфорда и Э. П. Торренса согласовывалась с концепциями открытости новому опыту К. Роджерса и личностного роста А. Маслоу [6; 8; 10; 13; 15; 16]. Креативность принципиально противоположна конвергентному мышлению, которое связано с необходимостью избегания проблем, поиском защиты и неприемлемости риска.

М. Чиксенмихайи объясняет это противоречие между склонностью к риску и стремлением к безопасности, избеганию проблем следующим образом: каждый из нас рождается с двумя противоречивыми побуждениями – консервативной тенденцией, состоящей из инстинктов самосохранения, самовосхваления и экономии энергии, и экспансивной тенденцией, исходящей из исследовательского инстинкта, стремления к новизне и риску. Также М. Чиксенмихайи считает, что креативность связана со склонностью к чувству потока, что повышает вовлеченность личности. Творческая активность является необходимой предпосылкой возникновения чувства потока [2].

Способность противостоять неоднозначности и создавать альтернативные цели заданному пути является неотъемлемой характеристикой жизнестойкости, если требуется адаптация и длительная реабилитация. Еще одно недавнее исследование, проведенное С. Доллингером, К. Урбаном и Т. Джеймсом, показало, что открытость новому опыту, одна из черт личности Большой Пятерки, положительно связана со всеми показателями креативности настолько, что может быть идентификатором выраженности творческого потенциала [4].

Дж. Менели и М. Портильо предположили, что разница между креативностью в искусстве или науке зависит от того, насколько творческий процесс интериоризован или экстериоризован. Исследователи предполагают, что гибкость является основой творческой адаптации, когда преобразование происходит как в самой личности, так и в деятельности, субъектом которой она является [12]. Дж. Менели и М. Портильо разработали концепцию творческой адаптации, которая включает в себя гибкость мышления, чувствительность к окружающей среде, а также трансформацию и оценку среды. Дж. Менели и М. Портильо [12] обнаружили, что когнитивная гибкость

существенно коррелирует с креативностью. Э. П. Торренс считал, что креативность является предиктором жизнестойкости личности [15].

Выводы. На основании вышеизложенного можно заключить следующее:

1. Креативность является важным предиктором жизнестойкости.

2. Креативность связана с более гибким поведением в проблемной ситуации и ориентацией на продуктивное реагирование в трудной ситуации.

Креативность способствует расширению личностного потенциала, способствующего успешной адаптации личности к реальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Carr, M. Effects of instructional art projects on children's behavioral responses and creativity within an emergency shelter / M. Carr, T. Vandiver // *Art Therapy: Journal of the American Art Therapy Association*. – 2003. – № 20. – P. 157-162.
2. Csikszentmihalyi, M. *Creativity: Flow and the psychology of discovery and invention* / M. Csikszentmihalyi. – New York : HarperCollins, 1996.
3. Delahaij, R. Predicting performance under acute stress: The role of individual characteristics / R. Delahaij, K. van Dam, A. W. K. Gaillard, et al. // *International Journal of Stress Management*. – 2011. – № 18 (1). – P. 49-66. – DOI: <https://doi.org/10.1037/a0020891>.
4. Dollinger, S. J. Creativity and openness: Further validation of two creative product measures / S. J. Dollinger, K. K. Urban, T. A. James // *Creative Research Journal*. – 2004. – № 16. – P. 35-47.
5. Everall, R. D. Creating a future: A study of resilience in suicidal female adolescents / R. D. Everall, K. J. Altrows, B. L. Paulson // *Journal of Counseling and Development*. – 2006. – № 84. – P. 461-470.
6. Friborg, O. Resilience in relation to personality and intelligence / O. Friborg, D. Barlaug, M. Martinussen, et al. // *International Journal of Methods in Psychiatric Research*. – 2005. – № 14. – P. 29-42.
7. Gonzalez-Dolginko, B. In the shadows of terror: A community neighboring the World Trade Center disaster uses art therapy to process trauma / B. Gonzalez-Dolginko // *Art Therapy: Journal of the American Art Therapy Association*. – 2002. – № 19. – P. 120-122.
8. Hartling, L. M. Fostering resilience throughout our lives: New relational possibilities / L. M. Hartling // *Diversity and development: Critical contexts that shape our lives and relationships* / ed. by D. Comstock. – 2005. – P. 337-354.
9. Kobasa, S. C. Personality and social resources in stress resistance / S. C. Kobasa, M. C. Puccetti // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1983. – № 45. – P. 839-850.
10. Luthar, S. S. (Ed.). *Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities*. – Cambridge, UK : Cambridge University Press, 2003.
11. Masten, A. S. A resilience framework for research, policy, and practice / A. S. Masten, J. L. Powell // *Resilience and vulnerabilities: Adaptation in the context of childhood adversities* / ed. by S. S. Luthar. – New York : Cambridge University Press, 2003. – P. 1-25.
12. Meneely, J. The adaptable mind in design: Relating personality, cognitive style, and creative performance / J. Meneely, M. Portillo // *Creativity Research Journal*. – 2005. – № 17. – P. 155-166.
13. Metzl, E. S. Exploration of resiliency and creativity in survivors of hurricane Katrina (Doctoral dissertation, The Florida State University, 2007) / E. S. Metzl // *Dissertation Abstracts International*. – 2007. – № 69 (02). – P. 244.
14. Sassen, G. Art from the heart: A Relational-Cultural approach to using art therapy in a group for urban middle school girls / G. Sassen, R. Spencer, P. C. Curtin // *Journal of Creativity in Mental Health*. – 2005. – № 1 (2). – P. 67-80.
15. Torrance, E. P. *Why fly? A philosophy of creativity* / E. P. Torrance. – Norwood, NJ : Ablex Publishing, 1995.
16. Wolin, S. J. *The resilient self: How survivors of troubled families rise above adversity* / S. J. Wolin, S. Wolin. – New York : Villard Books, 1993.

REFERENCES

1. Carr, M., Vandiver, T. (2003). Effects of instructional art projects on children's behavioral responses and creativity within an emergency shelter. In *Art Therapy: Journal of the American Art Therapy Association*. No. 20, pp. 157-162.
2. Csikszentmihalyi, M. (1996). *Creativity: Flow and the psychology of discovery and invention*. New York, HarperCollins.
3. Delahaij, R., van Dam, K., Gaillard, A. W. K., et al. (2011). Predicting performance under acute stress: The role of individual characteristics. In *International Journal of Stress Management*. No. 18 (1), pp. 49-66. DOI: <https://doi.org/10.1037/a0020891>.
4. Dollinger, S. J., Urban, K. K., James, T. A. (2004). Creativity and openness: Further validation of two creative product measures. In *Creative Research Journal*. No. 16, pp. 35-47.
5. Everall, R. D., Altrows, K. J., Paulson, B. L. (2006). Creating a future: A study of resilience in suicidal female adolescents. In *Journal of Counseling and Development*. No. 84, pp. 461-470.
6. Friborg, O., Barlaug, D., Martinussen, M., et al. (2005). Resilience in relation to personality and intelligence. In *International Journal of Methods in Psychiatric Research*. No. 14, pp. 29-42.
7. Gonzalez-Dolginko, B. (2002). In the shadows of terror: A community neighboring the World Trade Center disaster uses art therapy to process trauma. In *Art Therapy: Journal of the American Art Therapy Association*. No. 19, pp. 120-122.

8. Hartling, L. M. (2005). Fostering resilience throughout our lives: New relational possibilities. In Comstock, D. (Ed.). *Diversity and development: Critical contexts that shape our lives and relationships*, pp. 337-354.
9. Kobasa, S. C., Puccetti, M. C. (1983). Personality and social resources in stress resistance. In *Journal of Personality and Social Psychology*. No. 45, pp. 839-850.
10. Luthar, S. S. (Ed.). (2003). *Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities*. Cambridge, UK, Cambridge University Press.
11. Masten, A. S., Powell, J. L. (2003). A resilience framework for research, policy, and practice. In Luthar, S. S. (Ed.). *Resilience and vulnerabilities: Adaptation in the context of childhood adversities*. New York, Cambridge University Press, pp. 1-25.
12. Meneely, J., Portillo, M. (2005). The adaptable mind in design: Relating personality, cognitive style, and creative performance. In *Creativity Research Journal*. No. 17, pp. 155-166.
13. Metzl, E. S. (2007). Exploration of resiliency and creativity in survivors of hurricane Katrina (Doctoral dissertation, The Florida State University, 2007). In *Dissertation Abstracts International*. No. 69 (02), p. 244.
14. Sassen, G., Spencer, R., Curtin, P. C. (2005). Art from the heart: A Relational-Cultural approach to using art therapy in a group for urban middle school girls. In *Journal of Creativity in Mental Health*. No. 1 (2), pp. 67-80.
15. Torrance, E. P. (1995). *Why fly? A philosophy of creativity*. Norwood, NJ, Ablex Publishing.
16. Wolin, S. J., Wolin, S. (1993). *The resilient self: How survivors of troubled families rise above adversity*. New York, Villard Books.